

POSTANOWIENIE
z dnia 29 października 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w dniu 29 października 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 października 2019 r. przez wykonawcę: **P. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Z. P. KARTEL TECH IMPORT-EKSPORT, ul. Narutowicza 2, 09-200 Sierpc**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Eko-Region Sp. z o.o., ul. Bawełniana 18, 97-400 Bełchatów**

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;**
- 2) koszty postępowania odwoławczego znosi wzajemnie i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: P. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Z. P. KARTEL TECH IMPORT-EKSPORT, ul. Narutowicza 2, 09-200 Sierpc kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Eko-Region Sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *monitoring wizyjny w Julkowie/2019*, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawa Pzp”, „Pzp” lub „ustawa”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 598585-N-2019 z dnia 18.09.2019 r.

Wartość zamówienia jest mniejsza niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Odwołujący – P. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Z. P. KARTEL TECH IMPORT-EKSPORT z siedzibą w Sierpcu – wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego z dnia 15 października 2019 r., polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego i wyborze, jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy EL-MAX E. G., ul. Wojska Polskiego 27 C, 97-400 Bełchatów.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez jego zastosowanie, pomimo braku podstaw faktycznych i prawnych do uznania oferty Odwołującego za niezgodną z ustawą;
2. naruszenie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez uznanie, że wskutek złożonych wyjaśnień doszło do negocjacji treści oferty lub niedozwolonej zmiany treści oferty;
3. naruszenie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie jego zastosowania, pomimo zaistnienia podstaw faktycznych i prawnych do poprawienia omyłki w ofercie Odwołującego, a w konsekwencji powyższego
4. naruszenie art. 7 ust. 3 i art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie punktacji oferty Odwołującego w kryteriach oceny ofert i poprzez wybór, jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy EL-MAX E. G., ul. Wojska Polskiego 27 C, 97-400 Bełchatów, podczas, gdy to oferta Odwołującego jest ofertą, która powinna zostać wybrana, jako najkorzystniejsza.

W związku z powyższymi zarzutami, Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego i nakazanie powtórzenia badania i oceny ofert, w tym nakazanie poprawienia omyłki w ofercie Odwołującego;
3. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa prawnego.

Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (pismo z dnia 29.10.2019 r.), że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego. Jednocześnie poinformował, że unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz czynność odrzucenia oferty Odwołującego. W związku z powyższym dokona czynności oceny ofert. Do pisma załączył kopie pism z dnia 29 października 2019 r. skierowanych do wykonawców - o unieważnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o unieważnieniu czynności odrzucenia oferty.

Krajowa Izba Odwoławcza – na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron – uznała, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. W postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca (termin upłynął w dniu 25 października 2019 r. – informacja Zamawiającego z dnia 23.10.2019 r. o przekazaniu kopii odwołania wszystkim wykonawcom w dniu 22 października 2019 r. drogą elektroniczną).

W tych okolicznościach Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie ze wskazanym przepisem Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, Izba uwzględniła przepisy art. 186 ust. 6 pkt 1 tej ustawy oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 poz. 972).

Przewodniczący: