

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 8 marca 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący:** Emilia Garbala

**Protokolant:** Marta Słoma

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 8 marca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 lutego 2022 r. przez wykonawcę **HyperView sp. z o.o., ul. Chorzowska 50, 44-100 Gliwice,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Miasto Mszana Dolna, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 2, 34-730 Mszana Dolna,**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Biuro Usług Komputerowych Softres sp. z o.o., ul. Zaciszna 44, 35-326 Rzeszów** oraz **GIAP sp. z o.o., ul. Pasaż Ursynowski 1/126, 02-784 Warszawa,** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

**postanawia:**

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy HyperView sp. z o.o., ul. Chorzowska 50, 44-100 Gliwice, kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Miasto Mszana Dolna, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 2, 34-730 Mszana Dolna, prowadzi w trybie podstawowym, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wdrożenie e-usług publicznych dla mieszkańców Miasta Mszana Dolna”, numer referencyjny: IGK.271.1.2022. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12.01.2022 r., nr 2022/BZP 00015373/01.

Pismem z dnia 17.02.2022 r. zamawiający poinformował m.in. o odrzuceniu oferty wykonawcy HyperView sp. z o.o., ul. Chorzowska 50, 44-100 Gliwice (dalej: „odwołujący”).

W dniu 22.02.2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie, w którym odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez nieuzasadnione odrzucenie oferty odwołującego z powodu rzekomej niezgodności z warunkami zamówienia w zakresie systemu elektronicznego obiegu dokumentów,
- 2) z ostrożności - art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do wyjaśnień treści oferty w zakresie systemu elektronicznego obiegu dokumentów.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego i wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert przy udziale oferty odwołującego,
- 3) dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 25.02.2022 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: Biuro Usług Komputerowych Softres sp. z o.o., ul. Zaciszna 44, 35-326 Rzeszów oraz GIAP sp. z o.o., ul. Pasaż Ursynowski 1/126, 02-784 Warszawa (dalej: „przystępujący”), zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

Pismem z dnia 06.03.2022 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował o jego uwzględnieniu w całości.

W dniu 08.03.2022 r. przystępujący nie stawiał się na posiedzenie, mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie tego posiedzenia. Tym samym przystępujący nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania w całości.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:

a) w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W przedmiotowej sprawie zamawiający uwzględnił odwołanie w całości, a przystępujący nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania. Dlatego też Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrócić odwołującemu kwotę uiszczoną wpisu od odwołania.

Przewodniczący: .....