

WYROK

z dnia 13 maja 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Przemysław Łaciński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **13 maja 2011 r.** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **29 kwietnia 2011 r.** przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Sygnity Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 180, KPG Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, ul. Opolska 100 i Przedsiębiorstwa Geodezyjno-Informatycznego Compass Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, ul. J. Lea 114** w postępowaniu prowadzonym przez **Enion Spółkę Akcyjną z siedzibą w Krakowie, ul. Zawila 65L**

orzeka:

1. uwzględnia o odwołanie i nakazuje zamawiającemu dokonanie modyfikacji siwz w sposób następujący :
 - a) wprowadzenie do załącznika nr 1 i 2 informacji o możliwości pozyskania ortofotomapy również ze źródeł komercyjnych, po uzgodnieniu z zamawiającym i pod warunkiem, że są one aktualne. Przy czym Izba nakazuje zakreślić zamawiającemu przedział czasowy określający aktualność ortofotomap,
 - b) uzupełnienie rozdziału 3.3. załącznika nr 1 do siwz poprzez dodanie tam informacji, że wykonawca może pozyskać mapy zasadnicze w postaci analogowej

lub rastrowej po uzgodnieniu z zamawiającym i pod warunkiem, że są one aktualne. Przy czym Izba nakazuje zakreślić zamawiającemu przedział czasowy określający aktualność map zasadniczych,

- c) usunięcie z załącznika A z tabeli 10.3 w kolumnie „j.m.” zapisu o zasobie jednostki komercyjnej,
- d) uzupełnienie załącznika 1 w rozdziale 3.3. poprzez wskazanie, że pozyskanie danych dotyczących granic i numerów działek ewidencyjnych następuje poprzez import danych oraz usługi sieciowe,
- e) doprecyzowanie postanowień dotyczących regulowania opłat za zakup map zawarty w załączniku nr 2 rozdziale 3.3. poprzez wskazanie, że koszty zakupu danych mapowych od podmiotów trzecich pokrywa zamawiający oraz wskazanie, że do obowiązku wykonawców należy rekomendowanie zakupu poszczególnych danych mapowych, a do obowiązków zamawiającego podejmowanie decyzji o zakupie tych danych,
- f) usunięcie z załącznika 1, rozdziału 3.3. dwóch ostatnich zdań ostatniego akapitu rozpoczynających się od słów „Plany sieci...”
- g) usunięcie z załącznika 1 rozdziału 3.1.1 postanowień „nie będą samodzielnie analizowali dokumentacji i przygotowywali danych do wprowadzenia”, „nie będą wprowadzali do systemu danych (nie dotyczy to aktualizacji danych w ramach bieżącego użytkowania po odbiorze)” oraz zmianę treści siwz, aby wynikało z niej jednoznacznie, że opis procesu i zasad znakowania w terenie jest objęte przedmiotem zamówienia,
- h) wprowadzenie w załączniku nr 1 i 2 informacji określających w sposób jednolity z załącznikiem A sposób pozyskania danych wektorowych granic i numerów ewidencyjnych działek oraz wskazanie hierarchii źródeł pozyskania tych danych poprzez określenie, jakie zasoby mają znaczenie nadrzędne dla zamawiającego, a jakie pochodne i jakiego zachowania zamawiający oczekuje od wykonawców w przypadku zaistnienia możliwości pozyskania danych z kilku źródeł,
- i) wprowadzenie w załączniku nr 1 rozdziale 3.4.2 informacji o ilościach atrybutów lub o sposobie szacowania ilości dla poszczególnych typów obiektów zgodnie z załącznikiem A tabela 10.1 i 10.2 z uwzględnieniem informacji o oszacowaniu ilości atrybutów dla grup urządzeń elektroenergetycznych.

2. kosztami postępowania obciąża **Enion Spółkę Akcyjną z siedzibą w Krakowie, ul. Zawila 65L** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Sygnity Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 180, KPG Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, ul. Opolska 100 i Przedsiębiorstwa Geodezyjno-Informatycznego Compass Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, ul. J. Lea 114** tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od **Enion Spółkę Akcyjną z siedzibą w Krakowie, ul. Zawila 65L** na rzecz **Sygnity Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 180, KPG Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, ul. Opolska 100 i Przedsiębiorstwa Geodezyjno-Informatycznego Compass Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, ul. J. Lea 114** kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o zamówienie publiczne sektorowe w trybie negocjacji z ogłoszeniem na dostawę i wdrożenie systemu informatycznego do Zarządzania Majątkiem Sieciowym w spółkach Enion S.A. i Enegrid S.A. oraz świadczenie usługi serwisu systemu zostało wszczęte przez zamawiającego Enion Spółkę Akcyjną z siedzibą w Krakowie, ul. Zawila 65L ogłoszeniem w swojej siedzibie i na stronie internetowej w dniu 9 lipca 2010r. opublikowanym w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 10 lipca 2010r. za numerem 2010/S 132-203293.

W dniu 19 kwietnia 2011r. zamawiający udzielił wyjaśnień do treści siwz i przekazał je wykonawcom zaproszonym do składania ofert drogą elektroniczną.

W dniu 29 kwietnia 2011r. na treść tych wyjaśnień oraz na treść siwz wnieśli odwołanie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego tj. Sygnity Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 180, KPG Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, ul. Opolska 100 i Przedsiębiorstwa Geodezyjno-Informatycznego Compass Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, ul. J. Lea 114 (zwani dalej odwołującym) zarzucając zamawiającemu naruszenie :

1. art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010r. nr 113 poz. 759 ze zm. – daje ustawy) poprzez naruszenie zasady prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
2. art. 29 ust. 1 i 2 ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wprowadzający w błąd, niejednoznaczny i niewyczerpujący, który utrudnia uczciwą konkurencję;
3. art. 38 ust. 2 ustawy poprzez ujawnienie źródeł złożonych w Postępowaniu zapytań dotyczących treści istotnych warunków zamówienia, tj. firm oferentów, jacy złożyli zapytania w przedmiotowym Postępowaniu i przypisanie zadanych zapytań do firm spółek, które je zadały;
4. art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, podczas gdy Postępowanie obarczone jest niemożliwością do

usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Odwołujący wskazał, że powyższe naruszenia ustawy powodują naruszenie jego interesu, ponieważ został zaproszony przez zamawiającego do złożenia oferty, zaś działania i zaniechania zamawiającego uniemożliwiają mu złożenie najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, a tym samym uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Podał także, iż może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy wskazanych w treści odwołania. Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu uzupełnienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez wyjaśnienie budzących wątpliwości zapisów ewentualnie o nakazanie zamawiającemu unieważnienia postępowania.

Odwołujący podniósł, że przesłana mu informacja oraz zmienione, w stosunku do pierwotnie przekazanych odwołującemu, załączniki do specyfikacji istotnych warunków- zamówienia, nie tylko nie rozwiały wątpliwości odwołującego co do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ale wręcz przeciwnie jeszcze bardziej je pogłębiły. Zmiany wprowadzone przez zamawiającego z jednej strony potwierdziły niejednoznaczność sformułowań specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a z drugiej strony wprowadziły nowe wątpliwości co do zakresu przedmiotu zamówienia. Odwołujący jako dowody powołał dokumentację postępowania tj. treść pierwotną siwz oraz jego zapytania do siwz z dnia 25 marca 2011r. i 30 marca 2011r., a także wyjaśnienia treści siwz z dnia 19 kwietnia 2011r. Powołał się na treść art. 29 ust. 1 ustawy oraz na poglądy doktryny i orzecznictwa odnoszące się do sposobu rozumienia tego przepisu tj. wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 03 sierpnia 2007 r. sygn. akt UZP/ZO/0-937/07, J. E. Nowicki, Opis przedmiotu zamówienia, Zamówienia Publiczne. Doradca, z 2008 r., nr 7, str. 26, wyrok Zespołu Arbitrów w wyroku z dnia 09 lutego 2006 r., sygn. akt UZP/ZO/0-337/06, wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 22 grudnia 2006 r., sygn. akt UZP/ZO/0-2976/06, wyrok Izby z dnia 31 maja 2010 r. sygn. akt KIO/UZP 885/10, wyrok Izby z dnia 14 września 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 1107/09, wyrok Izby z dnia 7 stycznia 2011 r., sygn. akt KIO/UZP 2752/10, podobnie przedstawił treść art. 29 ust. 2 ustawy i jego rozumienie przez doktrynę i orzecznictwo tj. wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 12 kwietnia 2006 r. sygn. akt UZP/ZO/0-1010/06. Wskazał na rozkład ciężaru dowodowego przy zarzucie naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy podkreślając, że na nim ciąży jedynie obowiązek uprawdopodobnienia, że opis przedmiotu zamówienia może utrudniać uczciwą konkurencję, a dowód, że do takiego utrudnienia nie doszło, ciąży na zamawiającym (tak: wyrok Izby z dnia 30 grudnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1463/08, wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 19 września 2007 r., sygn. akt UZP/ZO/0-I 140/07).

Odnosząc się do poszczególnych rozbieżności w treści siwz i wyjaśnień zamawiającego z 19 kwietnia 2011r. odwołujący wskazał, że :

w zakresie rozbieżności dotyczące pozyskanie danych mapowych:

co do ortofotomapy, to w załączniku nr 1 (OPZ) i załączniku nr 2 (Wymagania) do siwz, zamawiający wskazał, że ortofotomapę należy kupić z zasobów PZGiK oraz skonfigurować dostęp do serwisów administracji publicznej, natomiast w tabeli 10.3 w pozycji 3 i 4 Formularza oferty znajdujemy wskazał, że ortofotomapę można pozyskać (kupić oraz skonfigurować dostęp do serwisów usług sieciowych WMS WFS) również ze źródeł komercyjnych.

co do mapy zasadniczej - uzbrojenie terenu i sytuacja powierzchniowa, zamawiający w załączniku nr 1 (OPZ) i załączniku nr 2 (Wymagania) do siwz wskazał, że wykonawca ma pozyskać w pierwszej kolejności wektorową mapę zasadniczą z zasobów PZGiK, a dopiero w przypadku jej braku mapę rastrową lub analogową (kopię analogową mapy zasadniczej, tj. odbitka ozalidowa, ksero, itp.), przy czym w pkt 3.3 załącznika nr 1 (OPZ) (str. 189 i n.) zamawiający określił na wstępie o pozyskaniu map analogowych, ale w wytycznych szczegółowych, określonych w pkt 3.3 załącznika nr 1 (OPZ) dopuścił już zakup map rastrowych. Natomiast w pkt 3.2 załącznika nr 2 (Wymagania) w tabeli w pozycji 4 (str. 200) wskazuje się jedynie na zakup map rastrowych. Według odwołującego, świadczy o tym zdanie: „Dla tych obszarów zakup będzie realizowany w oparciu o Zał. Nr 3 tab. II cena I lub 2, w zależności od skali istniejącego opracowania.", ponieważ tabela II w załączniku do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 lutego 2004 r. (Dz. U. z 2004 r. Nr 37, poz. 333) w sprawie wysokości opłat za czynności geodezyjne i kartograficzne oraz udzielenie informacji, a także za wykonywanie wyrysów i wypisów z operatu ewidencyjnego, w których, powołana w cytowanym zdaniu określa ceny za udostępnianie danych w formie rastrowej (udostępnianie kopii map w formie analogowej określa załącznik nr 4 tabela III w załączniku do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 lutego 2004 r. (Dz. U. z 2004 r. Nr 37, poz. 333) w sprawie wysokości opłat za czynności geodezyjne i kartograficzne oraz udzielenie informacji, a także za wykonywanie wyrysów i wypisów z operatu ewidencyjnego, w których). Natomiast w opisie pod tabelą w załączniku do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 lutego 2004 r. (Dz. U. z 2004 r. Nr 37, poz. 333) w sprawie wysokości opłat za czynności geodezyjne i kartograficzne oraz udzielenie informacji, a także za wykonywanie wyrysów i wypisów z operatu ewidencyjnego, w których w akapicie „Wymogi dotyczące pozyskania map zasadniczych" znajdujemy opis mówiący o zakupie map analogowych. Zamawiający w żadnym z załączników do specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie precyzuje jednoznacznie, kiedy należy pozyskać mapę rastrową a kiedy

mapę analogową. Informacja ta z kolei jest bardzo istotna dla wykonawców, gdyż ma bardzo duży wpływ na koszty wykonawcy, a tym samym na ukształtowanie ceny oferty. Przy pozyskaniu map analogowych koszty przekształcenia tej mapy na postać rastrową (skanowanie, uszlachetnianie i kalibracja) ponosić będzie wykonawca, natomiast przy pozyskaniu mapy rastrowej wykonawca takich kosztów nie ponosi. Odwołujący zauważył także, iż w tabeli 10.3 załącznika A (Formularz oferty) w pozycji 12 i 13 (str. 16) zamawiający wskazał tylko dwa rodzaje tych map - wektorową i analogową, brak tutaj zupełnie wskazania czy odniesienia do map rastrowych.

W zakresie działek ewidencyjnych - granice i numery działek, zgodnie z wymaganiami, określonymi w załączniku nr 1 (OPZ) dane dotyczące granic i numerów działek ewidencyjnych mają zostać udostępnione tylko z portali prowadzonych poprzez administrację publiczną poprzez usługi sieciowe w postaci serwisów WMS i WFS, natomiast w pkt. 3.2. załącznika nr 2 (Wymagania) w pozycji 8 w tabeli (str. 201) zamawiający wskazał, iż przywołane dane będą pozyskane poprzez import danych oraz usługi sieciowe z portali, które już obecnie serwują takie dane oraz portali, które serwować je będą w przyszłości, a w tabeli 10.3 załącznika A (Formularz oferty) w pozycji 20 i 21 (str. 17 i 18) jest mowa jeszcze o możliwym pozyskaniu takich danych ze źródeł komercyjnych.

Zamawiający, w odpowiedzi na pytanie nr 60 do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, na str. 65 wskazał, iż: „Wiążące są zapisy Załącznika A.”, co według odwołującego stanowi rozszerzenie zakresu zamówienia w sposób nieformalny poza dopuszczalną procedurę. Ponadto odpowiedź na pytania 61 i 62 (str. 65-66 Opracowania), która brzmi: „Nagłówek kolumny nr 3 tabeli 10.3 nie wyklucza innych metod pozyskania danych”, nie wyczerpuje i nie ujednoznacza zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przywołane odpowiedzi zamawiającego na pytania wykonawców, powodują możliwość stosowania w realizacji przedmiotu zamówienia jeszcze innych metod (źródeł) pozyskania danych topograficznych niż opisane w tabeli 10.3. załącznika A (Formularz oferty).

Rozbieżności dotyczące pokrywanie kosztów zakupu danych mapowych – w tym zakresie odwołujący wskazał na odpowiedź zamawiającego na pytanie 18 (str. 57 Opracowania), gdzie zamawiający wskazał, że: „Zamawiający będzie płacił samodzielnie za wszystkie rodzaje map wymienionych w pkt 3.3. OPZ.”. Według odwołującego powoduje to nieporównywalność ofert wykonawców, gdyż ci co zaoferują zakup map rastrowych z zasobów PZGiK będą mieli korzystniejsze ceny, gdyż będą mieli niższe koszty własne, ale

jednocześnie zamawiający poniesie wyższe koszty, a zatem wzrośnie koszt całkowity projektu. Podobnie może być z zakupem ortofotomap z zasobów PZGiK i z zasobów komercyjnych. Odwołujący wskazał także na to, że ustawa z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 ze zm.) nie przewiduje, aby dane takie jak ortofotomapy oraz dane dotyczące granic i numerów działek ewidencyjnych mogły stanowić zasób komercyjny, czyli dostępny dla wykonawców. Jednocześnie odwołujący uznał, że odpowiedź na pytanie 18 ze strony 57 wyjaśnień w zestawieniu z odpowiedzią na pytanie 63 ze strony 66 wyjaśnień powoduje powstanie wątpliwości, co do tego czy koszty zakupu danych mapowych ze źródeł komercyjnych, obciążając wykonawcę czy zamawiającego, zwłaszcza, że w tabeli 10.3 w załączniku A (Formularz oferty), oba źródła - tzn. zakup z zasobów PZGiK i zakup z zasobów komercyjnych - znajdują się w jednej pozycji. Wątpliwości tych nie usuwa także odpowiedź na pytanie 22 na stronie 59 wyjaśnień

Rozbieżności dotyczące przetworzenie planów sieciowych do postaci cyfrowej – w zakresie tego zarzutu odwołania odwołujący wskazał, że w pkt 3.3. załącznika nr 1 do siwz zamawiający wymagał w ramach prac przetworzenia również planów sieciowych (wykonane w różnych technologiach), będące w posiadaniu zamawiającego, do postaci cyfrowej - rastrowej. W odpowiedzi na pytanie 24 (str. 59 Opracowania) zamawiający stwierdził, że nie jest w stanie podać dokładnej ilości tych materiałów. Wykonawcy zatem tym zakresie nie są w stanie skalkulować oferty, a załącznik A (Formularz oferty) nie przewiduje ceny jednostkowej za przetworzenie tego rodzaju materiałów. Nadto zamawiający w odpowiedzi na pytanie 21 (str. 58 Opracowania) wskazał, że wykonawca na podstawie wstępnej analizy lokalizacji urzędzeń zamawiającego (czyli tak naprawdę analizy tych planów sieciowych) powinien oszacować przybliżony obszar do zakupu map. W pytaniu 21 (str. 58 Opracowania) zakwestionowano wykonalność określenia zakresu zakupu map rastrowych i analogowych (chodzi o 50 m od osi sieci elektroenergetycznych). Odwołujący podniósł, że nałożenie takiego wymogu na wykonawców uniemożliwia wykonawcom prawidłowe oszacowanie ceny i skonstruowanie oferty.

Rozbieżności dotyczące czynności wykraczających poza przedmiot zamówienia – co do tego zarzutu odwołujący powołał treść odpowiedzi na pytanie nr 1 str. 10 wyjaśnień, że komentarz w opisie procedur „Czynność nie będzie realizowana w systemie ZMS” oznacza, że zadania nie są przedmiotem realizacji Umowy, a to rodzi wątpliwości odwołującego co do celu podania tych informacji przez zamawiającego. Nadto zamawiający w odpowiedzi na pytanie 2 (str. 10 Opracowania), wyjaśnił, iż wykonawca nie będzie realizował oznakowania w terenie, co nie oznacza jeszcze, że wykonawca nie będzie uczestniczył w opracowaniu

procedur realizacji tego zadania. Jeżeli przyjąć odpowiedź Zamawiającego na pytanie 1 (str. 10 Opracowania) jako wiążącą, to w procesie paszportyzacji wykonawca powinien realizować tylko zadania 5, 6, częściowo 8 i częściowo 9 oraz 10 i 11, określone w procesie paszportyzacji - załącznik nr I (OPZ) pkt 2,2.15 str. 105 - 113. To by oznaczało, według odwołującego, że wiele czynności operacyjnych związanych z paszportyzacją, które trzeba wykonać w trakcie trwania projektu, musi wykonać Zamawiający, a dokładnie zadania 1, 2, 3, 4, 7 oraz częściowo 8 i częściowo 9, określone w procesie paszportyzacji - załącznik nr I (OPZ) pkt 2,2.15 str. 105 - 113. Zdaniem odwołującego stoi to w sprzeczności z odpowiedzią na pytanie 4 (str. 11 Opracowania), gdzie zamawiający wskazał, że będzie świadczył jedynie pomoc w dostarczeniu dokumentacji w sposób uporządkowany i udzielał informacji uzupełniających. Niespójne z odpowiedzią na pytanie 1 (str. 10 Opracowania) pozostają również odpowiedzi na pytanie nr 13 (str. 12 Opracowania) i pytanie nr 58 (str. 65 Opracowania).

Rozbieżności dotyczące ilości obiektów podlegających wycenie - zarzut ten dotyczy odpowiedzi na pytanie 8 (str. 11 Opracowania), gdzie zamawiający twierdzi, iż w załączniku A (Formularz oferty) podał ilości obiektów podlegających inwentaryzacji, paszportyzacji - z wyłączeniem obiektów podlegających migracji. Jednak wskaźniki określone w załączniku nr 1 (OPZ) w pkt 3.4.1. oraz 3.7. są różne w stosunku do tych, określonych w tabeli 10.1 załącznika A (Formularz oferty).

Rozbieżności dotyczące rezygnacji z zakupu map ewidencyjnych, działek ewidencyjnych) – ten zarzut odniósł odwołujący do sprzeczności pomiędzy odpowiedziami na pytanie 31 str. 21-22 wyjaśnień i pytanie 61 strona 65 wyjaśnień.

Rozbieżności dotyczące rozdzielczości ortofotomapy i metody jej pozyskania co do tego zarzutu odwołujący wskazał na treść odpowiedzi na pytanie 32 (str. 22 Opracowania), gdzie zamawiający podał, że w ramach systemu ZMS ma funkcjonować ortofotomapa o rozdzielczości 0,25 m, co jest w jego ocenie niezgodne z opisem zamieszczonym w pkt 3.3 załącznika nr 1 (OPZ) i pkt 3.2 załącznika nr 2 (Wymagania), które wskazują zasób PZGiK jako jedyne źródło pozyskania ortofotomap. Ponadto załącznik nr 1 (OPZ) i załącznik nr 2 (Wymagania) nakazują zakup ortofotomap z pikselem 0,5 m - „Dla obszarów gdzie ortofotomapy nie są dostępne z takim pikselem, zostaną zakupione ortofotomapy z pikselem 0,5 m. Dla tych obszarów zakup należy dokonywać w końcowej fazie wdrażania systemu, ponieważ jest wysoce prawdopodobne, że zasoby o pikselu 0,25m będą stawały się dostępne w miarę realizacji innych zadań przez administrację publiczną.”

Rozbieżności dotyczące hierarchii źródeł danych o przebiegu sieci, odwołujący upatruje w odpowiedzi na pytanie 25 (str. 59 Opracowania), gdzie zamawiający postanowił, że w pierwszej kolejności należy brać pod uwagę przebiegi linii branżowych a w przypadku ich braku wg map zasadniczych, a to jest sprzeczne z podstawową zasadą, że mapy geodezyjne w pierwszej kolejności powinny stanowić podstawę do określenia przebiegu linii sieci elektroenergetycznych.

Rozbieżności dotyczące niepełnych informacji na temat atrybutów obiektów elektroenergetycznych, w ramach tego zarzutu odwołujący wskazał, że w załączniku nr 1 (OPZ) w pkt 3.4.2 zamawiający podał, jakie rodzaje atrybutów przewiduje się w systemie ZMS, w tabeli 134 załącznika nr 1 (OPZ) zamawiający podał oszacowanie atrybutów dla grup urządzeń elektroenergetycznych, w tabeli 135 załącznika nr 1 (OPZ) przykładowe atrybuty dla urządzeń elektroenergetycznych a w tabeli 136 załącznika nr 1 (OPZ) przykładowe elementy składowe obiektów elektroenergetycznych, podał także, że są to dane niekompletne. Odwołujący podniósł, że informacje określające nie tylko ilość, ale też to, jakie atrybuty należy pozyskać/zebrać dla poszczególnych obiektów sieci elektroenergetycznej są niezwykle istotne dla sporządzenia oferty cenowej. W związku z ich brakiem przedmiot zamówienia nie został jednoznacznie sformułowany.

Powyższe rozbieżności według odwołującego wskazują na to, że zamawiający naruszył w postępowaniu art. 29 ust. 1 i 2 ustawy poprzez niejednoznaczne i budzące wątpliwości opisanie przedmiotu zamówienia.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 38 ust. 2 ustawy odwołujący wskazał, że w informacji przesłanej drogą elektroniczną z dnia 19 kwietnia 2011r. zawierającej wyjaśnienia treści siwz zamawiający wskazał firmy oferentów, ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia oraz wyraźnie przypisał je (firmy) do poszczególnych oferentów w zależności od zadanych przez nich pytań w postępowaniu. Zgodnie dyspozycją z art. 38 ust. 2 ustawy treść zapytań wraz z wyjaśnieniami zamawiający przekazuje wykonawcom, którym przekazał specyfikację istotnych warunków zamówienia, bez ujawniania źródła zapytania, a jeżeli specyfikacja jest udostępniana na stronie internetowej, zamieszcza na tej stronie. Treść pytań i odpowiedzi zamawiający ma obowiązek, zgodnie z przywołanym art. 38 ust. 2 Pzp w związku z art. 7 ust. 1 Pzp, przekazać wszystkim wykonawcom, którym przekazał uprzednio specyfikację istotnych warunków zamówienia. Zamawiający nie może jednak ujawniać źródła pytania, czyli wykonawcy, który pytanie zadał. Naruszenie art. 38 ust. 2 ustawy poprzez ujawnienie źródeł zapytania jest wadą nieusuwalną, bo zamawiający nie może powtórzyć czynności zadawania pytań i odpowiedzi na nie. Ujawnienie źródeł zapytania, zdaniem odwołującego, prowadzi do wskazania zakresu oferty oferentów, a w szczególności oferty

odwołującego. Według odwołującego treść zadanych przez niego pytań dotyczących głównie kwestii technicznych spowodowała ujawnienie kierunku rozumowania odwołującego co do zapytywanych kwestii. Pozostali oferenci, w związku ze szczegółowością pytań zadanych przez odwołującego, uzyskali zatem faktyczną wiedzę w przedmiocie kształtu i warunków oferty odwołującego, co pozwala według odwołującego pozostałym oferentom oszacować cenę oferty odwołującego. Sytuacja taka z kolei wyklucza możliwość złożenia przez odwołującego najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, a tym samym uzyskać zamówienie od zamawiającego i zawrzeć ważną umowę na realizację przedmiotu zamówienia. Wiedza bowiem pozostałych oferentów o zakresie oferty Odwołującego pozwala na korzystniejsze skonstruowanie ofert przez pozostałych oferentów. Wskazana, niezgodna z przepisami ustawy, czynność zamawiającego, naruszyła także kardynalne zasady zamówień publicznych, określone w art. 7 ust. 1 ustawy - tj. zasadę prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz zasadę równego traktowania wykonawców w postępowaniu. Przywołana zatem niewątpliwa wada postępowania charakteryzuje się zatem cechami, uzasadniającymi ewentualne unieważnienie Postępowania w związku z jej wystąpieniem. Naruszenie przez Zamawiającego dyspozycji art. 38 ust. 2 Pzp ma bowiem z jednej strony charakter nieusuwalny, a z drugiej strony ma wpływ na wynik całego postępowania, uniemożliwiający zawarcie ważnej umowy. Jak podkreślił skład orzekający w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 stycznia 2011 r. (sygn. KIO/UZP 2789/10), zakres podstaw unieważnienia wynikający z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp nie pozwala na stwierdzenie, że każde naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania rodzi po stronie Zamawiającego obowiązek unieważnienia postępowania. Art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy wskazuje bowiem, że wada, poza wpływem na wynik postępowania, musi mieć także charakter nieusuwalny (tak też Krajowa Izba Odwoławcza w orzeczeniu z dnia 31 marca 2009 r., KIO/UZP 333/09). Odwołujący wskazuje nadto, iż art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp zawiera szerszy zakres przesłanek unieważnienia Postępowania niż określono w art. 146 ust. 1 pkt 1 - 6 Pzp (tak też S. Babiarz w: Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, S. Babiarz, Z. Czarnik, P. Janda, P. Pełczyński, Warszawa 2010, str. 453 i n.).

Odwołujący podkreślił, iż odpowiedzi, udzielone przez zamawiającego, w następstwie zadanych przez oferentów pytań, stanowią rodzaj wykładni autentycznej wiążącej zamawiającego i wykonawców. Stanowią też rodzaj zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jeżeli nie ma konieczności odmiennego lub uzupełniającego jej zmodyfikowania (co podkreślone jest w doktrynie m.in. S. Babiarz w: Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, S. Babiarz, Z. Czarnik, P. Janda, P. Pełczyński, Warszawa 2010, str.276).

W tej sytuacji jak powyżej opisanej, naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy w przedmiotowym postępowaniu, wpływa na interes odwołującego. Podkreślenia bowiem wymaga, iż ujawnienie przez zamawiającego firm spółek oferentów w postępowaniu i wskazanie, którzy oferenci zadali jakie pytania odtajniło faktycznie zakres oferty, jaka będzie złożona w postępowaniu przez odwołującego i objęta klauzulą tajności. A tym samym umożliwiło pozostałym oferentom skonstruowanie ofert korzystniejszych niż oferta odwołującego. Odwołujący poinformował, iż wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oferta wstępna zostały złożone przez spółkę pod firmą WINUEL SA z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Strzegomskiej 140a, pełnomocnika wykonawców, wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Nadto Z dniem 28 grudnia 2010 r. nastąpiło połączenie spółki pod firmą SYGNITY SA z siedzibą w Warszawie ze spółką pod firmą WINUEL SA z siedzibą we Wrocławiu, poprzez przeniesienie na spółkę pod firmą SYGNITY SA całego majątku spółki pod firmą WINUEL SA, w oparciu o art. 492 § 1 pkt 1 k.s.h. oraz art. 516 § 6 k.s.h – na dowód czego odwołujący przedłożył kopię postanowienia Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 28 grudnia 2010 r. oraz kopię pełnego odpisu z KRS Sygnity SA z dnia 28 grudnia 2010 r. Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 29 lipca 2010r. udzielonego przez ówczesnego lidera odwołującego firmę Winuel S.A. i podpisanego przez dwóch członków zarządu Winuel upoważnionych w dacie udzielania pełnomocnictwa do reprezentacji lidera, zgodnie z załączonym odpisem z KRS, ważność tego pełnomocnictwa została potwierdzona przez spółkę przejmującą Winuel, tj. Sygnity SA, będącą jednocześnie aktualnym liderem odwołującego i partnerem odwołującego w dacie udzielania pełnomocnictwa. Winuel SA udzielając pełnomocnictwa w dniu 29 lipca 2010r. działał na podstawie pełnomocnictw z dnia 28 lipca 2010r. udzielonych przez partnerów odwołującego i upoważniających Winuel do udzielania dalszych pełnomocnictw. Pełnomocnictwa partnerów odwołującego zostały podpisane zgodnie z zasadami reprezentacji każdego z partnerów w dacie udzielania pełnomocnictw, co ustalono na podstawie załączonych odpisów z KRS. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu drogą elektroniczną w dniu 29 kwietnia 2011r. i w tym samym dniu zamawiający potwierdził fakt jej otrzymania.

W dniu 29 kwietnia 2011r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania i wezwał ich do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 2 maja 2011r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili swój udział wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia tj. Comarch Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, Al. Jana Pawła II 39A, Apator Rector spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze, ul. Sulechowska 1, Eurosystem Spółka Akcyjna z siedzibą w Chorzowie, ul. Armii Krajowej 9A i Tukaj Mapping Central Europe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Odrzańska 7 wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Wskazali, że mają interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, gdyż zostali zaproszeni do złożenia oferty i ich oferta może być uznana za ofertę najkorzystniejszą, a uwzględnienie odwołania może pozbawić ich możliwości uzyskania zamówienia. W uzasadnieniu wskazał, że odwołanie powinno być oddalone na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy, gdyż odwołujący nie wykazał, że zarzucane przez niego naruszenia przepisów ustawy przez zamawiającego mają lub mogą mieć istotny wpływ na wynik postępowania. Wskazał, że podstawę unieważnienia postępowania z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy należy rozpoznawać w związku z art. 146 ust. 6 ustawy i według zgłaszającego przystąpienie postępowanie nie jest obarczone nieusuwalną wadą. W odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 38 ust. 2 ustawy zgłaszający przystąpienie przywołał wyrok Izby z dnia 1 października 2009r. sygn. akt KIO/UZP 1180/09. W zakresie zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy i art. 29 ust. 1 i 2 ustawy wskazał, że w jego ocenie opis przedmiotu zamówienia został dokonany przez zamawiającego w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności, mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty i taki opis nie utrudnia, nawet potencjalnie uczciwej konkurencji. Zgłoszenie przystąpienia podpisał pełnomocnik lidera zgłaszającego przystąpienie. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 2 maja 2011r. drogą.

Na rozprawie zamawiający przedłożył odpowiedź na odwołanie w ramach, której uwzględnił zarzuty naruszenia przez siebie art. 29 ust. 1 i 2 ustawy w zakresie podnoszonych rozbieżności w zakresie dotyczącym pozyskania danych mapowych: co do ortofotomapy, co do mapy zasadniczej, w zakresie działek ewidencyjnych, rozbieżności dotyczące pokrywanie kosztów zakupu danych mapowych, rozbieżności dotyczące przetworzenie planów sieciowych do postaci cyfrowej częściowo z wyłączeniem zarzutu braku możliwości oszacowania ceny z uwagi na wymagane pozyskanie map obejmujących obszar 50m od osi sieci elektroenergetycznych i brak planów sieci, rozbieżności dotyczące czynności wykraczających poza przedmiot zamówienia, rozbieżności dotyczące rezygnacji z zakupu map ewidencyjnych, działek ewidencyjnych. Zamawiający wskazał w jaki sposób zamierza zmodyfikować siwz w uwzględnionym zakresie. W pozostałej części zarzutów odwołania zamawiający wniósł o jego oddalenie i przedstawił argumentację, którą następnie podtrzymał na rozprawie.

Odwołujący na rozprawie cofnął wniosek o unieważnienie postępowania.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny :

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. protokołu postępowania wraz z załącznikami, specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami, wyjaśnień zamawiającego co do treści siwz z dnia 19 kwietnia 2011r.

Na podstawie powyższych dowodów ustalono, że

Zgodnie z pkt 1.1.1. siwz zamawiający podał, że ilekroć w SIWZ użyte jest słowo „powinien”, niezależnie od formy i konstrukcji gramatycznej w której występuje, należy je rozumieć jako wyrażające obowiązek lub zobowiązanie leżące po stronie wskazanego podmiotu do wykonania określonych działań, zastosowania się do wskazanego obowiązku lub wypełnienia kryteriów. Zgodnie z opisem sposobu obliczenia ceny na cenę oferty składają się cena podstawowa, opłata za licencje dalsze, cena serwisu opcjonalnego oraz cena wsparcia technicznego obliczone wg zasad wskazanych przez zamawiającego :

Cena podstawowa

W cenie podstawowej Wykonawca zobowiązany jest ująć wszystkie elementy konieczne do kompleksowego wykonania przedmiotu zamówienia opisanego w Załączniku 1 do SIWZ oraz harmonogramie finansowo-rzeczowym określonym w Załączniku 4 do SIWZ, z wyłączeniem licencji dalszych, serwisu opcjonalnego i wsparcia technicznego.

Na cenę podstawową składają się elementy, które będą rozliczane w ramach ceny ryczałtowej oraz ceny szacunkowej, obliczonej na podstawie cen jednostkowych.

Cena ryczałtowa obejmuje wszystkie produkty i działania wchodzące w zakres przedmiotu zamówienia z wyłączeniem elementów wyszczególnionych w Załączniku A w tabeli 8 pozycja

W przypadku elementów rozliczanych w ramach ceny ryczałtowej Zamawiający zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie zawartej w ofercie / umowie.

Wykonawca skalkuluje koszty realizacji produktów i działań wchodzących w zakres elementów wyszczególnionych w Załączniku A w tabeli 8 pozycja 2. Koszty te zostaną obliczone, jako iloczyn cen jednostkowych zaoferowanych przez Wykonawcę oraz założonych przez Zamawiającego ilości, które będą wskazane w formularzu oferty

ostatecznej. Kwota powyższych kosztów stanowić będzie wartość szacunkową. Zamawiający zapłaci Wykonawcy cenę wynikającą z przemnożenia faktycznie zrealizowanych elementów przez ceny jednostkowe poszczególnych elementów zawarte w ofercie / umowie.

Zaoferowana cena podstawowa musi być większa od zera.

Opłata za dalszą licencję

Wykonawca zapewnia, że na wezwanie Zamawiającego udzieli odpowiedniej (tożsamej co do zakresu i przedmiotu z opisaną w Umowie) licencji (dalszej licencji) na korzystanie z Oprogramowania podmiotowi wskazanemu przez Zamawiającego, należącemu do Grupy Kapitałowej TAURON w dniu wezwania. Wykonawca w Formularzu ofertowym określi maksymalną opłatę z tytułu udzielenia takiej licencji.

Opłata ta będzie brana pod uwagę przy wyborze najkorzystniejszej oferty a w szczególności do porównania i oceny ofert w ramach kryterium „Cena oferty”. Zaoferowana opłata za dalszą licencję musi być większa od zera.

Cena serwisu opcjonalnego

W cenie serwisu opcjonalnego Wykonawca zobowiązany jest ująć wszystkie elementy konieczne do kompleksowego wykonania serwisu opcjonalnego opisanego w Załączniku 1 do SIWZ oraz harmonogramie finansowo-rzeczowym określonym w Załączniku 4 do SIWZ. Cena serwisu opcjonalnego ma charakter ceny ryczałtowej, tj. Zamawiający zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie zawartej w ofercie / umowie w pozycji serwis opcjonalny.

W ramach ceny ryczałtowej Wykonawca skalkuluje wszystkie produkty i działania wchodzące w zakres fazy projektu serwisu opcjonalnego. Cena serwisu opcjonalnego będzie brana pod uwagę przy wyborze najkorzystniejszej oferty, a w szczególności do porównania i oceny ofert w ramach kryterium „Warunki gwarancji i wsparcia po wdrożeniu”. Zaoferowana cena opcjonalnego serwisu systemu musi być większa od zera.

Cena wsparcia technicznego

W ramach „ceny wsparcia technicznego” Wykonawca skalkuluje koszty realizacji produktów i działań wchodzących w zakres - wsparcia technicznego.

Z tytułu realizacji wsparcia technicznego Zamawiający zapłaci Wykonawcy cenę wynikającą z przemnożenia uzgodnionej pomiędzy Wykonawcą, a Zamawiającym pracochłonności

zamówionych prac wsparcia technicznego przez cenę jednostkową zawartą w ofercie / umowie.

Na potrzeby oceny ofert ceną wsparcia technicznego będzie cena jednostkowa zaoferowana przez Wykonawcę w formularzu oferty ostatecznej. Zaoferowana cena jednej roboczogodziny wsparcia technicznego musi być większa od zera.

Ww ceny:

obejmują wszelkie koszty pośrednie i elementy składowe nie wymienione wprost a związane z danym rodzajem usług lub dostaw, np. ceny jednostkowe usług wdrożenia obejmują koszty dojazdu i zakwaterowania, ceny za wprowadzenie danych technicznych obejmują np. koszty logistyki związane z dostępem do dokumentacji, koszty pozyskania i przetworzenia danych mapowych obejmują koszty przygotowania przez Wykonawcę umów pomiędzy Zamawiającym a ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, określenia zakresu danych mapowych do pozyskania, działania w zakresie pozyskania, przetworzenia i wprowadzenia tych danych do systemu,

obejmują wszelkie narzuty, marże, upusty, koszty pakietów maintenance, zawierają (obejmują) koszty ryzyk handlowych np. zmiany kursów, zmiany cen podwykonawców i dostawców w trakcie trwania umów, uwzględniają ryzyko zmniejszenia przewidywanego wolumenu zamówienia w przypadku elementów rozliczanych na podstawie cen jednostkowych.

Zgodnie z kryteriami oceny oferty zamawiający kierował się będzie następującymi kryteriami i ich wagami:

- cena – 65%, spełnianie wymagań funkcjonalnych dodatkowych – 5%, spełnienie wymagań technicznych dodatkowych - 5%, podejście do realizacji projektu - 10%, warunki gwarancji i wsparcia po wdrożeniu - 15%

W załączniku nr 1 - Opis Przedmiotu Zamówienia na dostarczenie i wdrożenie Systemu Zarządzania Majątkiem Sieciowym zamawiający wskazał, że dokument ten zawiera poszerzoną informację na temat intencji i oczekiwań zamawiającego jako inwestora przedsięwzięcia i przyszłego użytkownika systemu. OPZ stanowi załącznik do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i jest dokumentem wyjściowym względem specyfikacji wymagań technicznych i funkcjonalnych Zamawiającego stanowiących Załącznik nr 2 oraz

do przeprowadzenia przez Wykonawcę Systemu analizy i opracowania projektu technicznego na etapie realizacji

W pkt 2.1. OPZ zamawiający wskazał, że System ZMS będzie obsługiwał poniżej wymienione obszary działalności:

eksploatacja,

zgłoszenia, reklamacje sieciowe, zdarzenia awaryjne i wyłączenia,

inwestycje i remonty,

rozwój sieci elektroenergetycznej,

przyłączenia do sieci elektroenergetycznej,

regulacje terenowo-prawne i ewidencja nieruchomości,

paszportyzacja.

W pkt 2.2.15 – paszportyzacja zamawiający przewidział następujące zadania

Określenie rodzajów obiektów (sieci elektroenergetycznej i innych) koniecznych do inicjalnego zasilenia systemu i zakresu danych dla poszczególnych obiektów (PAS_1) - głównym celem zadania jest określenie rodzajów obiektów oraz niezbędnych danych o obiektach wymaganych na etapie inicjalnego zasilenia Systemu ZMS,

Określenie zasad oznakowania obiektów sieci elektroenergetycznej w terenie i systemie (GPZ i stacji SN/SN, RS, stacji SN/nN, linii WN, SN i nN) - jednoznaczna identyfikacja obiektów sieci (PAS_2) - głównym celem zadania jest określenie zasad oznakowania obiektów w Systemie ZMS i w terenie oraz wykonanie w terenie oznakowania obiektów,

Określenie źródeł danych o obiektach sieci przeznaczonych do przeniesienia do Systemu ZMS, zakresu danych oraz sposobu ich przeniesienia (PAS_3) - głównym celem zadania jest sporządzenie wykazu źródeł danych, analiza danych do przeniesienia do Systemu ZMS oraz wskazanie narzędzi wspomagających wprowadzanie danych,

Przygotowanie danych o obiektach sieci do przeniesienia z określonych źródeł danych (PAS_4) - głównym celem zadania jest poprawa jakości danych zgromadzonych w systemach Zamawiającego poprzez ich uporządkowanie, uzupełnienie i wyczyszczenie,

Wprowadzenie danych o obiektach sieci do systemu ZMS i uruchomienie procedur aktualizacyjnych (PAS_5) - głównym celem zadania jest wprowadzenie do Systemu ZMS

danych opisowych i geometrycznych oraz rozpoczęcie stosowania procedur aktualizacyjnych ze względu na możliwość zachodzenia zmian danych o obiektach występujących w trakcie działań eksploatacyjnych, inwestycyjnych, remontowych, zdarzeń awaryjnych,

Weryfikacja i wyjaśnianie rozbieżności danych wprowadzonych do systemu ZMS (PAS_6) - głównym celem zadania jest weryfikacja próbki danych wprowadzonych do Systemu ZMS oraz zatwierdzenie poprawności danych,

Decyzja o przeprowadzeniu inwentaryzacji w terenie i/lub wprowadzaniu danych z dokumentacji (PAS_7) - głównym celem zadania jest określenie i zatwierdzenie grup obiektów podlegających inwentaryzacji w terenie i/lub wprowadzaniu danych z dokumentacji,

Inwentaryzacja danych w terenie (dla grup urządzeń, dla których podjęto taką decyzję) (PAS_8) - głównym celem zadania jest wspomaganie wykonania inwentaryzacji w terenie oraz weryfikacja i zatwierdzenie danych pochodzących z inwentaryzacji do wprowadzenia do Systemu ZMS,

Wprowadzenie danych o obiektach sieci do systemu ZMS i uruchomienie procedur aktualizacyjnych (z dokumentacji lub po przeprowadzonej inwentaryzacji) (PAS_9) - głównym celem zadania jest wprowadzenie do Systemu ZMS danych pochodzących z dokumentacji lub z wykonanej inwentaryzacji oraz ich weryfikacja i zatwierdzenie,

Weryfikacja i wyjaśnianie rozbieżności danych wprowadzonych do Systemu ZMS (PAS_10) - głównym celem zadania jest wykonanie analizy danych o obiektach zgromadzonych w Systemie ZMS w celu sprawdzenia ich poprawności,

Bieżąca aktualizacja danych (PAS_11) - głównym celem zadania jest aktualizacja danych wynikająca z realizacji procesów inwestycyjnych, remontowych i eksploatacyjnych.

W ramach zadań 1, 2, 3, 4, 7 i częściowo 8 i 9 zamawiający wskazał, że czynności podejmowane w ramach tych zadań nie będą realizowane w Systemie ZMS, natomiast dla zadań 5, 6, 10 i 11 oraz częściowo 8 i 9 czynności w ramach tych zadań powinny być realizowane w Systemie ZMS.

Zgodnie z pkt 3.1.1. zamawiający powierzył wykonawcy wszystkie zadania i prace realizacyjne, w tym: prace związane z pozyskaniem i wprowadzeniem danych, w tym występowanie w kontaktach z ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, negocjowanie na zasadzie pełnomocnika zamawiającego umów z ośrodkami dotyczących pozyskania danych mapowych.

Wskazał także, że paszportyzacja to przede wszystkim pozyskanie z różnych źródeł informacji o elementach sieci oraz opisanie każdego elementu sieci (majątku) poprzez zestaw standardowych parametrów. Inwentaryzacja prowadzi do osiągnięcia podobnego efektu, jednakże na bazie pozyskania danych w terenie – spisu z natury.

Naczelną zasadą procesu pozyskania danych jest uzyskanie wiarygodnego paszportu elementu sieci (obiektu), czyli zgodności parametrów ze stanem faktycznym. W ramach przedsięwzięcia planuje się wprowadzenie do Systemu informacji o obiektach w ilości wyspecyfikowanej w rozdziale 0. Ponieważ obecnie większość z tych informacji jest zgromadzona w formie papierowej, często w wielu różnych źródłach dotyczących jednego obiektu, wystąpi problem koordynacji masowego wprowadzenia danych, kontroli jakości, weryfikacji i uzgodnień rozbieżności.

Rolą zamawiającego zgodnie także z pkt 3.1.1. jest rola Inwestora, Kierownika Przedsięwzięcia i Użytkownika, a jego zadaniem przede wszystkim kierowanie i koordynowanie całością przedsięwzięcia, stworzenie warunków wykonania prac przez Wykonawcę, poprzez dostęp do zasobów Zamawiającego, z zastrzeżeniem ograniczeń wynikających z przepisów prawa oraz tajemnicy przedsiębiorstw.

Tabela 133 zawiera wskazanie wsparcia PAS (paszportyzacji) przez zasoby zamawiającego ze wskazaniem czynności i ilości osobogodzin.

W pkt 3.1.2. Model współpracy – zamawiający opisał zasady rozliczeń i ceny jednostkowe wskazując, że podstawą dla rozliczenia wynagrodzenia wykonawcy w ramach wdrożenia pilotażowego i masowego (rollout-u) są ceny ryczałtowe (obejmujące licencje, dostosowanie systemu i jego wdrożenie), podane w ofercie oraz ceny jednostkowe za pozyskanie danych o sieci elektroenergetycznej, danych topograficznych i za przeprowadzenie szkoleń. Wyszczególnienie czynności, rozliczanych na podstawie cen jednostkowych zawiera Załącznik A „Formularz oferty ostatecznej”.

Podał, że w ramach kosztów rozliczanych na bazie cen jednostkowych, dotyczących pozyskania danych o sieci elektroenergetycznej zawierają się koszty inwentaryzacji i/lub paszportyzacji sieci (w zależności od możliwości pozyskania poszczególnych informacji).

W odniesieniu do pozyskania danych topograficznych poprzez podłączenie SZMS do usług sieciowych WMS i WFS (np. Geoportal) wynagrodzenie Wykonawcy będzie uwzględniać usługę Wykonawcy związaną z podłączeniem SZMS do serwisu PZGiK (Geoportal) lub

serwisu jednostki komercyjnej udostępniającego zbiór danych przestrzennych (np. zbiór wszystkich ortofotomap udostępnianych w ramach Geoportal lub zestawienie baz danych topograficznych BDO (baza danych ogólnogeograficznych) + BDOT (bazy danych obiektów topograficznych) udostępnione w ramach Geoportal. Opłaty administracyjne (koszty licencji na korzystanie ze zbioru danych przestrzennych) zostaną rozliczone pomiędzy Zamawiającym a właściwymi podmiotami udostępniającymi zbiory. W odniesieniu do danych numerycznych (ortofotomapa, adresy, wektorowa mapa zasadnicza, EGiB itp.) pozyskiwanych poprzez import danych, wynagrodzenie Wykonawcy będzie uwzględniać usługę Wykonawcy związaną z pozyskaniem i przetworzeniem zbiorów mapowych, przemnożoną przez liczbę przetwarzanych zbiorów danych przestrzennych. Przy czym przetwarzany zbiór danych przestrzennych stanowią jednorodne dane w ramach zasobu CODGiK, poszczególnego WODGiK, MODGiK, PODGiK lub jednostki komercyjnej. Zbiorem tym są np. wszystkie ortofotomapy CODGiK importowane do SZMS lub zestawienie baz danych topograficznych BDO + BDOT, administrowanych przez CODGiK. Opłaty administracyjne (koszty zbiorów mapowych) zostaną rozliczone z właściwymi ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej. W odniesieniu do map analogowych wynagrodzenie Wykonawcy będzie uwzględniać usługę Wykonawcy związaną z pozyskaniem i przetworzeniem map, przemnożoną przez liczbę pozyskanych arkuszy. Opłaty administracyjne (koszty map) zostaną rozliczone z właściwymi ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.

W pkt 3.3. zamawiający określił sposób pozyskiwania danych topograficznych i wskazał, że spośród zgromadzonych w ramach SZMS danych topograficznych, podstawową warstwą referencyjną w systemie docelowo będzie wektorowa mapa zasadnicza. W chwili obecnej duża część zasobów mapowych jest w wersji analogowej, jednakże postępuje proces informatyzacji zasobu, który zgodnie z zapisem ustawowym powinien się zakończyć w roku 2013. Biorąc pod uwagę brak środków finansowych w starostwach, można się spodziewać, że podany termin nie zostanie dotrzymany i w okresie przejściowym (do czasu zakończenia informatyzacji zasobu) trzeba się będzie posilkować mapą zasadniczą w formie analogowej. Przed zakupem map zasadniczych w postaci analogowej wykonawca bezwzględnie sprawdzi w ośrodku dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej planowany termin przejścia na postać wektorową oraz uzgodni z zespołem wdrożeniowym Zamawiającego celowość zakupu map analogowych. Należy przyjąć zasadę, że wektorowe mapy zasadnicze mają być pozyskiwane dla obszarów, na których występują sieci elektroenergetyczne WN, SN i nN i na których są one dostępne w okresie wdrażania SZMS. Z uwagi na braki w pokryciu mapą

zasadniczą w czasie wdrożenia systemu ZMS podstawowymi warstwami referencyjnymi będą:

Ortofotomapa z pikselem 0,25m zakupiona z zasobów CODGiK, a dla obszarów gdzie ortofotomapy nie są dostępne z takim pikselem, zostaną zakupione ortofotomapy z pikselem 0,5m. Dla tych obszarów zakup należy dokonywać w końcowej fazie wdrażania systemu, ponieważ jest wysoce prawdopodobne, że zasoby o pikselu 0,25m będą stawały się dostępne w miarę realizacji innych zadań przez administrację publiczną.

Mapa zasadnicza - w szczególności wektorowa mapa zasadnicza, która ma być jednym z elementów tła wektorowego modelu sieci elektroenergetycznej. W ramach pozyskania mapy zasadniczej, do SZMS należy włączyć warstwy budynków, uzbrojenia terenu i sytuacji powierzchniowej. Mapy wektorowe należy zakupić na zasadzie podpisania z ośrodkami geodezyjnymi umów na udostępnianie i aktualizowanie bazy KSIT. W efekcie podpisanej umowy otrzymuje się dostęp do wektorowej mapy zasadniczej i jej okresowej aktualizacji, przy czym wnosi się opłatę podstawową (Załącznik 3 do Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 lutego 2004 r. tabela II) oraz znacznie niższe opłaty eksploatacyjne. Opłata eksploatacyjna pobierana jest za każde udostępnienie aktualizacji, jednak nie częściej niż raz w miesiącu. Planuje się jedną aktualizację w roku kalendarzowym. Wysokość opłaty eksploatacyjnej oblicza się jako iloczyn opłaty podstawowej i współczynnika zależnego od powierzchni terenu objętego umową.

Nie przewiduje się pozyskania wektorowych map zasadniczych na drodze współpracy w zakresie współfinansowania prac geodezyjnych z ośrodkami geodezyjnymi przy tworzeniu bazy danych KSIT.

Według stanu na czerwiec 2010 podpisane zostały następujące umowy na udostępnianie baz danych krajowego systemu informacji o terenie:

Zakup rastrowej mapy zasadniczej winien się odbywać z uwzględnieniem zakresu wskazanego powyżej dla map wektorowych, mimo, że należy mieć świadomość, że wyselekcjonowanie zarówno wskazanego obszaru jak i zakresu tematycznego będzie dla ODGiK bardzo trudne i pracochłonne. Z tego względu należy się spodziewać, że wydane zostaną całe arkusze z pełną treścią, a obciążenie kosztami nastąpi tylko za zakres będący przedmiotem zamówienia. Trudności przygotowania materiału nie powinny podnieść kosztu zakupu dla Zamawiającego.

Uzupełniającymi warstwami referencyjnymi będą:

Państwowy Rejestr Granic pozyskany z zasobów Centralnego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (koszt zakupu dla całego kraju 15 000 zł)

Granice obrębów ewidencyjnych pozyskane z CODGiK (obecnie w ramach zamówienia publicznego trwają prace realizowane na rzecz służby geodezyjnej w zakresie pozyskania granic obrębów, termin zakończenia prac 19.01.2012r., przewiduje się, że dane będą dostępne do zakupu z pzgik w miesiącu marcu 2012), a jeśli okaże się, że w CODGiK będą niedostępne, wówczas pozyskane zostaną przez Wykonawcę z poszczególnych PODGiK. (Jednostką kalkulacyjną za pozyskanie danych z CODGiK będzie ryczałt, natomiast dla danych pozyskiwanych z PODGiK stawka za 1 PODGiK)

Podział organizacyjny Zamawiającego pozyskany przez wykonawcę (granice spółek, oddziałów, rejonów dystrybucji i posterunków energetycznych).

Mapy działek ewidencyjnych udostępnione poprzez usługi sieciowe w postaci serwisów WMS i WFS poprzez administrację publiczną (np. serwis geoportal, geoportal2, serwisy samorządów). Przewiduje się potrzebę skonfigurowania około 40 serwisów.

Mapy topograficzne w skalach 1:10 000 i 1:50 000 które docelowo zostaną zastąpione Topograficzną Bazą Danych realizująca funkcję mapy poprzez wizualizację bazy danych.

W procesie zakupu wszystkich zasobów mapowych Wykonawca będzie pełnił rolę pełnomocnika Zamawiającego. Nie będzie stroną w zakupach tych map. Działając na podstawie upoważnienia udzielonego przez Zamawiającego, będzie się kontaktował z Ośrodkami geodezyjnymi, uzgadniał treści umów, prowadził analizy map przed zakupem. Umowy mają być podpisywane pomiędzy Zamawiającym i ośrodkami geodezyjnymi. Opłaty za zakupione mapy Zamawiający będzie regulował bezpośrednio na konta ośrodków geodezyjnych. Wykonawca z tytułu wykonywania funkcji pomocnika Zamawiającego otrzyma wynagrodzenie za pozyskanie zasobów z każdego ODGiK.

W pkt 3.4.1. Charakterystyka ilościowa elementów sieci zamawiający podał szacunkowe ilości podstawowych - wybranych elementów majątku sieciowego według stanu na lipiec 2010 r. i wskazał, że sieć elektroenergetyczna jest w ciągłym rozwoju i systematycznie zwiększają się ilości podanych obiektów. Ponadto na obecnym etapie projektu nie został określony zestaw atrybutów opisujących obiekty elektroenergetyczne, tak więc nie przeprowadzono analizy informacji występujących w systemach informatycznych pod kątem kompletności danych. W pkt 3.4.2 określił, że atrybuty wymagane i eksploatacyjne powinny być bezwzględnie dostępne poprzez interfejs użytkownika. Atrybuty rezerwowe powinny być dostępne dla administratora Zamawiającego, który powinien mieć możliwość zmiany ich typu i charakteru z rezerwowych na wymagane lub eksploatacyjne.

Zamawiający w tabeli - **Błąd! Nie można odnaleźć źródła odwołania.** podał własne wyliczenie ilości atrybutów dla poszczególnych obiektów w podziale na wymagane, eksploatacyjne. Wskazał, że dla podanej liczby atrybutów należy przyjąć 10% rezerwy. Podał

także, iż niektóre atrybuty lub grupy atrybutów mogą zostać ujęte w ramach odrębnych obiektów w modelu danych. W takich przypadkach obiekty te będą stanowiły obiekty podrzędne, połączone relacją z obiektem nadrzędnym. Rzeczywista liczba atrybutów obiektu nadrzędnego będzie wtedy mniejsza niż założono w tabeli - **Błąd! Nie można odnaleźć źródła odwołania..** Z drugiej strony należy się liczyć z sytuacją, kiedy do jednego obiektu nadrzędnego będzie przyporządkowanych wiele obiektów podrzędnych – np. do słupa (obiekt nadrzędny) przyporządkowanych jest kilka izolatorów (obiekt podrzędny). Wtedy sumaryczna liczba atrybutów dla obiektów nadrzędnych i podrzędnych będzie większa niż założono w ww. tabeli. Zgodnie z tabelą 134 Wykonawca zobowiązany będzie zaprojektować i zaimplementować w systemie model sieci zapewniający opisanie poszczególnych urządzeń elektroenergetycznych (obiektów) zgodnie z przyporządkowaną im liczbą atrybutów. Atrybuty wymagane i eksploatacyjne powinny być bezwzględnie dostępne poprzez interfejs użytkownika. Atrybuty rezerwowe powinny być dostępne dla administratora Zamawiającego, który powinien mieć możliwość zmiany ich typu i charakteru z rezerwowych na wymagane lub eksploatacyjne.

W tabeli nr 135 zamawiający zaprezentował przykładowe atrybuty wyszczególnione w zależności od specyfiki obiektów elektroenergetycznych, sposobu realizowania funkcjonalności itp. i wskazał, że tę tabelę należy traktować jako przykład, gdyż prezentuje atrybuty w uproszczeniu i niekompletne. Podał także, iż niektóre atrybuty obiektów są związane z elementami składowymi obiektów elektroenergetycznych opisanymi przykładowo w tabeli - **Błąd! Nie można odnaleźć źródła odwołania..** Elementy te mogą stanowić odrębne obiekty podrzędne. Podany wykaz będzie podlegał weryfikacji i uszczegółowieniu w projekcie technicznym i nie zawiera elementów z zakresu utrzymania sieci elektroenergetycznej jak np. wyniki pomiarów (np. rezystancja uziemienia, napięcia i obciążenia), prób (np. izolacji kabli). Niektóre z atrybutów otrzymują wartości w wyniku realizacji procesów – jak np. dane o awariach i zakłóceniach (przyczyny/rodzaje awarii/zakłócenia). Stanowią one kolejną grupę atrybutów, które uzupełniane są w trakcie realizacji procesów - w powyższym przykładzie procesu OZA.

W grupie urządzeń tego samego rodzaju i spełniającego te same funkcje mogą występować różne dane techniczne – określone przez atrybuty – inne w przypadku np. wyłącznika małoolejowego, a inne w przypadku wyłącznika SF6. Tabela nr 136 zawiera przykładowe elementy składowe obiektów elektroenergetycznych.

W pkt 3.7 zamawiający określił sposób pozyskania danych na temat obiektów elektroenergetycznych i wskazał, że w ramach stacji SN i SN/nN wewnętrznych i wkomponowanych do jego obowiązków będzie należało udostępnienie schematów ideowych

uzupełnionych dokumentacją fotograficzną, natomiast pozostałe czynności pozyskiwania danych dotyczących tych obiektów spoczywają na wykonawcy.

W załączniku nr 2 do siwz – wymagania dotyczące Systemu Zarządzania Majątkiem Sieciowym w pkt. 1 zamawiający przedstawił swoje podstawowe wymagania funkcjonalne i wskazał np. dla odwzorowanie obiektów w ramach danych przestrzennych, dane te rozumiane jako dane wektorowe i dane rastrowe powinny być przechowywane w bazie danych dedykowanej do przechowywania tychże danych. Nie zakłada się aby jakiegokolwiek dane wektorowe i rastrowe, których charakter przechowywania jest długotrwały były przechowywane poza bazą danych przestrzennych, dla urządzeń mobilnych w ramach współpracy z urządzeniami przenośnymi - SZMS umożliwiać powinien pracę z systemem w terenie, polegającą na tym, że np. pracownik lub inna upoważniona osoba ma na swoim przenośnym komputerze lub PDA/ tablecie całkowitą lub częściową kopię bazy danych (np. obejmującą obszar Rejonu Energetycznego/Rejonu Dystrybucji) i używa jej do przeglądania danych (w tym map wektorowych, i rastrowych) lub edycji (korekt części opisowej bazy), nanoszenia uwag (w postaci opisowej lub, w postaci szkiców na mapie). Konieczne jest zatem aby SZMS pozwalał na tryb pracy off-line, bez połączenia z serwerem i z późniejszą synchronizacją danych, lub też w trybie on-line - z bezpośrednią wymianą danych pomiędzy serwerem SZMS a urządzeniami mobilnymi. Urządzenia mobilne powinny umożliwiać współpracę z urządzeniami odczytującymi współrzędne geograficzne przy użyciu pozycjonowania GPS.

Zamawiający przewidział także funkcjonalność - udostępnienie wybranych fragmentów mapy wektorowej i rastrowej terenu oraz modelu sieci wraz z wybranymi atrybutami opisowymi i wybranymi dokumentami użytkownikom wyposażonym w stanowiska PDA/tablet, a w ramach tabeli wymagane funkcje geoprzestrzenne – zarządzanie mapami wskazał przykładowo na wymaganie importu map wektorowych i rastrowych i kalibrację map rastrowych metodą afiniczną.

W pkt 3.2. wymogi w zakresie pozyskiwania zasobów mapowych wskazał, że układem odniesienia dla wszystkich zasobów mapowych (danych topograficznych) będzie państwowy system odniesień przestrzennych zdefiniowany w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 8 sierpnia 2000 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych. (Dz. U. z dnia 24 sierpnia 2000 r.) W związku z tym wszelkie zasoby mapowe uzyskane w innych układach należy doprowadzić do układu współrzędnych płaskich prostokątnych „2000” i do układu wysokości normalnych, odniesionych do średniego poziomu Morza Bałtyckiego w Zatoce Fińskiej, wyznaczonego dla mareografu w Kronsztadzie koło Sankt Petersburga (Federacja Rosyjska). Taki stan wypełnia wymogi § 2.1. ww. Rozporządzenia.

W tabeli dotyczącej danych topograficznych wymaganych do pozyskania w ramach SZMS wskazał dla uzbrojenia terenu – sytuacji powierzchniowej, mapy wektorowe i rastrowe pozyskiwane z Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego, serwisów internetowych służby geodezyjnej i kartograficznej oraz wskazał, że zakup mapy zasadniczej dotyczy obszarów, na których występują sieci elektroenergetyczne WN, SN i nN i budynki. Zasięg pozyskania mapy zasadniczej jest kształtowany w obrębie kołnierza 50 m w każdą stronę od osi przewodów, z tym, że zasięgiem objęte będą całe ulice ze skrzyżowaniami, przy których występują punkty adresowe. Pozyskanie mapy wektorowej nastąpi w oparciu o umowy z PODGiK zawierane na stałe udostępnianie baz danych krajowego systemu informacji o terenie, a zakup należy realizować w oparciu zał. Nr 3 tab. II cena 3 dla skali mniejszej niż 1:5000. Natomiast dla obszarów, na których występuje mapa analogowa lub rastrowa, nie przewiduje się takich umów. Dla tych obszarów zakup będzie realizowany w oparciu o Zał. Nr 3 tab. II cena 1 lub 2, w zależności od skali istniejącego opracowania. Sposób określenia zasięgów dotyczy wektorowej mapy zasadniczej, map analogowych i rastrowych. Zakres wymaganych informacji określono w tabeli poniżej, zawierającej wykaz nakładek tematycznych wraz ze współczynnikami. W ramach pozyskania danych dotyczących granic i numerów ewidencyjnych działek zamawiający wskazał mapy wektorowe, a ich pozyskanie określił ze źródeł serwisów WMS, WFS, serwisów internetowych służby geodezyjnej i kartograficznej – dane te miały być pozyskane poprzez import danych oraz usługi sieciowe z portali, które już obecnie serwują takie dane oraz portali, które serwować je będą w przyszłości. Dane serwowane są w serwisach organów administracji publicznej w postaci usług sieciowych WMS i WFS. Należą do nich serwisy krajowe (Geoportal), wojewódzkie i powiatowe / miejskie.

W załączniku A – formularz oferty ostatecznej na wdrożenie Systemu Zarządzania Majątkiem Sieciowym w tabeli 10.3 zamawiający oczekiwał podania cen dla :

- w pkt 3 - Ortofotomapa – zasoby lokalne PZGiK lub komercyjne (zasilenie inicjalne) -Import danych ODGiK (WODGiK, MODGiK, PODGiK) lub jednostki komercyjnej Zasób pojedynczego ODGiK lub jednostki komercyjnej
- w pkt 4 - Ortofotomapa – zasoby lokalne PZGiK lub komercyjne (usługi sieciowe) Podłączenie SZMS do usług sieciowych WMS i WFS ODGiK (WODGiK, MODGiK, PODGiK) lub jednostki komercyjnej Serwis pojedynczego ODGiK lub jednostki komercyjnej
- w pkt 20 - Granice i numery ewidencyjne działek – zasoby lokalne PZGiK (zasilenie inicjalne) Import danych PZGiK dla obszarów, które nie występują w Geoportal Zasób pojedynczego ODGiK lub jednostki komercyjnej

- w pkt 21- Granice i numery ewidencyjne działek – zasoby lokalne PZGiK (usługi sieciowe) Podłączenie SZMS do usług sieciowych WMS i WFS dla obszarów, które nie występują w Geoportal Serwis pojedynczego ODGiK lub jednostki komercyjnej

- w pkt 12 - Uzbrojenie terenu, sytuacja powierzchniowa – postać wektorowa Import wektorowej mapy zasadniczej (WMZ) PODGiK Zbiór danych przestrzennych – zasób pojedynczego PODGiK

- w pkt 13 - Uzbrojenie terenu, sytuacja powierzchniowa – postać analogowa Pozyskanie mapy zasadniczej (MZ) PODGiK Arkusz MZ

Zamawiający w dniu 19 kwietnia 2011r. przedstawił wykonawcom wyjaśnienia treści siwz przy czym udzielił odpowiedzi wskazując źródła zapytań. Pytania zadali wszyscy pięcioro wykonawcy zaproszenia do składania ofert i każdemu z nich zamawiający odpowiedział porządkując odpowiedzi ze wskazaniem od którego z wykonawców pochodziły.

Odwołujący upatruje rozbieżności, niejasności i niekompletności siwz w treści tej siwz oraz w wyjaśnieniach zamawiającego, co do poniższych pytań :

Pytanie nr 1 Czy stwierdzenie „Czynność nie będzie realizowana w Systemie ZMS oznacza, że dana czynność nie będzie realizowana w ramach Projektu będącego przedmiotem przetargu? Odpowiedź Zamawiającego: Tak. Zadanie to nie jest przedmiotem realizacji Umowy.

Pytanie nr 2 Czy czynność „Wykonanie oznakowania w terenie (proces ciągły, ale wyprzedzający inwentaryzację danego obiektu w terenie) będzie realizował Wykonawca? Odpowiedź Zamawiającego: Nie. Tego zadania nie będzie realizował Wykonawca.

Pytanie nr 8 Dlaczego ilości obiektów w Załączniku nr 1 OPZ i w Załączniku A różnią się od siebie w istotny sposób? Odpowiedź Zamawiającego: W OPZ zamieszczono informację o liczbie wszystkich obiektów, a w Załączniku A tylko o liczbie obiektów, które podlegają inwentaryzacji, paszportyzacji (z wyłączeniem migracji), a tym samym wycenie.

Pytanie nr 13 Czy w przypadku negatywnej odpowiedzi na którekolwiek z pytań zadanych w pkt. 13 (a – e) powyżej Zamawiający dostarczy Wykonawcy podlegające migracji dane wyeksportowane do ustalonego z Wykonawcą formatu? Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie zobowiązuje się do wyeksportowania danych podlegających migracji do ustalonego formatu, zobowiązuje się natomiast do ścisłej współpracy z Wykonawcą w tym temacie.

Pytanie 31 Prosimy o potwierdzenie chęci rezygnowania z zakupu map ewidencyjnych. Korzystanie w serwisów WMS w tym zakresie do celów innych niż zgrubne/przybliżone rodzi pewne możliwe komplikacje natury formalno prawnej. Poniżej informacja która pojawia się przy korzystaniu z Geoportalu: „Udostępnione w serwisie www.geoportal.gov.pl dane dotyczące działek, których źródłem jest system LPIS (System identyfikacji działek rolnych), mogą być wykorzystywane jedynie w zakresie przybliżonej identyfikacji i lokalizacji przestrzennej działki oraz oszacowania jej powierzchni. Dane te nie są danymi ewidencji gruntów i budynków w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków.” Odpowiedź Zamawiającego: Potwierdzamy, rezygnację z zakupu map ewidencyjnych z zastrzeżeniem warstwy budynków, o ile ona istnieje w ramach wektorowej mapy zasadniczej. Warunki te precyzują zapisy Załącznika nr 2, rozdz. 3.2.

Pytanie 32 Jak należy rozumieć zapis mówiący o tym, że ortofotomapa będzie jednocześnie kupowana od PZGiK oraz dostępne poprzez serwery WMS? Czy Zamawiający zakłada redundancję danych w tym zakresie? Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie przewiduje „redundancji danych” w zakresie ortofotomapy. Zgodnie z SIWZ w ramach Systemu ma funkcjonować ortofotomapa o pikselu 0,25 m. Zamawiający wymaga pozyskania najnowszej edycji i preferuje opracowania z zasobu centralnego.

Pytanie 18 Dotyczy załącznika nr 1 do SIWZ pkt. 3 Zakup map. W załączniku nr 1 Opis Przedmiotu Zamówienia do SIWZ (dalej „OPZ”) w pkt. 3 jest mowa o tym, że cyt.: „W procesie zakupu wszystkich zasobów mapowych Wykonawca będzie pełnił rolę pełnomocnika Zamawiającego. Nie będzie stroną w zakupach tych map. Działając na podstawie upoważnienia udzielonego przez Zamawiającego, będzie się kontaktował z Ośrodkami geodezyjnymi, uzgadniał treści umów, prowadził analizy map przed zakupem. Umowy mają być podpisywane pomiędzy Zamawiającym i ośrodkami geodezyjnymi. Opłaty za zakupione mapy Zamawiający będzie regulował bezpośrednio na konta ośrodków geodezyjnych. Wykonawca z tytułu wykonywania funkcji pomocnika Zamawiającego otrzyma wynagrodzenie za pozyskanie zasobów z każdego ODGiK.” Czy powyższy zapis oznacza, że Zamawiający będzie płacił samodzielnie za wszystkie rodzaje map wymienione w pkt 3.3 OPZ, czy tylko za mapę zasadniczą? Bardzo istotne jest zatem, czy Wykonawca ma uwzględnić koszty zakupu map innych niż mapa zasadnicza w swoim budżecie, czy też tylko koszty pośrednictwa w ich zakupie. Prosimy o wyjaśnienie tej kwestii. W tym miejscu pragniemy również nadmienić, że zdaniem Wykonawcy zalecenie postawione przez Zamawiającego w pkt. 3.3 podpunkt 4 – Mapa zasadnicza Załącznika nr 1 do SIWZ, które brzmi cyt.: „Zakup danych wektorowych należy dokonywać dla skali mniejszej niż 1:5000

(Tabela II cena 3 dla skali mniejszej niż 1:5000) w związku z faktem, że przy plikach wektorowych (np. DXF) skala wydania danych nie ma znaczenia dla przyszłej skali użytkowania.” jest błędne, ponieważ opłatę za udostępnienie mapy wektorowej nalicza się wg skali mapy źródłowej, z której ona powstała. Nie można kupić mapy wektorowej, która powstała np. z przetworzenia mapy analogowej 1:1000, płacąc cenę przewidzianą dla map w skali 1:5000 i niższych. Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający będzie płacił samodzielnie za wszystkie rodzaje map wymienione w pkt 3.3 OPZ. Wykonawca ma uwzględnić koszty pośrednictwa w ich zakupie. Zalecenie dotyczące sposobu zakupu map wektorowych nie jest błędne. Jeśli jest to możliwe, należy wykorzystać sposób opisany w Załączniku 1 OPZ pkt 3.3. Intencją Zamawiającego jest optymalizacja kosztów zakupu zasobów mapowych, przy zastosowaniu dopuszczalnych prawem możliwości. Decyzję o zakupie danych mapowych Zamawiający będzie podejmował po wynegocjowaniu warunków przez Wykonawcę.

Pytanie 21 Dotyczy załącznika nr 1 do SIWZ pkt. 3.3- Zakres mapy zasadniczej. W punkcie 3.3 Opisu Przedmiotu Zamówienia widnieje następujący warunek dotyczący zakupu mapy zasadniczej cyt.: „Przedmiotem zakupu mapy zasadniczej będą obszary, na których występują sieci elektroenergetyczne WN, SN i nN i budynki z kołnierzem obszarowym 50 m po obu stronach linii elektroenergetycznej, z tym że zasięgiem objęte będą całe ulice ze skrzyżowaniami, przy których występują punkty adresowe.” Prosimy o wyjaśnienie, jak należy rozumieć, że ten zasięg ma obejmować również całe ulice ze skrzyżowaniami, przy których występują punkty adresowe. Czy to oznacza, że ma to być suma logiczna dwóch zabiorów (zakresów), tj. tego kołnierza 50 metrowego po obu stronach linii elektroenergetycznych i zakresu ulic wraz z punktami adresowymi? Odpowiedź Zamawiającego: TAK.

Pytanie 22 Dotyczy załącznika nr 1 do SIWZ - Zakup rastrowej mapy zasadniczej. Proszę wyjaśnić, czy mówiąc o zakupie rastrowej mapy zasadniczej Zamawiający ma na myśli zakup w trybie umów na udostępnianie i aktualizowanie bazy KSIT z aktualizacją raz w roku? Czy chodzi o jednorazowy zakup w trybie udzielania informacji poprzez udostępnienie danych kartograficznych w postaci cyfrowej – zgodnie z tabelą IV załącznika nr 4 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 lutego 2004 r. (Dz.U. z 2004 r. Nr 37, poz. 333) w sprawie wysokości opłat za czynności geodezyjne i kartograficzne oraz udzielenie informacji, a także za wykonywanie wyrysów i wypisów z operatu ewidencyjnego? Co w sytuacji, kiedy PODGiK nie dysponuje ani mapą wektorową ani mapą rastrową? Odpowiedź Zamawiającego: Sposób zakupu map opisuje Zał. 2 wymagania w rozdziale 3.2.

Pytanie 24 Dotyczy załącznika nr 1 do SIWZ - Dane mapowe (plany sieci) będące w posiadaniu Zamawiającego. Prosimy o podanie ilości planów sieci ze wskazaniem rodzaju materiałów (karton, papier, folia, itp.) oraz charakterystyki podkładów na jakich zostały

sporządzone (mapa zasadnicza, mapa topograficzna, mapa ewidencyjna, itp.). Dane te są niezbędne do oszacowania kosztów skanowania i kalibracji, jakie Wykonawca musi uwzględnić w swojej ofercie. Odpowiedź Zamawiającego: Podanie dokładnej ilości materiałów mapowych jest niemożliwe. Przy estymacji kosztów realizacji przedsięwzięcia Wykonawca musi oprzeć się na danych dostępnych w SIWZ.

Pytanie 25 Dotyczy załącznika nr 1 do SIWZ - Uzgadnianie przebiegów sieci. W przypadku wykrycia rozbieżności pomiędzy przebiegiem sieci elektroenergetycznej ujawnionej na mapach zasadniczych a ujawnionej na planach sieci lub innej dokumentacji branżowej (w szczególności sieci kablowe podziemne), z jaką dokładnością należy ustalić położenie elementów sieci elektroenergetycznej nie ujawnionych na mapach lub posiadających błędne położenie? Zamawiający w punkcie 3.5.2 (Zasady wprowadzania danych o majątku) wspomina o użyciu urządzeń GPS, ale nie określa poziomi dokładności pomiaru współrzędnych. Odpowiedź Zamawiającego: Dokładność lokalizacji obiektów wynosi - **1m** zgodnie z załącznikiem Wymagania rozdz 3.1. W pierwszej kolejności należy brać pod uwagę przebiegi linii branżowe a w przypadku ich braku wg map zasadniczych.

Pytanie 58 Dotyczy załącznika nr 1 do SIWZ s.107 Prosimy o jednoznaczne wyjaśnienie, jak należy rozumieć zapisy zawarte w pkt 2.2.15 Opisu Przedmiotu Zamówienia dotyczące oznakowania obiektów sieci elektroenergetycznej. Czy w zakresie prac Wykonawcy będzie sporządzenie opisu procesu oznakowania, który będzie stosowany przez Zamawiającego w przyszłości, czy również wykonanie tegoż oznakowania w terenie? W żadnym innym miejscu OPZ nie ma żadnej wzmianki o wykonaniu oznakowania w terenie przez Wykonawcę w ramach tego projektu. W tabelach cenowych umieszczonych w formularzu ofertowym również nie znajdujemy żadnej pozycji, aby takie działanie wycenić, dlatego też prosimy o wyjaśnienie tej kwestii. Jeżeli wykonawca ma wykonać oznakowanie obiektów sieci elektroenergetycznej w terenie, to prosimy o podanie informacji: Odpowiedź Zamawiającego: Wykonawca ma podać tylko sposób/opis procesu znakowania. Samo znakowanie w terenie nie wchodzi w zakres przetargu.

Pytanie 60 Dotyczy załącznika A do SIWZ - rozbieżności tabeli cenowej z zakresem prac określonym w OPZ W pozycjach 2, 4, 8, 13, 17, 19 i 23 tabeli 10.3 załącznika A do SIWZ jest mowa o podłączeniu SZMS do usług sieciowych (WMS i WFS) odpowiednio w zakresie ortofotomapy, punktów adresowych, obrębów ewidencyjnych, działek ewidencyjnych, bazy danych topograficznych. Natomiast w pkt 3.3 Opisu Przedmiotu Zamówienia określono, że tylko mapy działek ewidencyjnych mają zostać udostępnione (podłączone do SZMS) poprzez usługi sieciowe WMS i WFS, ze wskazaniem, że przewiduje się skonfigurowanie około 40 serwisów udostępniających te dane. Prosimy o jednoznaczne wyjaśnienie, czy

skonfigurowanie usług sieciowych dotyczących innych danych niż działki ewidencyjne również jest w zakresie prac Wykonawcy, czy nie? Odpowiedź Zamawiającego: Wiążące są zapisy Załącznika A.

Pytanie 61 Dotyczy załącznika A do SIWZ - rozbieżności tabeli cenowej z zakresem prac określonym w OPZ W pozycjach 16 i 18 tabeli 10.3 jest mowa o imporcie do SZMS danych o charakterze katastralnym (działek ewidencyjnych) pochodzących z zasobów PZGiK. Natomiast w pkt 3.3 Opisu Przedmiotu Zamówienia określono, że mapy działek ewidencyjnych mają zostać udostępnione (podłączone do SZMS) poprzez usługi sieciowe WMS i WFS. Prosimy o wyjaśnienie, jak należy rozumieć w tej sytuacji pozycje 16 i 18 tabeli 10.3, skoro przedmiot zamówienia opisany w Opisie Przedmiotu Zamówienia nie przewiduje zakupu tych danych z zasobów PZGiK i importu do SZMS? Odpowiedź Zamawiającego: Nagłówek kolumny nr 3 tabeli 10.3 nie wyklucza innych metod pozyskania danych.

Pytanie 62 Dotyczy załącznika A do SIWZ - rozbieżności tabeli cenowej z zakresem prac określonym w OPZ W pozycji 1 tabeli 10.3 określono, że należy wykonać import ortofotomapy pochodzącej z zasobu centralnego PZGK (CODGiK) i jest to zgodne z zapisami pkt 3.3 Opisu Przedmiotu Zamówienia. Natomiast w pozycji 3 tabeli 10.3 jest mowa o imporcie ortofotomapy z zasobów lokalnych PZGiK lub, co ważniejsze, z zasobów komercyjnych. W pkt 3.3 Opisu Przedmiotu Zamówienia wyraźnie wskazano, że ortofotomapa z pikselem 0,25 m ma być zakupiona z zasobów CODGiK. Dla obszarów, dla których nie ma ortofotomapy z pikselem 0,25 m ma być zakupiona ortofotomapa z pikselem 0,5 m, z zastrzeżeniem, że ten zakup należy dokonać w końcowej fazie zdożenia. Prosimy o wyjaśnienie zaistniałej rozbieżności i jednoznaczne określenie zakresu prac Wykonawcy dotyczących zakupu ortofotomap. Odpowiedź Zamawiającego: Nagłówek kolumny nr 3 tabeli 10.3 nie wyklucza innych metod pozyskania danych.

Pytanie 63 Dotyczy załącznika A do SIWZ - rozbieżności tabeli cenowej z zakresem prac określonym w OPZ Prosimy o odpowiedź na pytanie, czy koszty zakupu wszystkich danych mapowych są po stronie Zamawiającego, czy tylko koszt zakupu wektorowej mapy zasadniczej? To determinuje ceny, jakie Wykonawca ma podać w tabeli 10.3 formularza ofertowego, tzn, czy w cenach tych ma również uwzględnić opłaty z tytułu udostępnienia danych z zasobów PZGiK i innych zasobów administracji publicznej (zakup danych adresowych w gminach), czy tylko koszty własne? Odpowiedź Zamawiającego: Ceny nie powinny zawierać kosztów administracyjnych zakupu lub udostępnienia danych.

Izba zważyła, co następuje :

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy.

Izba uznała, że odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż został zaproszony do złożenia oferty, a zatem składając ofertę ma możliwość uzyskania zamówienia, a podnosi zarzut możliwości zawarcia umowy, która podlegałaby unieważnieniu i w tej sytuacji gdyby został wybrany i uzyskał zamówienie mógłby je następnie utracić z uwagi na nieważność umowy, a zatem mógłby ponieść szkodę wynikającą z niezawinionego przez niego niewykonania zamówienia. Przesłanka materialno prawna z art. 179 ust. 1 ustawy została spełniona.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 29 ust. 1 i 2 ustawy poprzez niekompletne, niewyczerpujące i niejednoznaczne opisanie przedmiotu zamówienia oraz opisanie przedmiotu zamówienia w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję w zakresie :

1. w zakresie rozbieżności dotyczące pozyskanie danych mapowych:

a) co do ortofotomapy

Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający przyznał zasadność twierdzeń odwołującego i zobowiązał się do modyfikacji treści siwz w sposób podany w odpowiedzi na odwołanie. W ocenie Izby to przyznanie nie budzi wątpliwości i nie jest sprzeczne z ustawą. Jednakże Izba oceniając podniesiony zarzut podzieliła dodatkowo argumentację odwołującego wskazaną na rozprawie, a odnoszącą się do problematyki zaproponowanej modyfikacji siwz poprzez postawienie warunku aktualności ortofotomapy. Izba nie podziela stanowiska zamawiającego, że wykładnię pojęcia „aktualna” należy dokonać z uwzględnieniem wyłącznie wykładni językowej, gdyż mapy nie są sporządzane na bieżąco, ale są sporządzane w zależności od posiadanych środków i z uwzględnieniem bieżących potrzeb stąd też przedział czasowy ich powstania może być różny. Skoro obowiązkiem wykonawcy jest negocjowanie warunków umów z właścicielami zasobów w imieniu zamawiającego, to celowe jest określenie jakie mapy będą przez zamawiającego uznane za aktualne, ma to znaczenie przede wszystkim dla czasowych ram realizacji zamówienia. Po pozyskaniu danych topograficznych wykonawca będzie wprowadzał je do systemu, a zatem powinien wiedzieć, kiedy w przypadku dostępności map z różnego okresu, powinien podejmować negocjacje, a kiedy ich poniechać, bo dane nie będą uznane przez zamawiającego za aktualne. Z tego względu Izba poza zaproponowaną przez zamawiającego modyfikacją treści siwz (która została uznana przez odwołującego za zgodną z jego żądaniami) nakazała zamawiającemu także określenie ram czasowych

aktualności ortofotomapy. Izba uznała, że zamawiający naruszył art. 29 ust. 1 i 2 ustawy.

b) co do mapy zasadniczej

Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający przyznał zasadność twierdzeń odwołującego i zobowiązał się do modyfikacji treści siwz w sposób podany w odpowiedzi na odwołanie. W ocenie Izby to przyznanie nie budzi wątpliwości i nie jest sprzeczne z ustawą. Jednakże Izba oceniając podniesiony zarzut podzieliła dodatkowo argumentację odwołującego wskazaną na rozprawie, a odnoszącą się do problematyki zaproponowanej modyfikacji siwz poprzez postawienie warunku aktualności mapy zasadniczej. Izba podtrzymuje argumentację przedstawioną w zarzucie poprzedzającym. Izba uznała, że zamawiający naruszył art. 29 ust. 1 i 2 ustawy.

c) w zakresie działek ewidencyjnych

Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający przyznał zasadność twierdzeń odwołującego i zobowiązał się do modyfikacji treści siwz w sposób podany w odpowiedzi na odwołanie. W ocenie Izby to przyznanie nie budzi wątpliwości i nie jest sprzeczne z ustawą. Izba uznała, że zamawiający naruszył art. 29 ust. 1 i 2 ustawy.

2. Rozbieżności dotyczące pokrywanie kosztów zakupu danych mapowych

Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający przyznał zasadność twierdzeń odwołującego i zobowiązał się do modyfikacji treści siwz w sposób podany w odpowiedzi na odwołanie. W ocenie Izby to przyznanie nie budzi wątpliwości i nie jest sprzeczne z ustawą. Izba uznała, że zamawiający naruszył art. 29 ust. 1 i 2 ustawy.

3. Rozbieżności dotyczące przetworzenie planów sieciowych do postaci cyfrowej

Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający przyznał zasadność części twierdzeń odwołującego i zobowiązał się do modyfikacji treści siwz w sposób podany w odpowiedzi na odwołanie. W ocenie Izby to przyznanie nie budzi wątpliwości i nie jest sprzeczne z ustawą. Zamawiający natomiast nie podzielił zarzutu niemożliwości oszacowania ceny z uwagi na wymaganie pozyskania map obejmujących obszar 50 m od osi sieci elektroenergetycznych i brak planów sieci. Izba uznała, że brak możliwości oszacowania ceny w tym zakresie nie został przez odwołującego wykazany. Odwołujący wskazał jedynie na sposoby zamawiania map analogowych, ale nie wykazał, że zapoznał się z dokumentacją sieci elektroenergetycznych posiadana przez zamawiającego lub dokonał wizji lokalnej i posiada wiedzę, że nie będzie możliwe ustalenie brakujących fragmentów siaki elektroenergetycznej na

poprzez odniesienie się do granic zakreślonych mapami wektorowymi czy wynikającymi z planów sieci. Nadto nie wskazał, że ryzyko szacunkowej kalkulacji w tym zakresie jest na tyle duże nie pozwala na jego wyszacowanie na podstawie posiadanej przez odwołującego wiedzy i doświadczenia z innych podobnych projektów, czy też bez ryzyka nieopłacalności realizacji całości przedsięwzięcia. Izba dała wiarę wyjaśnieniom zamawiającego, że zakreślenie „kołnierza” obszaru, z jakiego dane mają być pozyskane, miało służyć zabezpieczeniu zamawiającego przed pozyskiwaniem i koniecznością poniesienia kosztów zakupu zbędnych danych topologicznych. Wobec uznania tego zarzutu przez zamawiającego w części Izba uznała, że zamawiający naruszył art. 29 ust. 1 i 2 ustawy.

4. Rozbieżności dotyczące czynności wykraczających poza przedmiot zamówienia
Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający przyznał zasadność twierdzeń odwołującego i zobowiązał się do modyfikacji treści siwz w sposób podany w odpowiedzi na odwołanie. W ocenie Izby to przyznanie nie budzi wątpliwości i nie jest sprzeczne z ustawą. Izba uznała, że zamawiający naruszył art. 29 ust. 1 i 2 ustawy.

5. Rozbieżności dotyczące ilości obiektów podlegających wycenie

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Zarzut został przez odwołującego sformułowany, jako zarzut dotyczący rozbieżności w ilościach obiektów podlegających inwentaryzacji i paszportyzacji pomiędzy załącznikiem nr 1 w pkt 3.4.1 i 3.7, a załącznikiem A tabelą 10.1. Zarzut ten nie dotyczył natomiast okoliczności faktycznych podniesionych na rozprawie odnoszących się do niejasnego, w ocenie odwołującego, określenia, czy w przypadku migracji danych odwołujący ma obowiązek dane poddawane migracji weryfikować i badać ich poprawność. Izba na podstawie art. 192 ust. 7 ustawy nie może rozstrzygać, co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Zarzut to nie tylko wskazana podstawa prawna, ale także podanie stanu faktycznego, który odwołujący ocenia jako niezgodny z przepisami ustawy. Zatem nie sposób zgodzić się z argumentacją odwołującego, że na rozprawie przedstawił jedynie rozszerzenie argumentacji zarzutu odwołania. Inny jest bowiem stan faktyczny, który odwołujący uznaje za niezgodny z ustawą. Izba w tym zakresie pozostawiła zarzut bez rozpoznania. Co do zarzutu podniesionego w siwz Izba uznała, że rację ma zamawiający, iż nie ma sprzeczności pomiędzy załącznikiem 1 pkt 3.4.1 i 3.7, a załącznikiem A tabelą 10.1. Rzeczywiście w załączniku nr 1 pkt. 3.4.1 w nagłówku tabeli zawierającej obiekty zamawiający podał ilości obiektów podlegających migracji, a w załączniku A tabeli 10.1 ilość obiektów podlegających paszportyzacji i inwentaryzacji. Natomiast pkt 3.7. odnosi się do sposobu pozyskiwania danych nt obiektów elektroenergetycznych i nie zawiera

określenia ilości obiektów. Izba nie doparzyła się naruszenia przez zamawiającego art. 29 ust. 1 i 2 ustawy.

6. Rozbieżności dotyczące rezygnacji z zakupu map ewidencyjnych, działek ewidencyjnych)

Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający przyznał zasadność twierdzeń odwołującego i zobowiązał się do modyfikacji treści siwz w sposób podany w odpowiedzi na odwołanie. W ocenie Izby to przyznanie nie budzi wątpliwości i nie jest sprzeczne z ustawą. Jednocześnie Izba uznała rację odwołującego, co do tego, że w zakresie danych ewidencyjnych istnieją rozbieżności w zakresie określania na podstawie, jakich źródeł dane mają być pozyskiwane i jaka jest hierarchia tych źródeł. Wskazanie w zakresie danych uzupełniających na zasoby centralne i lokalne budzi uzasadnione obawy o to, że dane pozyskane z obu źródeł ulegną powieleniu. Stąd konieczne jest jednoznaczne uzgodnienie, w tym zakresie, załącznika nr 1 i Załącznika A tabela 10.3 pkt 20 i Izba nakazała zamawiającemu dookreślenie tych informacji w celu usunięcia niejednoznaczności siwz. Izba uznała, że zamawiający naruszył art. 29 ust. 1 i 2 ustawy.

7. Rozbieżności dotyczące rozdzielczości ortofotomapy i metody jej pozyskania

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Racje należy przyznać zamawiającemu, że odwołujący dokonał błędnej interpretacji odpowiedzi na pytanie 32 (str. 22 opracowania). Z załącznika nr 1 nie wynika nakaz zakupu map z pikselem 0,5 m, ale zamawiający wskazał, że tak, gdzie niemożliwe jest pozyskanie map z pikselem 0,25m zostaną zakupione mapy 0,5m. Zatem nie ma sprzeczności pomiędzy treścią tegoż załącznika, a udzieloną odpowiedzią, gdyż w odpowiedzi zamawiający, zgodnie zresztą z treścią zapytania, odniósł się do preferowanej mapy, a nie do sytuacji gdy takiej preferowanej mapy uzyskać nie można. Wyjaśnienia zamawiającego w tym zakresie odwołujący uznał na rozprawie za wyczerpujące. Izba uznała, że zamawiający nie naruszył art. 29 ust. 1 i 2 ustawy.

8. Rozbieżności dotyczące hierarchii źródeł danych o przebiegu sieci

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Rację ma zamawiający, że odwołujący błędnie z odpowiedzi na pytanie nr 25 str. 59 opracowania wywiódł, że zamawiający uznał, że mapy geodezyjne nie mają być podstawą do określenia przebiegu linii sieci elektroenergetycznych. Zapytanie nr 25 wskazywało na sytuację „wykrycia rozbieżności pomiędzy przebiegiem sieci elektroenergetycznej ujawnionej na mapach zasadniczych, a ujawnionej w planach sieci lub innej dokumentacji branżowej. Dopiero w takiej sytuacji pierwszeństwo dla ustalenia przebiegu sieci przejmuje dokumentacja branżowa. Zatem tylko w takim przypadku odstępuje się do

pierwszeństwa mapy zasadniczej na rzecz dokumentacji branżowej i hierarchia źródeł jest wówczas następująca dokumentacja branżowa, mapa zasadnicza, a jako ostatnie źródło plany sieci. Odwołujący nie wykazał także istnienia powołanej przez niego zasady pierwszeństwa mapy geodezyjnej dla określenia przebiegu linii sieci elektroenergetycznej. Nie wykazał, że zasada taka wynika z przepisów prawa i inna hierarchia określania przebiegu linii sieci elektroenergetycznej jest niedopuszczalna. Izba uznała, że zamawiający nie naruszył art. 29 ust. 1 i 2 ustawy.

9. Rozbieżności dotyczące niepełnych informacji na temat atrybutów obiektów elektroenergetycznych

Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający wbrew stanowisku zawartemu w odpowiedzi na odwołanie i zaprezentowanemu na rozprawie nie zawarł w załączniku nr 1 do siwz w tabeli 134. Ilości atrybutów dla poszczególnych obiektów, ale ilości atrybutów dla grup urządzeń elektroenergetycznych. Nie wskazał też jakiegokolwiek metody ustalenia zależności pomiędzy ilościami atrybutów dla grupy urządzeń, a ilości atrybutów przypisanych poszczególnemu obiektowi. Wiadomo jedynie, że są obiekty nadrzędne i obiekty podrzędne i że w ramach obiektu nadrzędnego ilość atrybutów może być mniejsza niż zakładana lub większa, ale nie wskazano sposobu w jaki te informacje mają przez wykonawców zostać przeniesione i ujęte w tabeli 10.1 i 10.2 załącznika A. Izba zauważyła, że grupy urządzeń podane w tabeli 134 i obiekty wskazane w tabelach 10.1 i 10.2 nie są tożsame i nie można wprost przełożyć w tym zakresie rachunku. W ocenie Izby niejednoznaczność treści siwz wymaga modyfikacji w sposób wskazany w sentencji orzeczenia. Izba uznała, że zamawiający naruszył art. 29 ust. 1 ustawy przez niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia, który może utrudniać skalkulowanie oferty.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 38 ust. 2 ustawy i art. 7 ust. 1 ustawy poprzez ujawnienie źródeł zapytań do treści siwz i naruszenie zasady uczciwej konkurencji

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący nie wykazał, że na skutek ujawnienia źródeł zapytania do treści siwz pozostali wykonawcy biorący udział w postępowaniu uzyskali informacje pozwalające na ustalenie istotnych elementów oferty odwołującego, którą odwołujący ma zamiar złożyć w postępowaniu. Obowiązek wykazania tej okoliczności obciążał odwołującego z mocy art. 190 ust. 1 ustawy. Odwołujący jednakże poprzestał jedynie na twierdzeniach o możliwości powzięcia przez wykonawców informacji o aspektach technicznych oferty odwołującego, które są objęte know-how i mogłyby stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa. Izba uważa, że samo ujawnienie źródeł zapytania nie prowadzi jeszcze do

naruszenia zasady uczciwej konkurencji. W przedmiotowej sprawie zamawiający zachował się w sposób jednakowy wobec wszystkich zaproszonych wykonawców i wskazał źródła zapytań pochodzące od każdego z nich. Każdy z wykonawców zadawał pytania odnoszące się do kwestii technicznych i w jakimś zakresie przedstawiał swoje propozycje rozwiązań wątpliwości związanych z treścią siwz. Zatem na takich samych zasadach jak pozostali wykonawcy pozyskali wiedzę o możliwym sposobie rozwiązań technicznych, jaki być może zaproponuje odwołujący, tak samo on uzyskał tę wiedzę o swoich konkurentach. Jednakże nie oznacza to w ocenie Izby, że oferty w tym zakresie przestały być konkurencyjne. Poza bowiem rozwiązaniami technicznymi wykonawcy muszą oszacować ryzyko związane z daną ofertą, wycenić wartość oferty, a także żaden z wykonawców dopóki nie złoży oferty nie jest związany wskazanym w pytaniu rozwiązaniem technicznym, które mogło mu służyć jedynie jako przykład. Odwołujący powinien był zatem wykazać, które elementy pytań uniemożliwiają mu złożenie konkurencyjnej oferty, gdyż ich charakter oraz ujawnienie powoduje, że poznanie źródła zapytania pozbawia odwołującego możliwości złożenia konkurencyjnej oferty. Ocena naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy w związku z art. 38 ust. 2 ustawy musi być dokonywana z uwzględnieniem okoliczności faktycznych danego przypadku. Nie w każdym bowiem przypadku ujawnienie czy też szerzej znajomość źródeł zapytania, musi skutkować naruszeniem zasady uczciwej konkurencji. W szczególności gdyby tak było, to ustawodawca nie uprawniłby zamawiającego w art. 38 ust. 3 ustawy do zwołania zebrania wykonawców, na którym to wykonawcy nie uczestniczą przecież anonimowo, a zadają pytania, zatem źródło zapytania znane jest wszystkim wykonawcom biorącym udział w takim zebraniu. Dlatego Izba stoi na stanowisku, że to na odwołującym ciążył obowiązek udowodnienia, że w tym konkretnym przypadku naruszenia przez zamawiającego art. 38 ust. 2 ustawy doszło także do naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy. Tego trudu odwołujący nie podjął poprzestając na ogólnych twierdzeniach. W tym stanie rzeczy Izba uznała, że zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy w związku z art. 38 ust. 2 ustawy nie potwierdził się.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania pomimo tego, że postępowanie jest obarczone wadą nieusuwalną uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Wobec nie potwierdzenia się zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy w związku z art. 38 ust. 2 ustawy, zarzut naruszenia art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy nie potwierdził się .

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 1, 2 i 3 pkt. 1 ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 w zw. z § 3 pkt 1 oraz § 5 ust. 2 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) uwzględniając koszty odwołującego z tytułu wpisu.

Przewodniczący :

.....