

POSTANOWIENIE
z 22 czerwca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 czerwca 2021 roku w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 31 maja 2021 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oraz P. Ś. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych P. Ś. z siedzibą we Wrocławiu, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Miasto Stołeczne Warszawa w imieniu i na rzecz którego postępowanie prowadzi Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Bielany m. st. Warszawy z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu i P. Ś. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych P. Ś. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych 00/100) tytułem zwrotu kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

.....

UZASADNIENIE

Zamawiający Miasto Stołeczne Warszawa w imieniu i na rzecz którego postępowania prowadzi Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Bielany m. st. Warszawy z siedzibą w Warszawie, prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm., dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Usługi sprzątnięcia terenów zewnętrznych i budynków”, nr postępowania: 71/ZE/2020/W.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 18 grudnia 2020 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 247-612920. Wartość przedmiotu zamówienia przekracza wartość, od której uzależniony jest obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich.

31 maja 2021 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu i P. Ś. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych P. Ś. z siedzibą we Wrocławiu (Dalej: Odwołujący), wnieśli odwołanie, w którym zaskarżyli niezgodne z przepisami czynności i zaniechania Zamawiającego, zarzucając mu naruszenie następujących przepisów Pzp:

1. art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy P.H.U. GAMMA A. Z. z siedzibą w Warszawie (dalej: Gamma) w zakresie zadania nr 3, mimo iż zawierała ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, przez nieprawidłową ocenę wyjaśnień prowadzącą do uznania, że cena zaoferowana przez Gamma nie jest rażąco niska
2. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Gamma w zakresie zadania nr 3, z związku ze zmianą treści oferty jakiej dopuścił się wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, przez nieprawidłową ocenę wyjaśnień prowadzącą do uznania, że do zmiany oferty nie doszło;
3. art. 90 ust. 3 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Gamma w zakresie zadania nr 3, mimo iż złożona przez wykonawcę oferta zawierała rażąco niską cenę w stosunku do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów

w szczególności w zakresie wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

4. art. 89 ust. 1 pkt 3 przez zaniechanie odrzucenia oferty Gamma mimo iż złożenie oferty stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji (tj. działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, zagrażające lub naruszające interes innego przedsiębiorcy), który utrudnia innym przedsiębiorcom dostęp do rynku. Utrudnienie to polega w szczególności na sprzedaży przez firmę GAMMA towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców (art. 3 ust. 1 w zw. z art. 15 ust. 1 ustawy ZNK)

ewentualnie inne przepisy wynikające bezpośrednio i pośrednio z uzasadnienia.

9 czerwca 2021 roku Zamawiający, w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględnił w zarzuty o numerach od 1 do 3. W pozostałej części Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

22 czerwca 2021 r. Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w części nieuwzględnionej przez Zamawiającego, tj. w zakresie zarzutu nr 4.

Wobec powyższego Izba uznała, że ziszczyły się przesłanki określone w art. 522 ust. 3 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm., dalej zwanej nPzp) zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W konsekwencji Izba umorzyła postępowanie o czym, zgodnie z art. 553 nPzp, orzekła postanowieniem. Izba orzekła też o zwrocie Odwołującemu pełnej kwoty wpisu (tj. dziesięć tysięcy złotych), gdyż zgodnie z przepisem § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa

Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, koszty określone w § 5 pkt 2 znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

.....