

Sygn. akt: KIO 1162/18

**WYROK**

**z dnia 28 czerwca 2018 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Jolanta Markowska**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 czerwca 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 czerwca 2018 r. przez wykonawcę: **FBSerwis S.A. ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne w Poznaniu Spółka z o.o., ul. Głogowska 131/133, 60-244 Poznań,**

przy udziale:

- A. wykonawcy: **K. S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą "SAN-EKO" Zakład Usług Komunalnych K. S., ul. Gołężycka 132, 61-357 Poznań** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,
- B. wykonawcy: **REMONDIS Sanitech Poznań Sp. z o.o., ul. Górecka 104, 61-483 Poznań** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

**orzeka:**

- 1. oddala odwołanie,**
- 2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę: FBSerwis S.A. ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa, i:**
  - 1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **FBSerwis S.A. ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Poznaniu**.

.....

**Sygn. akt: KIO 1162/18**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający: Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne sp. z o.o. w Poznaniu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie „Usługa utrzymania czystości i porządku infrastruktury użytkowanej przez MPK Poznań sp. z o.o. wraz z usuwaniem i zagospodarowaniem odpadów”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 1 czerwca 2018 r. nr 2018/S 103-236260.

Wykonawca: FBSerwis S.A. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zarzucił Zamawiającemu obrazę następujących przepisów z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”:

1. art. 22 ust. 1b pkt 1 Pzp w zw. z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2016 r. poz. 1987, ze zm.; dalej: „ustawa o odpadach”), poprzez ustanowienie w rozdziale V pkt 1 ppkt 1.1.2 SIWZ oraz w sekcji III.1.1) ppkt 1.2.2 ogłoszenia o zamówieniu warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania uprawnień do prowadzenia działalności zawodowej, tj. posiadania aktualnego zezwolenia właściwego organu, o którym mowa w art. 41 ustawy o odpadach (Dz. U. z 2013 r. Nr 5, poz. 21 ze zmianami) na przetwarzanie lub zbieranie odpadów, w sytuacji, gdy żadne odrębne przepisy (w tym przypadku przepisy ustawy o odpadach) nie przewidują obowiązku posiadania uprawnień do wykonywania działalności stanowiącej przedmiot zamówienia;

2. art. 22 ust. 1a w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 1 oraz w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz pozostający bez wpływu na możliwość oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a przy tym w nieuzasadniony sposób ograniczającego dostęp do zamówienia wykonawcom zdolnym do wykonania zamówienia, tj. przez ustalenie w rozdziale V pkt 1 ppkt 1.1.2 SIWZ oraz w sekcji III.1.1) ppkt 1.2.2 ogłoszenia o zamówieniu, że o udzielenie zamówienia może się ubiegać wykonawca posiadający aktualne zezwolenie właściwego organu, o którym mowa w art. 41 ustawy o odpadach (Dz. U. z 2013 r. Nr 5, poz. 21 ze zmianami) na przetwarzanie lub zbieranie odpadów, podczas gdy zbieranie i

przetwarzanie odpadów komunalnych nie jest przedmiotem niniejszego postępowania, a tym samym wymaganie uprawnień do takiego przetwarzania jest zupełnie nieuzasadnione.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu wykreślenia w rozdziale V pkt 1 ppkt 1.1.2 SIWZ oraz w sekcji III.1.1) ppkt 1.2.2 ogłoszenia o zamówieniu warunku dotyczącego posiadania zezwolenia na zbieranie lub przetwarzanie odpadów oraz zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych.

1.1. Ustanowienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania uprawnień do działalności w zakresie zbierania odpadów komunalnych.

Z art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp oraz art. 22 ust. 1b pkt 1 Pzp, wynika, że w przypadku określania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania uprawnień do prowadzenia działalności zawodowej zamawiający nie ma całkowitej swobody. Warunek taki można ustanowić i opisać jedynie wówczas, kiedy obowiązek posiadania szczególnych uprawnień wynika z odrębnych przepisów prawa. Jest to związane z faktem, iż reglamentacja prowadzenia działalności gospodarczej jest dopuszczalna wyłącznie w drodze ustawy, na co wprost wskazuje art. 22 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Zamawiający może zatem opisać warunek udziału w postępowaniu jedynie wówczas, gdy przepisy szczególne uzależniają możliwość wykonywania działalności stanowiącej przedmiot zamówienia od posiadania stosownych uprawnień. Od zakresu czynności objętych przedmiotem zamówienia zależy jakie uprawnienia mogą być przez zamawiającego wymagane. W przypadku, gdy zgodnie z obowiązującym prawem, do wykonywania przedmiotu zamówienia posiadanie jakichkolwiek uprawnień (zezwoleń, koncesji czy licencji) konieczne nie jest, wówczas zamawiający nie może ich wymagać. Pozostawałoby to bowiem w oczywistej sprzeczności z regulacją art. 22 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, z art. 6 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1829, ze zm.) oraz z przywołanym na wstępie niniejszego pisma art. 22 ust. 1b pkt 1 Pzp.

W tej sprawie Zamawiający ustanowił warunki udziału w postępowaniu dotyczące posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności w rozdziale V pkt 1 ppkt 1.1 SIWZ oraz w sekcji III.1.1) ppkt 1.2 ogłoszenia o zamówieniu m.in.:

- posiadanie aktualnego wpisu do rejestru działalności regulowanej na prowadzenie działalności odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu miasta Poznania,
- posiadanie aktualnego zezwolenia właściwego organu na przetwarzanie lub zbieranie odpadów,

- posiadanie aktualnego zezwolenia na transport odpadów lub potwierdzenie o nadanym numerze rejestrowym z zakresu transportu odpadów, o którym mowa w art. 50 ustawy o odpadach.

Spośród wymienionych powyżej uprawnień tylko to ostatnie jest bezpośrednio związane z przedmiotem zamówienia – dotyczy bowiem uprawnienia do transportowania odpadów (odpowiednio: posiadania zezwolenia na transport odpadów lub wpisu do rejestru, o którym mowa w art. 50 ustawy o odpadach, w zakresie transportu odpadów). Posiadanie wpisu do rejestru działalności regulowanej dla podmiotów odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest co najmniej wątpliwe (wykonawca realizujący przedmiot zamówienia nie jest podmiotem odbierającym odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, lecz wytwórcą odpadów w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 32 ustawy o odpadach). Natomiast zupełnie niezrozumiałe jest wymaganie od wykonawców posiadania zezwolenia na zbieranie lub na przetwarzanie odpadów komunalnych — posiadanie tego rodzaju zezwoleń w żaden sposób nie warunkuje możliwości prawidłowego (zgodnego z prawem) wykonywania usługi stanowiącej przedmiot zamówienia.

Oceniając zasadność wymagania przez Zamawiającego zezwoleń na zbieranie oraz na przetwarzanie odpadów należy zwrócić uwagę, że zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w rozdziale III SIWZ, przedmiot zamówienia obejmuje w szczególności:

- a) uprzątnięcie, czyszczenie przystanków, chodników, torowisk, przejść dla pieszych i przejazdów rowerowych przez torowiska, terenów zielonych, rowów odwadniających, platform przystankowych, posadzek,
- b) uprzątnięcie, czyszczenie wind osobowych, schodów stałych, ławek, poręczy, wind osobowych, schodów stałych i ruchomych, platform dla niepełnosprawnych, rozsuwanych drzwi automatycznych, ławek, poręczy, balustrad, cokołów, wygrodzeń, błotochronów, znaków przystankowych,
- c) usuwanie skutków zimy,
- d) opróżnianie, czyszczenie, dezynfekcję pojemników na odpady,
- e) czyszczenie wiat przystankowych, błotochronów, ławek,
- f) odchwaszczanie torowisk i terenów stacji trakcyjnych,
- g) pogotowie czystości,
- h) zebranie, usunięcie odpadów ze sprzątanego terenu oraz zagospodarowaniu usuwanych odpadów zgodnie z obowiązującymi przepisami, tj. odpady oznaczone kodem 200201 przekazywane będą do biokompostowni, a odpady oznaczone kodem 200301 do Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych, które stanowią Instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych pochodzących z Regionu II gospodarki odpadami województwa.

W ramach świadczonej usługi – jak zostało wskazane w przywołanym rozdziale III SIWZ, powstawać będą przede wszystkim następujące rodzaje odpadów:

- 20 02 01 – Odpady ulegające biodegradacji - tj. odpady powstające w wyniku usuwania frakcji roślinnych ze sprzątanym terenów (tzw. odpady zielone),
- 20 03 01 – Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne - tj. odpady powstające w wyniku opróżniania pojemników z nagromadzony w nich odpadów komunalnych,
- 20 03 03 – Odpady z czyszczenia ulic i placów - tj. odpady powstające np. podczas zmiatania platform przystankowych.

Jak wskazał Zamawiający w rozdziale III SIWZ, usuwane odpady wykonawca zobowiązany będzie przekazać do uprawnionych podmiotów: instalacji do zagospodarowania odpadów komunalnych (kody odpadów 20 02 01, 20 03 01) oraz uprawnionych podmiotów zajmujących się zbieraniem lub przetwarzaniem pozostałych odpadów (np. 20 03 03). Tak opisany przedmiot zamówienia nie obejmuje obowiązku zbierania wytworzonych odpadów ani ich samodzielnego przetwarzania przez wykonawcę świadczącego usługę oczyszczania miasta.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 34 ustawy o odpadach, przez zbieranie odpadów rozumie się gromadzenie odpadów przed ich transportem do miejsc przetwarzania, w tym wstępne sortowanie nieprowadzące do zasadniczej zmiany charakteru i składu odpadów i niepowodujące zmiany klasyfikacji odpadów oraz tymczasowe magazynowanie odpadów.

Jak wynika z treści art. 23 ust. 2 pkt 5 i 6 ustawy o odpadach, zbieranie zmieszanych odpadów komunalnych oraz odpadów zielonych poza ich miejscem wytwarzania jest zabronione, za wyjątkiem zbierania w stacji przeładunkowej prowadzonej przez podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, przez prowadzącego regionalną instalację przetwarzania odpadów komunalnych lub prowadzącego ponadregionalną instalację przetwarzania odpadów komunalnych (art. 23 ust. 10) oraz za wyjątkiem zbierania odpadów zielonych przez prowadzącego punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych.

Przedmiot zamówienia nie obejmuje obowiązku zbierania przez wykonawcę odpadów wytworzonych w ramach świadczenia usługi utrzymania czystości. W szczególności, wykonawca nie ma obowiązku ani tym bardziej potrzeby zbierać odbieranych odpadów komunalnych zmieszanych oraz odpadów zielonych w jedyny sposób dopuszczony prawem, tj. w ramach przeładunku realizowanego przez podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości na prowadzonej przez siebie stacji przeładunkowej. Przeładunek odpadów byłby uzasadniony gdyby wytworzone w ramach usługi oczyszczania odpady musiałyby być transportowane na duże odległości, do instalacji położonej poza obszarem miasta Poznania. W niniejszej sprawie taka sytuacja nie zachodzi – wykonawca jest zobligowany do przekazania odpadów komunalnych zmieszanych do Instalacji Termicznego

Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Poznaniu (tzw. „ITPOK”), zaś odpadów zielonych – do biokompostowni prowadzonej przez Zakład Zagospodarowania Odpadów w Poznaniu sp. z o.o. (tzw. „ZZO”). Jest zatem uzasadnione ekonomicznie, aby wytworzone przez wykonawcę odpady były do instalacji przekazywane bezpośrednio tymi samymi pojazdami, które są wykorzystywane do opróżniania koszy ulicznych, usuwania odpadów zielonych oraz pozostałości z oczyszczania miasta.

Nie ma również potrzeby, aby pojazdy przeznaczone do transportu odpadów były opróżniane w czasie, w którym ITPOK jest zamknięta (w szczególności w niedzielę). Pojazdy wykorzystywane przez Odwołującego, z uwagi na swoją ładowność (oraz niewielki – w stosunku do ich ładowności – wolumen wytwarzanych odpadów), mogą pracować w trybie 48 godzin bez potrzeby ich opróżniania czy też przeładowywania. Jakikolwiek zbieranie odpadów w tym zakresie nie jest potrzebne do prawidłowego wykonania usługi stanowiącej przedmiot zamówienia.

Przewidziana w art. 23 ust. 10 ustawy o odpadach możliwość zbierania odpadów w ramach stacji przeładunkowej nie dotyczy wszelkich kategorii przedsiębiorców. Zgodnie z tym przepisem, możliwość zbierania odpadów w ramach stacji przeładunkowej ma wyłącznie podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości. Tymczasem wykonawca realizujący przedmiot zamówienia podmiotem odbierającym odpady od właścicieli nieruchomości nie będzie. Będzie on, zgodnie z postanowieniem § 1 ust. 5 wzorów umów dla obu części zamówienia (Załącznik nr 8a i 8b do SIWZ) - wytwórcą odpadów. W takim przypadku, zgodnie z interpretacją Ministerstwa Środowiska, wykonawca nie będzie podmiotem odbierającym odpady od właścicieli nieruchomości.

W konsekwencji wykonawca, który będzie realizował przedmiot zamówienia, nie będzie miał możliwości uzyskania zezwolenia na zbieranie odpadów komunalnych zmieszanych i zielonych, jeśli nie będzie on jednocześnie dodatkowo prowadził działalności polegającej na odbiorze odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz wykorzystywał w celu prowadzenia takiej właśnie działalności (odbiór odpadów) stacji przeładunkowej.

Nieporozumieniem jest wymaganie przez Zamawiającego – alternatywnie w stosunku do zezwolenia na zbieranie odpadów – również zezwolenia na przetwarzanie odpadów. Podmioty posiadające takie zezwolenia nie będą w ramach realizacji przedmiotu zamówienia czynić żadnego z nich użytku w odniesieniu do odpadów komunalnych zmieszanych oraz odpadów zielonych. Podmioty te od dnia 1 lipca br. co do zasady nie będą mogły takich odpadów przetwarzać – takie odpady będą mogły być zagospodarowane (przetworzone) wyłącznie w instalacji posiadającej status RIPOK (a więc co do zasady w ITPOK w odniesieniu do odpadów komunalnych zmieszanych oraz ZZO w odniesieniu do odpadów zielonych). Stosownie do postanowienia § 1 ust. 8 wzoru umowy, wykonawca jest

zobligowany do przekazywania zmieszanych odpadów komunalnych oraz odpadów zielonych bezpośrednio do regionalnej instalacji przetwarzania odpadów (dalej: „RIPOK”), zaś w przypadku jej awarii lub innych przypadków uniemożliwiających przyjmowanie odpadów, do przekazywania tych odpadów do instalacji przewidzianych do zastępczej obsługi regionu II.

Wymagane przez Zamawiającego zezwolenia na zbieranie oraz na przetwarzanie odpadów nie są wymagane przepisami prawa do prowadzenia działalności objętej przedmiotem zamówienia. Jak tymczasem słusznie zauważyła Krajowa Izba Odwoławcza w uzasadnieniu wyroku z dnia 8 kwietnia 2013 r., sygn. akt KIO 644/13, KIO 647/13, KIO 648/13, KIO 658/13, warunki udziału w postępowaniu mają na celu wyłonienie wykonawcy posiadającego zdolność należytego wykonania zamówienia. Jeżeli wykonanie to nie jest warunkowane posiadaniem zezwolenia na zbieranie odpadów, to tym samym nie jest celowe wymaganie od wykonawcy posiadania tego zezwolenia i uzależnianie możliwości jego udziału w postępowaniu od posiadania zezwolenia, które nie jest niezbędne dla realizacji przedmiotu zamówienia (tak w uzasadnieniu wyroku z dnia 21 października 2015 r. sygn. akt KIO 2096/15).

W tych okolicznościach wymóg dotyczący posiadania zezwolenia na zbieranie odpadów (lub alternatywnie: na przetwarzanie odpadów) nie jest konieczny, co oznacza, że wymaganie od wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia posiadania takiego zezwolenia jest nieuzasadnione.

1.2. Nieproporcjonalność warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania zezwolenia na zbieranie odpadów komunalnych.

Zasada proporcjonalności, o której mowa w art. 22 ust. 1a Pzp (jak również w przepisie art. 7 ust. 1 Pzp), w orzecznictwie jest rozumiana jako założenie, że zamawiający winien podejmować tylko takie działania, które są konieczne i niezbędne do osiągnięcia założonych celów (w przypadku określania warunków udziału w postępowaniu: sprawdzenia zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia) zaś środki zastosowane do tego celu muszą być proporcjonalne do jego istoty oraz odpowiednie, tj. takie, przy pomocy których ten cel da się osiągnąć, właściwe dla danego celu, tj. takie, których nie sposób osiągnąć lepiej za pomocą innego środka, najwłaściwsze do osiągnięcia zamierzonego celu oraz takie, które w najmniejszym stopniu ograniczają interesy i prawa wykonawców (por. uzasadnienie wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 grudnia 2016 r. sygn. akt KIO 2285/16, uzasadnienie wyroku z dnia 22 marca 2016 r. sygn. akt KIO 317/16; KIO 320/16; KIO 327/16; KIO 328/16).

Okoliczność dotycząca posiadania przez wykonawcę zezwolenia na zbieranie lub na przetwarzanie odpadów w żaden sposób nie może być uznana jako determinująca możliwość prawidłowego wykonania zamówienia. Skoro przedmiot zamówienia nie dotyczy

czynności objętych ww. zezwoleniem, to fakt jego posiadania pozostaje bez znaczenia dla oceny, czy dany wykonawca będzie w stanie przedmiot zamówienia wykonać. Wymóg posiadania takiego zezwolenia jest nieproporcjonalny do celu, którym jest wybór wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia.

Jednocześnie wymóg ten znacząco ogranicza dostęp do zamówienia wykonawcom, którzy są w stanie w sposób należyty wykonać wszystkie czynności stanowiące przedmiot zamówienia. Wykonawcy tacy – jak Odwołujący – posiadają wszystkie uprawnienia, które do realizacji przedmiotu zamówienia są rzeczywiście niezbędne (zezwolenie na transport odpadów, wpis do rejestru działalności regulowanej), a nadto mają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz potencjał osobowy i techniczny. Ograniczanie takim podmiotom możliwości ubiegania się o zamówienie stanowi przejaw naruszenia wyrażonej w art. 22 ust. 1a Pzp zasady proporcjonalności warunków udziału w postępowaniu, bowiem dalece wykracza poza dbałość o wybór wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia.

Wykonawca K. S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą "SAN-EKO" Zakład Usług Komunalnych K. S., wykonawca REMONDIS Sanitech Poznań Sp. z o.o. oraz wykonawca Zakład Sprzątania Placów i Ulic M., S. Sp. J., zgłosili przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, wnosząc o oddalenie odwołania.

Pismem z dnia 21 czerwca 2018 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Wniósł o oddalenie odwołania. Odnosząc się do twierdzeń Odwołującego, Zamawiający wskazał, co następuje:

Nie można się zgodzić z twierdzeniem Odwołującego, iż przedmiot zamówienia nie obejmuje zbierania wytworzonych bądź wytwarzanych odpadów.

Zgodnie z art. 3 ust. pkt. 34 ustawy o odpadach, przez zbieranie odpadów rozumie się gromadzenie odpadów przed ich transportem do miejsc przetwarzania, w tym wstępne sortowanie nieprowadzące do zasadniczej zmiany charakteru i składu odpadów i niepowodujące zmiany klasyfikacji odpadów oraz tymczasowe magazynowanie odpadów, o którym mowa w pkt 5 lit. b (tymczasowe magazynowanie odpadów przez prowadzącego zbieranie odpadów). Wykonawca, realizując przedmiot zamówienia, zgodnie z jego opisem, jest obowiązany zebrać odpady i usunąć je ze sprzątanego terenu (§1 ust. 1 pkt 8 załączników nr 8a i 8b do SIWZ — wzór umowy). Wykonawca, realizując usługę, będzie zobowiązany na etapie sprzątania powierzchni Zamawiającego dokonywać wstępnego sortowania zbieranych/gromadzonych odpadów, tak aby dokonać właściwej klasyfikacji odpadów i oznaczyć je właściwymi kodami, a następnie zagospodarować zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Powyższy etap zbierania odpadów w ramach wykonywania przedmiotu zamówienia z punktu widzenia art. 45 ust. 1 pkt. 9 i 10 ustawy o odpadach nie wymaga zezwolenia na zbieranie do czasu, gdy proces zbierania odbywa się na terenie nieruchomości, na której powstały odpady, jednak dalszy proces zagospodarowania odpadów już tak, gdyż zagospodarowanie odpadów zgodnie z SIWZ (§1 ust. 7 — 12 załączników nr 8a i 8b do SIWZ — wzór umowy) jest również objęte przedmiotem zamówienia. Tym samym zbieranie odpadów w innym miejscu niż wytworzone lub przetwarzanie odpadów wymaga stosownego zezwolenia.

Zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 5 i 6 ustawy o odpadach, zakazuje się zbierania poza miejscem wytwarzania zmieszanych odpadów komunalnych i odpadów zielonych. Odpady takie w związku z wykonywaniem przedmiotu zamówienia powinny być od razu po zebraniu przez wykonawcę przewiezione do ITPOK lub biokompostowni obsługujących Region II lub w sytuacjach przewidzianych ustawą do instalacji zastępczych przewidzianych dla tego regionu. Będzie to jednak niemożliwe w sobotę popołudniu, niedzielę i święta, gdyż ani ITPOK w Poznaniu, biokompostownia jak również wymienione w nw. uchwale instalacje zastępcze są w te dni nieczynne.

Wykonawca musi więc przetransportować odpady do swoich instalacji, gdzie będzie je tymczasowo magazynował przed przewiezieniem do ITPOK oraz do biokompostowni. To natomiast, w związku z zakazem z art. 23 ust. 2 pkt 5 i 6 ustawy o odpadach, wymaga posiadania zezwolenia na zbieranie odpadów w innym miejscu niż to, w którym powstały, chociażby mając na względzie art. 23 ust. 10 ustawy o odpadach.

Istotnie, §1 ust. 5 wzoru umowy (załączniki nr 8a i 8b do SIWZ) odnosi się do wytwórstwa odpadów, jednak odsyła on w tym zakresie jedynie do zapisów art. 3 ust. 1 pkt 32 ustawy o odpadach. Wykonawca pominął w swojej argumentacji, że może on stać się jedynie wytwórcą tych odpadów, które powstają w wyniku świadczenia usługi przewidzianej umową. Chociażby w odniesieniu więc do zmieszanych odpadów komunalnych, gdzie wykonawca jest zobowiązany do opróżniania koszy ulicznych, jedynym wytwórcą ich nie będzie, gdyż odpady te z uwagi na swój charakter, proces pierwotnego wytwarzania mają już za sobą. W tym samym zakresie częściowo należy traktować wytwórstwo w odniesieniu do odpadów o kodzie 20 02 01 lub 20 03 03, gdzie wykonawca będzie mógł jedynie w ramach wykonywania przedmiotu zamówienia zbierać odpady pierwotnie wytworzone przez kogoś innego.

Ponadto, nie można twierdzić, iż wykonawca nie będzie podmiotem odbierającym odpady komunalne od właścicieli nieruchomości. Ustawa o utrzymaniu porządku i czystości w gminie nie odnosi się w ogóle do kwestii wytwarzania odpadów, odsyła w art. 1a – w sprawach dotyczących postępowania z odpadami komunalnymi w zakresie nieuregulowanym w niniejszej ustawie stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r.

o odpadach. Zatem, fakt ustalenia, kto jest wytwórcą odpadów nie powinien mieć wpływu na klasyfikację podmiotu jako odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości. Ustawa ta powinna być stosowana w zakresie odpadów komunalnych jako *lex specialis* względem ustawy o odpadach.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt. 3b ww. ustawy, obowiązkiem właściciela nieruchomości (w przedmiotowym stanie faktycznym będzie nim Zamawiający) jest zapewnienie utrzymania czystości i porządku przez pozbywanie się zebranych na terenie nieruchomości odpadów komunalnych oraz nieczystości ciekłych w sposób zgodny z przepisami ustawy i przepisami odrębnymi. Zgodnie natomiast z art. 6 ust. 1 pkt. 2 tej ustawy, właściciele nieruchomości, którzy pozbywają się z terenu nieruchomości nieczystości ciekłych, oraz właściciele nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy, wykonując obowiązek określony w art. 5 ust. 1 pkt 3b, są obowiązani do udokumentowania w formie umowy korzystania z usług wykonywanych przez gminną jednostkę organizacyjną lub przedsiębiorcę odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, wpisanego do rejestru działalności regulowanej, o którym mowa w art. 9b ust. 2, przez okazanie takich umów i dowodów uiszczenia opłat za te usługi.

Nie można też pominąć okoliczności, iż Zamawiający korzysta z infrastruktury objętą przedmiotem zamówienia na podstawie umowy zawartej z Miastem Poznaniem, która z uwagi na ustalenie prawa do korzystania przez Zamawiającego z tych przedmiotów, zobowiązuje go do utrzymania czystości wskazanej infrastruktury (autobusowej i tramwajowej). Zamawiający niewątpliwie powinien być uznany jako władający w tym zakresie powierzchniami objętymi przedmiotem zamówienia.

Zamawiający wyjaśnił, że zwracał się pismem z dnia 28.06.2017 r. do właściciela infrastruktury o wskazanie ścieżki postępowania z odpadami komunalnymi zmieszany w dni świąteczne z uwagi na zapisy uchwały sejmiku Województwa Wielkopolskiego nr XXXI/811/17 oraz okoliczności, że instalacje przewidziane dla Regionu II nie są czynne w każdy dzień tygodnia, gdzie w odpowiedzi odpowiedni wydział Urzędu Miasta Poznania potwierdził jedynie, że dla bieżącego usuwania odpadów komunalnych zmieszanych i zielonych z infrastruktury zarządzanej przez Zamawiającego niezbędne jest wymaganie od wykonawców zezwoleń wydanych przez właściwy organ, o których mowa w art. 41 ust. 2 o odpadach, tj. zezwolenia na zbieranie odpadów lub przetwarzanie odpadów.

Powołując więc art. 3 ust. 1 pkt. 19 i 32 ustawy o odpadach, Zamawiającego należy uznać za posiadacza odpadów (pkt. 19 - rozumie się przez to wytwórcę odpadów lub osobę fizyczną, osobę prawną oraz jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej będące w posiadaniu odpadów; domniemywa się, że władający powierzchnią ziemi jest posiadaczem odpadów znajdujących się na nieruchomości) oraz za pierwotnego wytwórcę odpadów (pkt. 32 - rozumie się przez to każdego. którego działalność lub bytowanie

powoduje powstawanie odpadów (pierwotny wytwórca odpadów) oraz każdego, kto przeprowadza wstępną obróbkę, mieszanie lub inne działania powodujące zmianę charakteru lub składu tych odpadów; wytwórcą odpadów powstających w wyniku świadczenia usług w zakresie budowy, rozbiórki, remontu obiektów, czyszczenia zbiorników lub urządzeń oraz sprzątnięcia, konserwacji i napraw jest podmiot, który świadczy usługę, chyba że umowa o świadczenie usługi stanowi inaczej). Wykonawca przedmiotowego zamówienia będzie więc jedynie wytwórcą odpadów powstających w wyniku świadczenia usługi czyszczenia oraz sprzątnięcia, zgodnie z definicją ustawową w ww. zakresie. Nie wyklucza to uznania za pierwotnego wytwórcę oraz posiadacza określonych kategorii odpadów znajdujących się na nieruchomościach objętych przedmiotem zamówienia Zamawiającego ani uznania, z punktu widzenia ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach, wykonawcy za podmiot odbierający odpady od właścicieli nieruchomości odnośnie kategorii odpadów, które z uwagi na definicję wytwórcy w ustawie o odpadach byłyby określone jako wytwarzane przez tego wykonawcę.

Reasumując, Zamawiający, zgodnie z podaną wyżej umową oraz mając na względzie treść art. 27 ust. 1 ustawy o odpadach, jest obowiązany do gospodarowania odpadami z terenów użytkowanej infrastruktury. Gospodarowanie odpadami jest m.in. jednocześnie przedmiotem niniejszego zamówienia. Zgodnie z ust. 2 pkt. 1 powołanego przepisu, wytwórca odpadów lub inny posiadacz odpadów może zlecić wykonanie obowiązku gospodarowania odpadami wyłącznie podmiotom, które posiadają zezwolenie na zbieranie odpadów lub zezwolenie na przetwarzanie odpadów. Zgodnie natomiast z ust. 3 powołanego przepisu, jeżeli wytwórca odpadów lub inny posiadacz odpadów przekazuje odpady następnemu posiadaczowi odpadów, który posiada decyzję wymienioną w ust. 2 pkt 1 lub 2 albo posiada wpis do rejestru w zakresie, o którym mowa w art. 50 ust. 1 pkt 5 lit.a, odpowiedzialność za gospodarowanie odpadami, z chwilą ich przekazania, przechodzi na tego następnego posiadacza odpadów.

Ponadto, zgodnie z art. 45 ust. 1 pkt 9 i 10 ustawy o odpadach, z obowiązku uzyskania odpowiednio zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów zwalnia się władającego nieruchomością, który zbiera odpady komunalne, wytwarzane na terenie tej nieruchomości, wytwórcę odpadów, który wytwarzane przez siebie odpady zbiera w miejscu ich wytworzenia. Biorąc więc pod uwagę wytwórstwo niektórych kategorii odpadów przez wykonawcę niniejszego zamówienia nie potrzebowałby on decyzji na zbieranie lub przetwarzanie odpadów jedynie w sytuacjach, które w opisie przedmiotowego zamówienia nie zachodzą, gdyż wykonawca zobowiązany jest do bieżącego usuwania odpadów z miejsca ich wytwarzania w ramach realizacji przedmiotu zamówienia, w tym dalszego ich zagospodarowania.

Niezrozumiałe jest twierdzenie Odwołującego, iż „nie ma również potrzeby, aby pojazdy przeznaczone do transportu odpadów były opróżniane w czasie, w którym ITPOK jest zamknięta (w szczególności w niedzielę). Pojazdy wykorzystywane przez Odwołującego, z uwagi na swoją ładowność (oraz niewielki — w stosunku do ich ładowności — wolumen wytwarzanych odpadów), mogą bowiem pracować w trybie 48 godzin bez potrzeby ich opróżniania, czy też przeładowywania”, które stoi w sprzeczności z przepisami rozporządzenia z dnia 7 października 2016 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla transportu odpadów (Dz.U. z 2016 r. poz. 1742) wydanego na podstawie ustawy o odpadach. Zgodnie z § 4 ww. rozporządzenia, transport odpadów odbywa się w sposób uniemożliwiający mieszanie poszczególnych rodzajów odpadów, z wyjątkiem gdy strumień zmieszanych rodzajów odpadów w całości jest kierowany do przetwarzania w tym samym procesie. Z kolei zgodnie z § 5 ust. 1 i 2, transport odpadów odbywa się w sposób uniemożliwiający rozprzestrzenianie się odpadów poza środki transportu, w szczególności ich wysypywanie, pylenie i wyciek, oraz ograniczający do minimum uciążliwość zapachową. Transport odpadów odbywa się w sposób ograniczający do minimum oddziaływanie czynników atmosferycznych na odpady, jeżeli mogą one spowodować negatywne oddziaływanie transportowanych odpadów na środowisko lub życie i zdrowie ludzi.

Jednocześnie identyfikując, wbrew twierdzeniom Odwołującego, wykonawcę przedmiotowego zamówienia, jako podmiot podlegający przepisom ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w zakresie, w jakim odbiera on odpady komunalne od Zamawiającego, zgodnie z § 4 pkt. 5 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. (Dz.U. z 2013 r. poz. 122) w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, Odwołujący będzie wprost łamał wskazany przepis, gdyż opisując w jaki sposób będzie postępował z odpadami zebranymi z nieruchomości (praca środków transportu odpadów nieprzerwanie przez 48 godzin) nie będzie wykonywał obowiązku określonego w tym przepisie, iż w zakresie utrzymania odpowiedniego stanu sanitarnego pojazdów i urządzeń należy zapewnić, aby na koniec każdego dnia roboczego pojazdy były opróżnione z odpadów i były parkowane wyłącznie na terenie bazy magazynowo-transportowej. Choćby w tym momencie będzie więc dochodziło do zbierania odpadów, wymagającego stosownego zezwolenia, którym winien identyfikować się wykonawca chcący wykonywać przedmiot zamówienia, gdzie w odniesieniu do odpadów komunalnych zmieszanych i zielonych, w czasie kiedy odpowiednia instalacja jest zamknięta, zmuszony on będzie opróżnić swoje pojazdy na zakończenie dnia roboczego ich pracy, aby zagospodarować odpady zgodnie z prawem.

Zakładając nawet, czemu Zamawiający wyraźnie zaprzecza, iż wykonawca nie podlegałby przepisom ww. rozporządzenia, trudno uznać, że planując pracę użytkowanych pojazdów do transportowania odpadów w trybie nieprzerwanym do 48 h, wykonawca jest w

stanie spełnić wymagania określone, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie szczegółowych wymagań dla transportu odpadów, gdyż zarówno w jednym, jak i drugim przypadku, mamy do czynienia z tymi samymi odpadami, wymagającymi ze względów technicznych, biologicznych i środowiskowych regularnego opróżniania środków transportujących. Specyfika odpadów komunalnych, ich charakter i skład przyczyniają się do postępowania procesów biologicznych (np. fermentacji), co w przypadku magazynowania odpadów na pojazdach, nie wentylowanych może przyspieszać procesy negatywne. Pojazdy muszą zabezpieczać odpady przed działaniem warunków atmosferycznych, czyli stwarzane są warunki do procesów biologicznych w odpadach.

Rozporządzenie w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w §4 ust 5 nakazuje, aby pojazdy na koniec każdego dnia roboczego były rozładowane. Tym samym odpady poddane zostają czasowemu magazynowaniu, co jest dalszym wypełnieniem definicji zbierania, a na co już jest wymagane zezwolenie, ponieważ miejsce zbierania odpadów jest inne niż miejsce ich wytworzenia.

Mając na uwadze powyższe, trudno również uznać zarzut postawiony w pkt. 2 odwołania za uzasadniony. Wychodząc bowiem z założenia, iż opis przedmiotu zamówienia warunkuje konieczność posiadania przez wykonawców zezwoleń niezbędnych do określenia założonych celów, czym niewątpliwie w niniejszym postępowaniu jest usuwanie i zgodne z prawem zagospodarowanie usuwanych odpadów, trudno uznać wymagania postawione w niniejszym postępowaniu za nieproporcjonalne i ograniczające konkurencję.

Zamawiający, na poparcie swojego stanowiska załączył do nin. pisma następujące dowody, tj.

- uchwała nr XXXI/811/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 29.05.2017 r. w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2016 — 2022 wraz z planem inwestycyjnym - informacje dotyczące dni i godziny otwarć instalacji ITPOK, biokopostownii i instalacji zastępczych dla Regionu 11.:
- wyciąg z uchwały Nr 2/2017 z dnia 18.01.2017 r. Zarządu Spółki Urbis w Gnieźnie dot. ZZO w Lulkowie,
- aktualny zrzut ekranu dot. informacji o dniach i godzinach pracy kompostowni odpadów zielonych i innych biodopadów w Olszowa
- aktualny zrzut ekranu dot. informacji o dniach i godzinach pracy kompostowni odpadów zielonych i innych biodopadów Ceków,
- zrzut ekranu dot. informacji o dniach i godzinach pracy kompostowni selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych biodopadów Toniszewo,
- zrzut ekranu dot. informacji o dniach i godzinach pracy kompostowni odpadów zielonych i innych biodopadów w Jarocinie,

- wyciąg z treści regulaminu kompostowni zakładu przetwarzania odpadów SWS „GWDA” sp. z o. o. w Pile,
- wyciąg z treści Regulaminu biokompostowni ZZO w Poznaniu,
- pismo Urzędu Miasta Poznania WGK z dnia 27.09.2017 r. dot. godzin przyjmowania odpadów w ITPOK w Poznaniu,
- aneks nr 34/16 do umowy NZ/17/2009 zawarty w dniu 29.11.2016 r. oraz załącznik nr 9/16 do tego aneksu wraz z wyciągiem z treści tekstu jednolitego zasadniczej części Umowy nr NZ/17/2009 publikowany Aneksem nr 30/14,
- umowa dzierżawy nr ZTM.IT.406-1-3/14 z dnia 02.05.2014 r. wraz z aneksem nr 4 z dnia 25.11.2014 r. wprowadzającym zmiany w treści Załącznika nr 2a do wskazanej umowy oraz wyciąg z Załącznika nr 2a,
- pismo Zamawiającego z dnia 28.06.2017 r.
- pismo Urzędu Miasta Poznania WGK z dnia 30.06.2017 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza**, uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone na rozprawie przez strony i uczestników postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał posiadanie legitymacji uprawniającej do wniesienia odwołania, stosownie do art. 179 ust. 1 Pzp. Odwołujący jest zainteresowany udziałem w postępowaniu. Uwzględnienie odwołania prowadziłoby do wyeliminowania postanowień, które według jego oceny uniemożliwiają złożenie Odwołującemu prawidłowej oferty, a tym samym umożliwiłoby Odwołującemu złożenie oferty i w konsekwencji ubieganie się o uzyskanie zamówienia.

Wykonawca: K. S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą "SAN-EKO" Zakład Usług Komunalnych K. S. oraz wykonawca REMONDIS Sanitech Poznań Sp. z o.o. skutecznie zgłosili przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stosownie do wymogów art. 185 ust. 2 i 3 Pzp.

Wykonawca Zakład Sprzątnia Placów i Ulic M., S. Sp. J. zgłosił przystąpienie nieskutecznie – nie wykazał, że przekazał kopię przystąpienia Odwołującemu, który podniósł na posiedzeniu, że nie otrzymał kopii przystąpienia.

Przedmiotem niniejszego zamówienia jest wykonanie usługi utrzymania czystości i porządku infrastruktury wraz z usuwaniem i zagospodarowaniem odpadów z podziałem na

dwa Zadania:

Zadanie nr I - dotyczy usługi utrzymania czystości i porządku infrastruktury autobusowej, tramwajowej i towarzyszącej użytkowanej przez Zamawiającego i polega w szczególności na:

- a) uprzątnięciu, czyszczeniu przystanków, chodników, torowisk, przejść dla pieszych i przejazdów rowerowych przez torowiska, terenów zielonych, rowów odwadniających,
- b) uprzątnięciu, czyszczeniu wind osobowych, schodów stałych, ławek, poręczy,
- c) usuwaniu skutków zimy,
- d) opróżnianiu, czyszczeniu, dezynfekcji pojemników na odpady,
- e) czyszczeniu wiat przystankowych, błotochronów, ławek,
- f) odchwaszczaniu torowisk i terenów stacji trakcyjnych,
- g) pogotowiu czystości,
- h) zebraniu, usunięciu odpadów ze sprzątanego terenu oraz zagospodarowaniu usuwanych odpadów zgodnie z obowiązującymi przepisami, ze szczególnym uwzględnieniem przepisów prawa miejscowego wydanych na podstawie delegacji wynikających z Ustawy o Utrzymaniu czystości i porządku w gminach wg obecnie obowiązujących przepisów, tj. odpady oznaczone kodem odpadów 200201 przekazywane będą do biokompostowni, a odpady oznaczone kodem odpadów 200301 do Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych, które stanowią Instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych pochodzących z Regionu II gospodarki odpadami województwa wielkopolskiego W przypadkach wystąpienia awarii regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, lub w innych przypadkach, o których mowa w art. 38 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, uniemożliwiających przyjmowanie odpadów, odpady te Wykonawca przekazywać będzie do instalacji przewidzianych do zastępczej obsługi Regionu II.

Zadanie nr II - dotyczy usługi utrzymania czystości i porządku infrastruktury użytkowanej przez Zamawiającego określanej mianem infrastruktury technicznej Dworca Zachodniego PST, węzła komunikacyjnego Kaponiera oraz przystanku Most Teatralny i polega w szczególności na:

- a) uprzątnięciu, czyszczeniu platform przystankowych, posadzek, chodników, torowiska, przejść przez torowiska, terenów zielonych,
- b) uprzątnięciu, czyszczeniu wind osobowych, schodów stałych i ruchomych, platform dla niepełnosprawnych, rozsuwanych drzwi automatycznych, ławek, poręczy, balustrad, cokołów, wygrodzeń, błotochronów, znaków przystankowych,
- c) usuwaniu skutków zimy,
- d) opróżnianiu, czyszczeniu, dezynfekcji pojemników na odpady,
- e) pogotowiu czystości,

f) zebraniu, usunięciu odpadów ze sprzątanego terenu oraz zagospodarowaniu usuwanych odpadów zgodnie z obowiązującymi przepisami, ze szczególnym uwzględnieniem przepisów prawa miejscowego wydanych na podstawie delegacji wynikających z Ustawy o Utrzymaniu czystości i porządku w gminach wg obecnie obowiązujących przepisów, tj. odpady oznaczone kodem odpadów 200201 przekazywane będą do biokompostowni, a odpady oznaczone kodem odpadów 200301 do Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych, które stanowią Instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych pochodzących z Regionu II gospodarki odpadami województwa wielkopolskiego W przypadkach wystąpienia awarii regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, lub w innych przypadkach, o których mowa w art. 38 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, uniemożliwiających przyjmowanie odpadów, odpady te Wykonawca przekazywać będzie do instalacji przewidzianych do zastępczej obsługi regionu II.

Zamawiający podał w SIWZ orientacyjny minimalny zakres kodów odpadów (wynikający z utrzymania czystości i porządku), jakie mogą być usuwane przez wykonawcę z terenów prowadzonych prac:

- 20 02 01 – Odpady ulegające biodegradacji - tj. odpady powstające w wyniku usuwania frakcji roślinnych ze sprzątanym terenów,
- 20 03 01 – Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne - tj. odpady powstające w wyniku opróżniania pojemników z nagromadzony w nich odpadów komunalnych,
- 20 03 03 – Odpady z czyszczenia ulic i placów - tj. odpady powstające np. podczas zamiatania platform przystankowych.

Zamawiający postanowił, że usuwane odpady należy przekazywać do uprawnionych podmiotów; Instalacji do zagospodarowania odpadów komunalnych (kody odpadów 200201, 200301) oraz uprawnionych podmiotów zajmujących się zbieraniem lub przetwarzaniem pozostałych odpadów (np. 200303).

W rozdziale V pkt 1 ppkt 1.1.2 SIWZ oraz w sekcji III.1.1) ppkt 1.2.2 ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadania uprawnień do prowadzenia działalności zawodowej, tj. posiadania aktualnego zezwolenia właściwego organu, o którym mowa w art. 41 ustawy o odpadach (Dz. U. z 2013 r. Nr 5, poz. 21 ze zmianami) na przetwarzanie lub zbieranie odpadów, wskazując, że:

„O udzielenie zamówienie mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, dotyczące:

1.1. kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów:

1.1.2. Warunek ten zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że posiada aktualne zezwolenie właściwego organu, o którym mowa w art. 41 Ustawy o odpadach (Dz. U. z 2013 r. Nr 5, poz. 21) – na przetwarzanie lub zbieranie odpadów.”

Zamawiający wskazał również w SIWZ, że „jako zarządzający lub dzierżawca lub właściciel terenów będących przedmiotem postępowania, a tym samym będący odpowiedzialnym za utrzymanie czystości na podległym terenie wymaga, aby wszelkie usuwane odpady były zagospodarowane zgodnie z obowiązującymi przepisami i przez uprawniony podmiot. Tym samym Zamawiający wymaga przedstawienia w ofercie stosownych zezwoleń na gospodarowanie odpadami, które to czynności stanowią element niniejszego zamówienia, niezależnie od ewentualnych zwolnień od posiadania decyzji wynikających z przepisów ustaw.”

W rozdziale VI SIWZ Wykaz oświadczeń i dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia - Zamawiający zawarł postanowienie:

„3.1. W celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunku dot. kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej – Wykonawca składa:

b) aktualne zezwolenie właściwego organu, o którym mowa w art. 41 Ustawy o odpadach (Dz. U. z 2013 r. Nr 5, poz. 21) – na przetwarzanie lub zbieranie odpadów o kodzie 200303 oraz aktualne zezwolenie właściwego organu, o którym mowa w art. 41 Ustawy o odpadach (Dz. U. z 2013 r. Nr 5, poz. 21) – na zbieranie odpadów o kodach 200201 i 200301. Powyższa decyzja/-e winna/-y być wydana/-e przez organ właściwy ze względu na miejsce przetwarzania lub zbierania odpadów.”

W § 1 ust. 5 wzoru umowy Zamawiający postanowił, że „Wykonawca realizując przedmiot umowy w wyniku, którego powstają odpady w myśl art. 3 pkt 1 ust.32 Ustawy o odpadach – staje się wytwórcą odpadów i zobowiązuje się do przestrzegania obowiązków wynikających z Ustawy – Prawo ochrony środowiska (*t.j.: Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150, z późn. zm.*) Ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach (*Dz. U. z 2013 r. Nr 5, poz. 21 z późn. zm.*) i Ustawy o odpadach (*Dz. U. z 2013 r. Nr 5, poz. 21 z późn. zm.*) oraz posiadanych Decyzji.”

Wskazany w tym paragrafie przez Zamawiającego przepis art. 3 ust. 1 pkt 32 ustawy o odpadach zawiera definicję wytwórcy odpadów – „rozumie się przez to każdego, którego działalność lub bytowanie powoduje powstawanie odpadów (pierwotny wytwórca odpadów), oraz każdego, kto przeprowadza wstępną obróbkę, mieszanie lub inne działania powodujące zmianę charakteru lub składu tych odpadów; wytwórcą odpadów powstających w wyniku świadczenia usług w zakresie budowy, rozbiórki, remontu obiektów, czyszczenia zbiorników lub urządzeń oraz sprzątnięcia, konserwacji i napraw jest podmiot, który świadczy usługę, chyba że umowa o świadczenie usługi stanowi inaczej”. W świetle zatem postanowienia § 1

ust. 5 wzoru umowy wykonawca wyłącznie w części dotyczącej odpadów opisanych w art. 3 ust. 1 pkt 32 ustawy o odpadach będzie wytwórcą odpadów.

W § 1 ust. 8 wzoru umowy, Zamawiający postanowił, że „Zgodnie z zapisami ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2016 r. poz. 250 ze zm.) Wykonawca jest obowiązany do przekazania zmieszanych odpadów komunalnych oznaczonych kodem odpadów 200301 oraz odpadów zielonych oznaczonych kodem odpadów 200201, zgodnie z zapisami obowiązującego Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego, w pierwszej kolejności bezpośrednio do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych. W przypadku wystąpienia awarii regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, lub w innych przypadkach, o których mowa w art. 38 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, uniemożliwiających przyjmowanie odpadów, odpady te Wykonawca przekazywać będzie do instalacji przewidzianych do zastępczej obsługi regionu II.”, przy czym zgodnie z ustępem 9 tego paragrafu, „Opłaty za przekazanie zmieszanych odpadów komunalnych o kodzie 200301 do Instalacji Termicznego Przetwarzania Odpadów Komunalnych z siedzibą w Poznaniu (ITPOK) ponoszone będą w drodze odrębnych uregulowań przez Zarząd Transportu Miejskiego w Poznaniu i w takim przypadku nie stanowią kosztu realizacji niniejszej umowy z zastrzeżeniem, iż Wykonawca ponosi całkowitą odpowiedzialność i koszty w przypadku wykrycia na ww. instalacji w odpadach przez Wykonawcę dostawczych tzw. odpadów niewłaściwych, zanieczyszczonych, radioaktywnych lub innych przypadkach kiedy dostawa odpadów zostanie zakwestionowana lub odrzucona.”

Uwzględniając powyższe postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz biorąc pod uwagę pozostałe okoliczności przedmiotowej sprawy należało uznać, że nie potwierdził się zarzut podniesiony w odwołaniu dotyczący naruszenia art. 22 ust. 1b pkt 1 Pzp w zw. z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U z 2016 r. poz. 1987, ze zm.; dalej: „ustawa o odpadach”), poprzez ustanowienie w postępowaniu (rozdział V pkt 1 ppkt 1.1.2 SIWZ, sekcja III.1.1 ppkt 1.2.2 ogłoszenia o zamówieniu) warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania uprawnień do prowadzenia działalności zawodowej, tj. posiadania aktualnego zezwolenia właściwego organu, o którym mowa w art. 41 ust. 1 ustawy o odpadach (Dz. U. z 2013 r. Nr 5, poz. 21 ze zmianami) na przetwarzanie lub zbieranie odpadów, w sytuacji, gdy odrębne przepisy (ustawa o odpadach) nie przewidują obowiązku posiadania uprawnień do wykonywania działalności stanowiącej przedmiot zamówienia.

Ponadto, Izba nie stwierdziła naruszenia art. 22 ust. 1a w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 1 oraz w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez określenie wskazanego powyżej warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania aktualnego zezwolenia właściwego organu, o którym

mowa w art. 41 ustawy o odpadach (Dz. U. z 2013 r. Nr 5, poz. 21 ze zmianami) na przetwarzanie lub zbieranie odpadów, podczas gdy zbieranie i przetwarzanie odpadów komunalnych nie jest przedmiotem zamówienia, tj. w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz w sposób pozostający bez wpływu na możliwość oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a przy tym w nieuzasadniony sposób ograniczający dostęp do zamówienia wykonawcom zdolnym do wykonania zamówienia.

Zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, o ile zostały one określone przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w zaproszeniu do potwierdzenia zainteresowania, przy czym w myśl art. 22 ust. 1b pkt 1 Pzp, warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów. Zgodnie natomiast z art. 22 ust. 1a Pzp, zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Stosownie do brzmienia art. 7 ust. 1 Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Ad. 1.1. Ustanowienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania uprawnień do działalności w zakresie zbierania odpadów komunalnych.

Z przytoczonych wyżej przepisów wynika, że warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadania uprawnień do prowadzenia działalności zawodowej zamawiający może ustanowić gdy przepisy szczególne uzależniają możliwość wykonywania działalności stanowiącej przedmiot zamówienia od posiadania stosownych uprawnień.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że w świetle postanowień SIWZ (rozdział V pkt 1 ppkt 1.1.2 i rozdział VI pkt 3.1.lit.b), Zamawiający w odniesieniu do odpadów komunalnych i zielonych wymagał w ramach warunku udziału w postępowaniu - posiadania przez wykonawcę zezwolenia na zbieranie odpadów. Postanowienia zawarte w SIWZ należy czytać łącznie, gdyż opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu (wymagane środki dowodowe) stanowi co do zasady doprecyzowanie opisu warunków udziału, poprzez wskazanie konkretnych wymaganych dokumentów, które będą podlegały ocenie przez Zamawiającego. W niniejszym postępowaniu nie można zatem mówić o sprzeczności treści postanowień zawierających opis warunków i opis wymaganych dokumentów na potwierdzenie spełniania tych warunków. Zezwolenie na przetwarzanie

odpadów jest wymagane przez Zamawiającego jedynie w odniesieniu do odpadów o kodzie 200303.

Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego, że wymaganie od wykonawców posiadania zezwolenia na zbieranie odpadów komunalnych nie warunkuje możliwości prawidłowego (zgodnego z prawem) wykonywania usługi stanowiącej przedmiot zamówienia. W ocenie Izby, w oparciu o treść SIWZ należy stwierdzić, że przedmiot zamówienia obejmuje obowiązek wykonawcy świadczącego usługę objętą przedmiotem zamówienia, w zakresie zbierania odpadów - w rozumieniu przepisu art. 3 ust. 1 pkt 34 ustawy o odpadach, a zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy o odpadach „Prowadzenie zbierania odpadów i prowadzenie przetwarzania odpadów wymaga uzyskania zezwolenia”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 34 ustawy o odpadach, przez zbieranie odpadów rozumie się gromadzenie odpadów przed ich transportem do miejsc przetwarzania, w tym wstępne sortowanie nieprowadzące do zasadniczej zmiany charakteru i składu odpadów i niepowodujące zmiany klasyfikacji odpadów oraz tymczasowe magazynowanie odpadów. W ramach przedmiotu zamówienia, biorąc pod uwagę, że Zamawiający określił czas realizacji usługi na 7 dni w tygodniu, konieczne będzie gromadzenie odpadów przez wykonawcę na jego terenie, tj. na terenie innym niż miejsce wytworzenia odpadów, w czasie gdy właściwe instalacje są nieczynne (święta i dni wolne od pracy). Powyższe przesądza o charakterze wykonywanej w ramach przedmiotu zamówienia działalności (zbieranie odpadów), która wymaga posiada stosownego zezwolenia. W tym zakresie jednoznacznie wypowiedział się w odpowiedzi pismo Zamawiającego z dnia 28.06.2017 r. - Urząd Miasta Poznania WGK w stanowisku z dnia 30.06.2017 r., wskazując wprost na konieczność tymczasowego magazynowania odpadów przez wykonawcę w takich sytuacjach, potwierdził, że dla bieżącego usuwania odpadów komunalnych zmieszanych i zielonych z infrastruktury zarządzanej przez Zamawiającego niezbędne jest wymaganie od wykonawców zezwoleń wydanych przez właściwy organ, o których mowa w art. 41 ust. 2 ustawy o odpadach, tj. zezwolenia na zbieranie odpadów lub przetwarzanie odpadów.

Ponadto, należy zauważyć, że wykonujący usługę sprzątania jest „wytwórcą” odpadów wg definicji art. 3 ust. 1 pkt 32 ustawy o odpadach, w zakresie, w którym „działalność lub bytowanie powoduje powstawanie odpadów (pierwotny wytwórca odpadów), oraz każdego, kto przeprowadza wstępną obróbkę, mieszanie lub inne działania powodujące zmianę charakteru lub składu tych odpadów; wytwórcą odpadów powstających w wyniku świadczenia usług w zakresie budowy, rozbiórki, remontu obiektów, czyszczenia zbiorników lub urządzeń oraz sprzątania, konserwacji i napraw jest podmiot, który świadczy usługę, chyba że umowa o świadczenie usługi stanowi inaczej”.

Jak wyjaśnił Zamawiający, w przedmiotowym stanie faktycznym, zgodnie z umową, wykonawca będzie wytwórcą odpadów jedynie w zakresie, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt

32 ustawy o odpadach, natomiast przedmiot zamówienia obejmuje także czynności, które nie mają charakteru wytworzenia pierwotnego odpadów, w odniesieniu do których wykonawca będzie zobowiązany dokonywać zbierania odpadów, tj. przejmowania odpadów od Zamawiającego, jako władającego terenem, na którym są one zbierane oraz tymczasowego ich magazynowania, wstępnej segregacji, a następnie przekazywania do właściwej instalacji. Należy podkreślić, że wzór umowy w sprawie zamówienia nie wskazuje wykonawcy, jako wytwórcy odpadów w odniesieniu do całego zakresu przedmiotu zamówienia. Ponadto, jeżeli prowadzący sprzątkanie przywozi odpady wynikające ze sprzątkania na teren swojej bazy, a tego nie można wykluczyć w przypadku np. dni wolnych od pracy lub awarii instalacji docelowej, gdzie je sortuje przed dalszym transportem, to baza wykonawcy jest miejscem zbierania odpadów innym niż teren wytworzenia tych odpadów. Wobec tego wykonawca na zbieranie odpadów na terenie bazy powinien mieć zezwolenie na zbieranie odpadów (art. 41 ustawy o odpadach). Definicja „magazynowania” i „zbierania” wg art. 3 ust. 1 pkt 5 i 34 ustawy o odpadach brzmi: „1. Ilekroć w ustawie jest mowa o:

5) magazynowaniu odpadów – rozumie się przez to czasowe przechowywanie odpadów obejmujące:

- a) wstępne magazynowanie odpadów przez ich wytwórcę,
- b) tymczasowe magazynowanie odpadów przez prowadzącego zbieranie odpadów,
- c) magazynowanie odpadów przez prowadzącego przetwarzanie odpadów;

34) zbieraniu odpadów – rozumie się przez to gromadzenie odpadów przed ich transportem do miejsc przetwarzania, w tym wstępne sortowanie nieprowadzące do zasadniczej zmiany charakteru i składu odpadów i niepowodujące zmiany klasyfikacji odpadów oraz tymczasowe magazynowanie odpadów, o którym mowa w pkt 5 lit.b”.

W niniejszej sprawie wykonawca jest zobligowany do przekazania odpadów komunalnych zmieszanych do Instalacji Termicznego Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Poznaniu (tzw. „ITPOK”), zaś odpadów zielonych – do biokompostowni prowadzonej przez Zakład Zagospodarowania Odpadów w Poznaniu sp. z o.o. (tzw. „ZZO”), które nie są czynne w niedziele oraz w dni świąteczne. W tych dniach wytworzone przez wykonawcę odpady nie będą mogły przekazywane bezpośrednio do instalacji pojazdami, do których są zbierane. Pojazdy przeznaczone do transportu odpadów muszą być opróżniane w czasie, w którym ITPOK jest zamknięta. Jednocześnie wykonawca nie może przetrzymywać odpadów w pojazdach przez 48 h bez ich opróżniania, gdyż ma to negatywny wpływ na środowisko.

W myśl art. 5 ust. 1 pkt 3 i 3b ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu porządku i czystości w gminach, do obowiązków właścicieli nieruchomości należy zbieranie powstałych na terenie tych nieruchomości odpadów komunalnych zgodnie z wymaganiami określonymi w regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie gminy (uchwalonym przez radę gminy), a ponadto pozbywanie się zebranych na terenie nieruchomości odpadów

komunalnych w sposób zgodny z przepisami ustawy i przepisami odrębnymi. Obowiązek ten obejmuje także zarządców dróg, co wynika z treści art. 2 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy. Ustawa nakazuje wprost zarządcom dróg utrzymanie czystości i porządku na drogach publicznych, a ponadto nakłada obowiązki wymienione w art. 5 ust. 4. Realizacja obowiązków zarządcy drogi gminnej i powiatowej (zarządcy placu) dotyczących usuwania z nich odpadów (sprzątnięcia) wymaga uzyskania w tym celu stosownych zgód urzędowych. Zamawiający korzysta z infrastruktury objętą przedmiotem zamówienia na podstawie zapisów umowy zawartej z Miastem Poznaniem, która z uwagi na ustalenie prawa do korzystania przez Zamawiającego z tych przedmiotów, zobowiązuje go do utrzymania czystości wskazanej infrastruktury (autobusowej i tramwajowej). Zamawiający niewątpliwie powinien być uznany za władającego w tym zakresie powierzchniami objętymi przedmiotem zamówienia.

Podsumowując powyższe należy stwierdzić, że aby mieć zdolność należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, w świetle obowiązujących przepisów, konieczne jest posiadanie przez wykonawcę zezwolenia na zbieranie odpadów, wskazane w treści warunku udziału w postępowaniu. W tych okolicznościach wymóg dotyczący posiadania zezwolenia na zbieranie odpadów komunalnych zmieszanych i zielonych przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia jest uzasadniony.

Ad. 1.2. Nieproporcjonalność warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania zezwolenia na zbieranie odpadów komunalnych.

W świetle art. 22 ust. 1a i art. 7 ust. 1 Pzp, zamawiający określając warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe winien określać tylko takie wymagania, które są konieczne i niezbędne do sprawdzenia zdolności wykonawcy do prawidłowego wykonania zamówienia. Zastosowane środki do uzyskania tego celu muszą być proporcjonalne do jego istoty oraz odpowiednie, tj. takie, przy pomocy których ten cel da się osiągnąć oraz właściwe, tj. takie, których nie sposób osiągnąć lepiej za pomocą innego środka i które w najmniejszym stopniu ograniczają interesy i prawa wykonawców.

W przedmiotowym postępowaniu wymaganie posiadania zezwolenia na zbiórkę odpadów jest konieczne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia. Jak ustalono powyżej, posiadanie tego zezwolenia jest wymagane do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia, zgodnie z przepisami ustawy o odpadach (art. 41 ust. 1 ustawy o odpadach). Nie jest to wymaganie zatem nadmierne, lecz minimalne, które pozwoli wykonawcy na prawidłową realizację przedmiotu zamówienia.

Nie sposób wobec powyższego uznać, że jest to wymaganie, które eliminuje z postępowania wykonawców zdolnych do należytego wykonania zamówienia, którzy (Odwołujący), przyjmując 48 godzinny cykl pracy, nie muszą tymczasowo magazynować odpadów w swojej bazie w czasie dni, w których instalacja docelowa będzie nieczynna, lecz będą magazynować odpady w pojazdach do czasu otwarcia instalacji. W ocenie Izby, takie

działanie wykonawcy nie mieści się w ramach obowiązujących przepisów ustawy o odpadach oraz przepisów wykonawczych. Zgodnie z przepisami rozporządzenia z dnia 7 października 2016 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla transportu odpadów (Dz.U. z 2016 r. poz. 1742), transport odpadów odbywa się w sposób uniemożliwiający mieszanie poszczególnych rodzajów odpadów, z wyjątkiem gdy strumień zmieszanych rodzajów odpadów w całości jest kierowany do przetwarzania w tym samym procesie. Zgodnie z § 5 ust. 1 i 2 tego rozporządzenia, transport odpadów odbywa się w sposób uniemożliwiający rozprzestrzenianie się odpadów poza środki transportu, w szczególności ich wysypywanie, pylenie i wyciek, oraz ograniczający do minimum uciążliwość zapachową. Transport odpadów odbywa się w sposób ograniczający do minimum oddziaływanie czynników atmosferycznych na odpady, jeżeli mogą one spowodować negatywne oddziaływanie transportowanych odpadów na środowisko lub życie i zdrowie ludzi. Zgodnie natomiast z § 4 pkt 5 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz.U. z 2013 r. poz. 122), wykonawca ma obowiązek w zakresie utrzymania odpowiedniego stanu sanitarnego pojazdów i urządzeń - aby zapewnić na koniec każdego dnia roboczego pojazdy były opróżnione z odpadów i były parkowane wyłącznie na terenie bazy magazynowo-transportowej. Jak słusznie zauważył Zamawiający, w tym przypadku mamy do czynienia z odpadami wymagającymi ze względów technicznych, biologicznych i środowiskowych regularnego opróżniania środków je transportujących ze względu na postępowanie procesów biologicznych (np. fermentacji), co w przypadku magazynowania odpadów na pojazdach przez 48 godzin, nie wentylowanych, może przyspieszać te procesy szkodliwe dla środowiska.

Biorąc pod uwagę powyższe należało stwierdzić, że analizowany w niniejszej sprawie warunek udziału w postępowaniu jest adekwatny do przedmiotu zamówienia i jest dostosowany do zakresu i rodzaju przedmiotu zamówienia. Warunek posiadania przez wykonawcę zezwolenia na zbieranie odpadów komunalnych i zielonych determinuje możliwość prawidłowego wykonania zamówienia, gdyż przedmiot zamówienia obejmuje czynności wymagające posiadania ww. zezwolenia. Jednocześnie wykonawca posiadający wymagane zezwolenie będzie w stanie prawidłowo wykonać przedmiot zamówienia. Warunek należy więc uznać za proporcjonalny i konieczny do osiągnięcia celu przedmiotowego zamówienia, gdyż w świetle obowiązujących przepisów, celu tego nie można osiągnąć w inny sposób, w szczególności przedmiotowego zamówienia nie można wykonać prawidłowo, posiadając tylko zezwolenie na transport odpadów, wpis do rejestru działalności regulowanej, nawet jeśli wykonawca posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz potencjał osobowy i techniczny, na co wskazywał Odwołujący.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

.....