

Sygn. akt: KIO 1914/14

## WYROK

z dnia 2 października 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Agata Mikołajczyk**

**Protokolant: Łukasz Listkiewicz**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 października 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 września 2014 r. przez wykonawcę **GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o., ul. Fabryczna 13/1, 65-410 Zielona Góra** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - **Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej, ul. Farmaceutów 2, 31-463 Kraków,**

przy udziale:

A. wykonawcy **Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o., ul. Muszkietarów 15, 02-273 Warszawa,**

B. wykonawcy **SUNTAR Sp. z o.o., ul. Boya Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów**

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

### orzeka:

1. uwzględnia odwołanie oraz nakazuje unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części III zamówienia i nakazuje ponowne badanie oraz ocenę ofert w zakresie tej części zamówienia;
2. kosztami postępowania obciąża **Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej, ul. Farmaceutów 2, 31-463 Kraków** i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o., ul. Fabryczna 13/1, 65-410 Zielona Góra** tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od **Sądu Apelacyjnego w Krakowie reprezentowanego przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej, ul. Farmaceutów 2, 31-463 Kraków** na rzecz wykonawcy **GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o., ul. Fabryczna 13/1, 65-410 Zielona Góra** kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

**Przewodniczący:** .....

### **Uzasadnienie**

Postępowanie prowadzone jest przez Zamawiającego – Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej w Krakowie na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) [ustawa Pzp), w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Dostawa urządzeń drukujących na rzecz sądów powszechnych.” Zamówienie w tym postępowaniu podzielone zostało na trzy części i zgodnie z rozdziałem II pkt 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia [siwz] pierwsza z nich dotyczy dostawy drukarek, druga - faksów, a trzecia urządzeń wielofunkcyjnych Typ 1, Typ 2 i Typ 3.

Wykonawca - GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z Zielonej Góry [Odwołujący lub wykonawca Galaxy] wniósł odwołanie od niezgodnych – jego zdaniem - z przepisami Pzp czynności Zamawiającego podjętych:

- 1) w I części - polegających na zaniechaniu wykluczenia z postępowania i odrzucenia oferty spółki PERCEPTUS sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze, oraz oferty SUNTAR sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie z uwagi na to, że oferty te nie zostały zabezpieczone wadium;
- 2) w III części Postępowania - polegających na zaniechaniu wykluczenia spółki KONICA MINOLTA BUSINESS SOLUTIONS POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i oferty SUNTAR sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie z uwagi na to, że oferty te nie zostały zabezpieczone wadium oraz, zaniechanie odrzucenia ofert tych wykonawców z uwagi na to, że treść ofert złożonych przez spółki w zakresie tej części nie odpowiada treści specyfikacji.

Zdaniem Odwołującego powyższe skutkuje naruszeniem przepisów ustawy Pzp, a mianowicie art. 24 ust 2 pkt 2 w związku z art. 24 ust 4 i art. 45 ust 3 i ust 7 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 tej ustawy, a w zakresie części III także - art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp.

Wskazując na powyższe Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: (1) unieważnienia czynności badania i oceny ofert w części I i części III postępowania, (2) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części I i III postępowania oraz (3) dokonanie ponownej oceny ofert. Ponadto wniósł o (4) wykluczenie z części I wykonawcy PERCEPTUS oraz wykonawcy SUNTAR i uznanie tych ofert za odrzucone w tej części, a także (5) wykluczenie z części III wykonawcy SUNTAR i wykonawcy KONICA MINOLTA, a także odrzucenie ofert tych wykonawców oraz (6) dokonanie wyboru, jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Odwołujący podał również, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wymienionych przepisów ustawy Pzp jego interes w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż w przypadku prawidłowego działania Zamawiającego, oferta złożona przez Odwołującego zostałaaby wybrana, jako oferta najkorzystniejsza zarówno w części I, jak i w części III Postępowania. Dalej podał, że Zamawiający poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wskazanych spółek w części I oraz w części III naruszył interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia, albowiem wykonawca ten utracił możliwość uznania jego oferty za najkorzystniejszą w tych częściach.

W uzasadnieniu odwołania w odniesieniu do zarzutu dotyczącego wadium i naruszenia art. 24 ust 2 pkt 2 w związku z art. 24 ust 4 i art. 45 ust 3 i ust 7 ustawy Pzp w szczególności podał, że zgodnie z postanowieniami specyfikacji [rozdział III pkt 2 ppkt 3 Zamawiający wskazał rachunek, na który należy wpłacić wadium zaznaczając, że „Zamawiający w najbliższym czasie przewiduje zmianę numeru rachunku bankowego do wpłaty wadium. Informację o stosownej zmianie Zamawiający zamieści na stronie internetowej”.

Zdaniem Odwołującego przed upływem terminu składania ofert na stronie internetowej Zamawiającego, jako konto właściwe do wnoszenia wadium wskazane zostało konto: „Rachunek sum depozytowych i sum na zlecenie (zaliczki, poręczenia majątkowe, wadia, zabezpieczenia): 39 1030 1508 0000 0008 0439 0006.”

Spółki PERCEPTUS, SUNTAR oraz KONICA w części I i części III postępowania nie wniosły wadium w sposób wymagany przez Zamawiającego tj. na wskazane przez niego konto. Powyższe oznacza, iż oferta wbrew treści art. 45 ust 3 i ust 7 ustawy Prawo zamówień publicznych nie została zabezpieczona wadium, co powoduje konieczne wykluczenie z postępowania tych wykonawców, albowiem wnieśli wadium na konto inne niż wynikające z aktualnych danych wskazanych przez Zamawiającego na stronie internetowej

Odnosnie zarzutu niezgodności w zakresie części III treści oferty SUNTAR oraz KONICA i naruszenia art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp wnoszący odwołanie wskazał, że zgodnie z postanowieniami specyfikacji – załącznik nr 5 - Zamawiający wymagał, aby oferowany sprzęt spełniał następujące warunki:

1. część 5.2. - urządzenie wielofunkcyjne Typ 2:

- 1) tabela poz.5 - normatywne obciążenie miesięczne - 100 000 stron A4;
- 2) tabela poz. 8 - czas wydrukowania pierwszej strony - nie więcej niż 4,2 sekundy.

W uzasadnieniu wykonawca podał, że zarówno spółka SUNTAR, jak i spółka KONICA zaoferowały sprzęt tego samego producenta i ten sam model tj. urządzenie Konica Minolta bizhub 364e.

Spółka SUNTAR na potwierdzenie spełnienia warunków opisanych w siwz przedstawiła oświadczenie KONICA MINOLTA BUSINESS SOLUTIONS Polska sp. z o.o. stwierdzające, że normatywne obciążenie miesięczne wynosi 100 000 stron A4, a czas wydruku pierwszej strony wynosi 4,2 sekundy.

Odnosnie pierwszego z parametrów z poz. 5 tabeli wykonawca podał, że z oficjalnych informacji podawanych przez producenta sprzętu Konica Minolta wynika, że zalecany miesięczny wolumen kopii/wydruków to 25 000 stron, a maksymalnie - 48 000 stron. Powyższe oznacza, iż oferowany sprzęt Konica Minolta bizhub 364e nie spełnia wymagania dotyczącego normatywnego obciążenia miesięcznego - 100 000 stron A4.

W zakresie drugiego z parametrów z poz. 8 tabeli wykonawca stwierdził, że z testów przeprowadzonych przez niezależne laboratorium Buyers Laboratory LLC (dalej; „BUYERS LAB”) wynika, że czas wydruku dla poszczególnych edytorów - Word, PowerPoint, Acrobat wynosi odpowiednio - 6,79 sekundy (Word), 10,16 sekundy (PowerPoint), 8,50 sekundy (Acrobat). Oznacza to, że w każdym z powyższych testów czas wydruku pierwszej strony jest znacznie wyższy niż 4,2 sekundy. Tym samym oferowane przez spółki SUNTAR i KONICA urządzenie nie spełnia wymaganego specyfikacją czasu wydruku pierwszej strony - 4,2 sekundy.

## 2. część 5.3. - urządzenie wielofunkcyjne Typ 3:

- 1) tabela poz.14 - standardowa pojemność kaset na papier - minimum 4\*520 arkuszy A4 (gramatura 80 g/m<sup>2</sup>);
- 2) tabela poz. 27 - parametr poboru energii elektrycznej w trybie drukowania - dopuszczalny maksymalny pobór mocy 690 W

Odnosnie pierwszego z parametrów z poz. 14 tabeli podał, że co prawda z oświadczeń złożonych przez oferentów urządzenie posiada standardową pojemność kaset wynoszącą 520 arkuszy A4 (gramatura 80 g/m<sup>2</sup>), jednakże broszura producenta sprzętu Konica Minolta zawiera informację: „Kaseta 1: 500 arkuszy (...)” oraz „Kaseta 2: 500 arkuszy (...)”. Powyższe oznacza, że w tym parametrze oferowany sprzęt nie spełnia wymagań siwz.

Odnosnie drugiego z parametrów z poz. 27 tabeli stwierdził, że z testu przeprowadzonego przez BUYERS LAB, a także z dokumentu Eco Declaration (Deklaracja Producenta na podstawie przeprowadzonych testów) wynika, że w urządzeniu Konica Minolta bizhub C454e pobór mocy podczas drukowania wynosi, 840W, co nie odpowiada dopuszczalnemu specyfikacją maksymalnemu parametrowi poboru mocy - 690 W.

W konkluzji stwierdził, że w przedmiotowej sytuacji z uwagi na faktyczną niezgodność ofert złożonych w Postępowaniu przez wymienione spółki, Zamawiający powinien działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odrzucić oferty, jako niezgodne z treścią specyfikacji, albowiem przeciwne działanie Zamawiającego, który wobec oferentów odstępuje od konieczności spełnienia wymagań przez oferowany sprzęt, w rażący sposób narusza zasadę równości i uczciwej konkurencji z art. 7 ust 1 ustawy Pzp.

**Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego** przystąpił wykonawca Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. z Warszawy oraz wykonawca SUNTAR Sp. z o.o. z Tarnowa wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

#### **Rozpoznając odwołanie Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba w pierwszej kolejności stwierdziła, że w niniejszej sprawie nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których stanowi przepis art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła także, że wnoszący odwołanie wykonawca - GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z Zielonej Góry [Odwołujący] w dacie wnoszenia odwołania miał legitymację procesową w rozumieniu art. 179 ust.1 ustawy Pzp do jego wniesienia. W tym przypadku Izba podzieliła pogląd wykonawcy, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego w zakresie części I i II zamówienia wymienionych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia, co do tych części mógł doznać uszczerbku, albowiem uwzględnienie zarzutów przez Izbę może powodować, że oferta złożona przez Odwołującego zostałaby wybrana, jako oferta najkorzystniejsza zarówno w części I, jak i w części III Postępowania. Tym samym wykonawca w okolicznościach sprawy miał interes w domaganiu się wykluczenia konkurencyjnych wykonawców z postępowania w części I i II, a w zakresie części III także odrzucenia ofert z uwagi na przepis art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp.

Rozpoznając następnie zarzuty z odwołania, Izba miała na uwadze dyrektywę z art. 190 ust.1 ustawy Pzp w myśl której strony i uczestnicy postępowania są zobligowani - zgodnie z zasadą kontrydiktoryjności obowiązującą w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą - wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. W tym postępowaniu ciężar dowodzenia w związku z zarzutem naruszenia art. 24 ust 2 pkt 2 w związku z art. 24 ust 4 i art. 45 ust 3 i ust 7 ustawy Pzp spoczywał w szczególności na Odwołującym, który w związku z dokonanymi przez niego ustaleniami uznał, że w zakresie części I wykonawca SUNTAR sp. z o.o. z Tarnowa i Perceptus sp. z o.o. z Zielonej Góry Konica, a w zakresie części III - wykonawca Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. z Warszawy oraz wykonawca SUNTAR Sp. z o.o. z Tarnowa - nie wnieśli wadium na konto wymagane w specyfikacji. Z kolei w związku z zarzutem naruszenia art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp skierowanym do oferty wykonawcy Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. z Warszawy oraz wykonawcy SUNTAR Sp. z o.o. z Tarnowa ciężar dowodu przede wszystkim spoczywał na Zamawiającym i Przystępujących do postępowania odwoławczego po jego stronie wykonawców z uwagi na treść załączonych do oferty, a wymaganych specyfikacją kart katalogowych oraz niedopuszczonych specyfikacją oświadczeń mających dowodzić zgodność oferowanych urządzeń z parametrami [w spornym zakresie] wymaganymi w specyfikacji. Izba dodatkowo stwierdza, że również w niniejszej sprawie miała na uwadze dyrektywę z art. 192 ust.7 ustawy Pzp zgodnie z którą Krajowa Izba Odwoławcza może orzekać tylko w granicach zarzutów podniesionych w odwołaniu.

**Pierwszy z zarzutów dotyczący naruszenia art. 24 ust 2 pkt 2 w związku z art. 24 ust 4 i art. 45 ust 3 i ust 7 ustawy Pzp nie zasługuje na uwzględnienie.**

W tym przypadku Izba stwierdziła, że uwaga zamieszczona w specyfikacji w rozdziale III pkt 2 ppkt 3 nie zobowiązywała wykonawców do posłużenia się numerem rachunku uwidocznionym na stronie internetowej Sądu Apelacyjnego. Izba w szczególności zwraca uwagę, że w specyfikacji w rozdziale I w punkcie 1 został opisany podmiot zamawiający [Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej w Krakowie] oraz, że wskazany w tym punkcie adres internetowy [www.czdsigb.gov.pl.] nie należy do Sądu Apelacyjnego w Krakowie, a na którego stronie [www.krakow.gov.sa.pl.] Odwołujący poszukiwał zmiany konta i zamieszczone tam konto zastosował dla celów wpłaty w tym postępowaniu wadium. Izba jednocześnie zwraca uwagę, że także w Ogłoszeniu o zamówieniu podany został w Sekcji I w pkt 1 adres internetowy ogólny instytucji zamawiającej - [www.czdsigb.gov.pl.], a w sekcji III.1.1 - numer konta na który należało wpłacać wadium [analogiczny jak w specyfikacji].

Zdaniem Izby nie było żadnego uzasadnienia do takiej interpretacji uwagi zamieszczonej w rozdziale III pkt 2 ppkt 3 specyfikacji i analogicznej zamieszczonej w Ogłoszeniu o zamówieniu, jaką przyjął Odwołujący, tym bardziej, że zmiana numeru rachunku niewątpliwie wiązała się z konieczną zmianą punktu III.1.1. Ogłoszenia.

Na marginesie Izba zwraca uwagę, że Odwołujący dokonał wpłaty wadium na konto nieprzewidziane w specyfikacji, jednakże zarachowanie wpłaconej przez niego kwoty przed upływem wyznaczonego terminu do składania ofert na rachunek instytucji zamawiającej – w tym przypadku Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej w Krakowie – nie mogło powodować negatywnych skutków dla wykonawcy, o których stanowi przepis art. 24 ust.2 pkt 2 ustawy Pzp.

Wobec powyższych ustaleń brak było podstaw do wykluczenia z postępowania w zakresie części I zamówienia wykonawcy SUNTAR Sp. z o.o. z Tarnowa oraz wykonawcy Perceptus sp. z o.o. z Zielonej Góry na podstawie art. 24 ust.2 pkt 2 ustawy Pzp i wybór oferty wykonawcy SUNTAR Sp. z o.o. z Tarnowa jak najkorzystniejszej w tej części był prawidłowy. Podobnie, brak było podstaw do wykluczenia również w zakresie części III wykonawcy Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. z Warszawy oraz wykonawcy SUNTAR Sp. z o.o. z Tarnowa, albowiem argumentacja w zakresie tej części odnośnie naruszenia art. 24 ust.2 pkt 2 ustawy Pzp oparta została na tych samych podstawach faktycznych jak w części I.

**Drugi z zarzutów dotyczący naruszenia art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp w zakresie części III zamówienia podlega uwzględnieniu.**

Rozpoznając ten zarzut Izba ustaliła, że w załączniku nr 5 do specyfikacji w tabeli do pkt. 5.2 pod poz. 5 i poz. 8 oraz w tabeli do pkt 5.3 pod poz. 14 i poz. 27 Zamawiający jednoznacznie określił wymagane parametry. Dla wielofunkcyjnego urządzenia Typu 2 w poz. 5 podał, że normatywne obciążenie miesięczne ma wynosić 100 000 stron A4, a w poz. 8 - czas wydrukowania pierwszej strony - nie więcej niż 4,2 sekundy, a z kolei dla wielofunkcyjnego urządzenia Typu 3 w poz. 14 podał, że standardowa pojemność kaset na papier ma wynosić minimum 4\*520 arkuszy A4 (gramatura 80 g/m<sup>2</sup>), a w poz. 27, co do parametru poboru energii elektrycznej w trybie drukowania zastrzegł dopuszczalny maksymalny pobór mocy - 690 W. Izba stwierdziła również, że w rozdziale IV pkt 6 specyfikacji Zamawiający określił zamknięty katalog dokumentów, jakie zobowiązany był przedłożyć wykonawca na potwierdzenie wymagań określonych w specyfikacji dla oferowanej dostawy [cyt: „W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez



Zamawiającego, należy przedłożyć: (...). Dla części III zamówienia w punkcie 5 [str 11 siwz] wskazano na kartę katalogową dla każdego typu oferowanego urządzenia, która to karta umożliwiała Zamawiającemu ocenę spełniania wymaganych punktem 5.2 i 5.3 parametrów w załączniku nr 5 do specyfikacji, w tym w zakresie spornych pozycji.

Wykonawca Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. z Warszawy oraz wykonawca SUNTAR Sp. z o.o. z Tarnowa zaoferowali sprzęt tego samego producenta i ten sam model, a mianowicie odnośnie wielofunkcyjnego urządzenia Typu 2 - urządzenie Konica Minolta bizhub 364e, a odnośnie wielofunkcyjnego urządzenia Typu 3 - urządzenie Konica Minolta bizhub C454e. Dla potwierdzenia spełniania wymaganych parametrów wykonawcy przedłożyli dla urządzenia 364e broszurę zawierającą specyfikację techniczną tego urządzenia, a dla urządzenia C454e – jego specyfikację techniczną i dodatkowo - w zakresie spornych parametrów niezgodnych z wymaganymi załącznikiem nr 5 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia – oświadczenia wystawione przez koordynatora ds. wsparcia rozwiązań biznesowych - przedstawiciela Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. z Warszawy [spółki ubiegającej się o zamówienie w tym postępowaniu], w których potwierdzono wymagane parametry oraz podano, że te parametry zostały określone (...) przez inżynierów Konica Minolta podczas testów wykonanych w Centrum Technicznym Konica Minolta w Langenhagen – Niemcy.” W toku rozprawy wykonawca Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. z Warszawy przedłożył dodatkowe oświadczenia podpisane przez członka zarządu spółki odnośnie wymaganego normatywnego obciążenie miesięcznego [100 000 stron A4], oraz czasu wydruku pierwszej strony [nie więcej niż 4,2 sekundy] dla urządzenia bizhub 364e, a także dla urządzenia bizhub C454e odnośnie - parametru poboru energii elektrycznej w trybie drukowania [dopuszczalny maksymalny pobór mocy - 690 W], w których to oświadczeniach powołano się na pomiary wykonane w laboratorium dystrybutora oferowanych urządzeń - Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. z Warszawy. Odnośnie parametru standardowej pojemności kaset na papier [minimum 4\*520 arkuszy A4 (gramatura 80 g/m<sup>2</sup>)] dla urządzenia bizhub C454e – wykonawca przedstawił protokół sporządzony przed notariuszem na okoliczność ustalenia pojemności kasety na papier.

Izba w pierwszej kolejności stwierdza, że Zamawiający w tym postępowaniu dla potwierdzenia wymaganych parametrów technicznych wymagał wyłącznie kart katalogowych dla oferowanych urządzeń. Według danych zamieszczonych w broszurze załączonej do oferty dla oferowanego urządzenie bizhub 364e, urządzenie to nie posiada wymaganego parametru, co do normatywnego obciążenie miesięcznego [100 000 stron A4] oraz czasu wydruku pierwszej strony [nie więcej niż 4,2 sekundy]. Także specyfikacja techniczna dla

urządzenia bizhub C454e nie potwierdza wymaganego parametru poboru energii elektrycznej w trybie drukowania [dopuszczalny maksymalny pobór mocy - 690 W] oraz parametru standardowej pojemności kaset na papier [minimum 4\*520 arkuszy A4 (gramatura 80 g/m<sup>2</sup>)].

Wskazane powyżej i załączone do oferty oświadczenia złożone w imieniu Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. z Warszawy przez koordynatora ds. wsparcia rozwiązań biznesowych, jak również oświadczenia członka zarządu tej spółki przedłożone na rozprawie nie mogą w tym postępowaniu zostać uznane za dokument potwierdzający spełnianie wymaganych parametrów. Tak jak stwierdziła Izba, w tym postępowaniu Zamawiający ustalił zamkniętą listę dokumentów dla potwierdzenia wymagań dla oferowanej dostawy. Izba dodatkowo zauważa, że wykonawca, będący dystrybutorem wskazanych urządzeń nawet nie uprawdopodobnił uprawnień do składania oświadczeń, co do możliwych modyfikacji urządzeń przez producenta, a przede wszystkim Zamawiający nie przewidział dla potwierdzenia wymagań określonych w specyfikacji dla oferowanej dostawy takich oświadczeń. Zamawiający nie przewidział także potwierdzania wymaganych parametrów wynikami z pomiarów wykonywanych przed notariuszem, lub też z pomiarów wykonywanych w laboratorium wykonawcy składającego ofertę. Zdaniem Izby wymagane parametry Zamawiający jednoznacznie odniósł do standardowych wymagań, a nie do możliwych do osiągnięcia parametrów przy zapewnieniu urządzeniu stosownych warunków pracy.

W ocenie Izby trudno wątpić, że podane w kartach katalogowych informacje nie zostały oparte, zgodnie z dotychczasowym zastosowaniem danego urządzenia, na wiedzy wynikającej z dokumentacji producenta Konica Minolta, a której opracowanie z pewnością musiało być poprzedzone stosownymi testami i badaniami laboratoryjnych.

W tym miejscu Izba zauważa, że karty katalogowe urządzenia zawierają standardowe parametry i taki standardowy parametr był wymagany przykładowo w odniesieniu do pojemności kaset na papier [minimum 4\*520 arkuszy A4 (gramatura 80 g/m<sup>2</sup>)]. Tym samym, chociażby z tego powodu, powoływanie się przez wykonawcę Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. na ustalenia zawarte w protokole sporządzonym przed notariuszem w zakresie wskazanego parametru na okoliczność pracy urządzenia po włożeniu 520 arkuszy papieru formatu A4 jest bezprzedmiotowe. Na marginesie Izba zwraca uwagę, że nie zaznaczono w tym protokole, że czynność pomiarowa dotyczyła papieru o wymaganej gramaturze [80g/m<sup>2</sup>]. Izba zauważa jednocześnie, że załączone do oferty dokumenty techniczne producenta wprost informują o standardowym minimalnym i

maksymalnym normatywnym obciążeniu miesięcznym [wolumen kopii/druku: zalecany 25 tys. a maks. - 48 tys.] oraz o czasie wydruku pierwszej strony [czas oczekiwania na pierwszą kopię – 5.3 sek.].

W tych okolicznościach wykonawca Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. z Warszawy oraz wykonawca SUNTAR Sp. z o.o. z Tarnowa zaoferowali sprzęt do których załączone dokumenty – broszura dla urządzenia 364e, a specyfikacja techniczna dla C454e - nie potwierdzają wymaganych w spornym zakresie parametrów.

Odnosnie parametru poboru energii elektrycznej w trybie drukowania [dopuszczalny maksymalny pobór mocy - 690 W] Izba stwierdza, że dla rozstrzygnięcia zarzutu w zakresie tego parametru Izba uwzględniła dowody przedłożone w toku rozprawy przez Odwołującego, a mianowicie deklarację Eko, Sprawozdanie nr 41/B/002/2014 z badań wykonanych przez Instytut Łączności – Państwowy Instytut Badawczy – akredytowaną jednostkę w zakresie tej działalności - dla urządzenia typu bizhub C454e – omówione w opinii eksperta, w której podano, że dostępna dokumentacja producenta oraz raporty z badań – testów wskazują, że urządzenie urządzenia Konica Minolta typu bizhub C454e podczas drukowania pobiera moc ponad 800 W.

Mając zatem na uwadze powyższe ustalenia Izba stwierdza, że w zakresie części III zamówienia - w związku z uwzględnionym przez Izbę zarzutem naruszenia art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp i w konsekwencji także zarzutem naruszenia zasady z art. 7 ust.1 tej ustawy - konieczna jest ponowna ocena oferty wykonawcy Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. z Warszawy oraz oferty wykonawcy SUNTAR Sp. z o.o. z Tarnowa w zakresie wskazanych w odwołaniu parametrów przy uwzględnieniu wymaganych specyfikacją dokumentów dla ich potwierdzenia. Jednocześnie Izba zwraca uwagę, że w przypadku zastosowania procedury np. przewidzianej art. 26 ust.3 ustawy Pzp, zmierzającej do uzupełnienia dokumentów, wymagany specyfikacją dokument opatrzony nazwą „karta katalogowa dla każdego typu oferowanego urządzenia” musiałby istnieć w jego zmodyfikowanym brzmieniu w stosunku do dokumentu załączonego do oferty już w dacie składania ofert, a nie być wytworzony w związku z czynnością badania ofert skutkiem wyroku wydanego przez Izbę.

W stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, uwzględniając również przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

.....