

Sygn. akt KIO 927/17

POSTANOWIENIE
z dnia 23 maja 2017 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

Członkowie: Daniel Konicz

Ewa Sikorska

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem Stron, w Warszawie, w dniu 23 maja 2017 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 maja 2017 roku przez wykonawcę Dimension Data Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ – SYSTEM spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawcy Qumak spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 927/17 po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Dimension Data Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty kwotą 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Zasądza od wykonawcy Dimension Data Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na rzecz Zamawiającego Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ – SYSTEM spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie

kwotę 3 600 gr 00 (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

UZASADNIENIE

Zamawiający – Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ – SYSTEM spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą *Dostawa, instalacja, wdrożenie urządzeń sieciowych, przeprowadzenie szkoleń dla personelu Zamawiającego oraz świadczenie usług gwarancyjnych i usług wsparcia (Postępowanie podzielone na dwie części)*.

Ogłoszenie o zamówieniu w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 grudnia 2016 roku pod numerem 2016/S 244-445952.

8 maja 2017 roku Odwołujący działając na podstawie art. 179 ust. 1 oraz art. 180 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 roku, poz. 2164; dalej: „Pzp” lub „ustawa”) wniósł odwołanie wobec niezgodny z prawem czynności Zamawiającego zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego się zamiast uwzględnienie omyłki Odwołującego się w ramach kryteriów oceny ofert i przyznanej ofercie Odwołującego się punktacji,
- art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy przez nieuznanie omyłki Odwołującego się za oczywistą omyłkę pisarską, ewentualnie:
- art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy przez nieuznanie omyłki Odwołującego się inną omyłką polegającą na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty,
- art. 24 ust. 5 pkt 2 ustawy oraz art. 24 ust. 1 pkt 17) ustawy przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Qumak S.A. mimo iż wykonawca ten sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, albowiem wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał (nienależycie wykonał) co najmniej jedno zamówienie oraz nie ujawnił tego faktu w dokumencie JEDZ, co powoduje, że co najmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia,

- art. 8 ust 3 ustawy przez zaniechanie odtajnienia informacji zawartych w ofercie wykonawcy Qumak S.A. - uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa - mimo że informacje te nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa tego wykonawcy.

Odwołujący wniósł o: uwzględnienie odwołania i unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty Odwołującego oraz nakazanie Zamawiającemu dokonanie ponownej oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu z uwzględnieniem zarzutów i argumentów zawartych w odwołaniu oraz nakazanie Zamawiającemu odtajnienia oferty wykonawcy Qumak S.A.

Odwołujący przedstawił uzasadnienie podniesionych na wstępie odwołania zarzutów.

Odwołujący podniósł, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ w przypadku uwzględnienia odwołania, oferta Odwołującego winna zostać uznana za najkorzystniejszą. Ponadto zaniechanie odtajnienia oferty wykonawcy Qumak S.A. prowadzi do niemożności dokonania przez Odwołującego pełnej weryfikacji prawidłowości rozstrzygnięcia postępowania przez Zamawiającego. W efekcie Odwołujący może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przepisów ustawy, albowiem zaskarżone działania i zaniechania Zamawiającego pozbawiają go szans na uzyskanie zamówienia.

Zamawiający, co wynika z pisma z dnia 10 maja 2017 roku przesłanego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazał pozostałym wykonawcom w dniu 9 maja 2017 roku.

Izba, do udziału w postępowaniu, dopuściła wykonawcę Qumak spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, który w dniu 12 maja 2017 roku zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Zamawiający na posiedzeniu z udziałem stron złożył do akt sprawy pismo z dnia 22 maja 2017 roku „Odpowiedź na odwołanie”.

W przedstawionym pisemnym stanowisku Zamawiający oświadczył, że:

- 1) uwzględnił zarzut zaniechania odtajnienia uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w ofercie Qumak spółka akcyjna (zarzut 3);
- 2) w pozostałym zakresie (zarzut 1 i 2) wniósł o oddalenie odwołania jako bezzasadnego.

Odwołujący w trakcie posiedzenia z udziałem stron oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie zarzutów nieuwzględnionych przez Zamawiającego.

Wobec oświadczenia Zamawiającego o uwzględnieniu zarzutu odwołania oraz złożonego na posiedzeniu oświadczenia Odwołującego o cofnięciu pozostałych zarzutów odwołania Izba stwierdziła, że przedmiotowe postępowanie podlega umorzeniu.

O kosztach postępowania Izba orzekła zgodnie z § 5 ust. 1 lit. a oraz § 5 ust. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zmianami) w przypadku gdy Zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez Odwołującego wycofane, a uczestnik postępowania nie wniósł sprzeciwu Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczzonego wpisu oraz jednocześnie w oparciu Izba zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....