

POSTANOWIENIE
z dnia 5 października 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 października 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 września 2020 r. przez wykonawcę **Constructo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k.** z siedzibą w Rogówku pod numerem 6a (87-162 Lubicz) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Wójta Gminy Tarnowo Podgórne** z siedzibą w Tarnowie Podgórny przy ul. Poznańskiej 115 (62-080 Tarnowo Podgórne)

przy udziale wykonawcy **Przedsiębiorstwa Produkcyjno Handlowo Usługowego Sp. j. T. i A. M.** z siedzibą w Lesznie przy ul. Gronowskiej 46 (64-100 Leszno), zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze;
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Constructo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k.** z siedzibą w Rogówku kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Poznaniu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Wójt Gminy Tarnowo Podgórne zwany dalej: „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp”, pn.: Budowa Centrum Integracji Obywatelskiej w Przeźmierowie (numer referencyjny: WOP.271.22.2020), zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 4 sierpnia 2020 r., pod numerem 569573-N-2020.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane, jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Wykonawca Constructo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w Rogówku zwany dalej: „odwołującym” w dniu 28 września 2020 r. wniósł odwołanie od czynności zamawiającego polegającej na:

- wyborze oferty wykonawcy Przedsiębiorstwa Produkcyjno Usługowo Handlowego Spółka Jawna T. i A. M. z siedzibą w Lesznie (zwanego dalej: „PPUH Spółka Jawna T. i A. M.”), pomimo, że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej oraz podlega wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 i 17 Pzp;
- zaniechaniu wykluczenia wykonawcy PPUH Spółka Jawna T. i A. M. z postępowania, pomimo że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu jak również w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, w tym w szczególności w zakresie zdobytego doświadczenia zawodowego, natomiast informacje te mogły mieć wpływ na decyzje podjęte przez zamawiającego i na wynik postępowania;
- zaniechaniu wezwania wykonawcy PPUH Spółka Jawna T. i A. M. do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp w przedmiocie zakresu zdobytego doświadczenia przez PPUH Spółka Jawna T. i A. M. podczas realizacji robót budowlanych w ramach konsorcjum na rzecz Agencji Mienia Wojskowego i Urzędu Miejskiego w Gostyniu.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących:

- art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy PPUH Spółka Jawna T. i A. M. pomimo, że wykonawca ten nie wykazał, iż spełnia warunki udziału w

postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w myśl rozdziału VII pkt 1 ppkt 2a) SIWZ;

- art. 24 ust. 1 pkt 17 Pzp przez niewykluczenie wykonawcy PPUH Spółka Jawna T. i A. M. z postępowania pomimo, że wykonawca ten złożył informacje wprowadzające zamawiającego w błąd w zakresie posiadanego doświadczenia zawodowego, natomiast informacje te miały wpływ na decyzje podjęte przez zamawiającego i na wynik postępowania;
- ewentualnie gdyby Izba uznała zarzut naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 12 i 17 Pzp za przedwczesny, odwołujący zarzucił naruszenie art. 26 ust. 4 Pzp przez zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących faktycznego udziału wykonawcy PPUH Spółka Jawna T. i A. M. przy realizacji zamówień wskazanych w wykazie robót, które zostały wykonane wspólnie przez konsorcjum firm M-Plus sp. o.o. i Wykonawcy PPUH Spółka Jawna T. i A. M. i w konsekwencji uznanie tego wykonawcy za wykonawcę spełniającego warunki udziału w postępowaniu, określone w SIWZ w rozdziale VII pkt 1 ppkt 2a);
- art. 7 ust. 1 Pzp przez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Mając powyższe na uwadze odwołujący wniósł o merytoryczne rozpoznanie oraz uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy PPUH Spółka Jawna T. i A. M. jako oferty najkorzystniejszej;
- wykluczenia z postępowania wykonawcy PPUH Spółka Jawna T. i A. M. z uwagi na fakt, że wykonawca ten nie wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz złożone przez tego wykonawcę informacje wprowadziły zamawiającego w błąd i miały wpływ na wynik postępowania;
- ewentualnie w przypadku gdyby Izba uznała zarzut naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 12 i 17 Pzp za przedwczesny, nakazanie zamawiającemu wezwania wykonawcy PPUH Spółka Jawna T. i A. M. do złożenia wyjaśnień, na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp, w przedmiocie wskazania zakresu robót zrealizowanych przez wykonawcę PPUH Spółka Jawna T. i A. M. na rzecz Agencji Mienia Wojskowego i Wójta Gminy w Gostyniu;
- zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego się kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Sp. j. T. i A. M. z siedzibą w Lesznie.

W dniu 5 października 2020 r. za do akt sprawy wpłynęło pismo odwołującego, zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania wniesionego w dniu 28 września 2020 r. na podstawie art. 187 ust. 8 Pzp.

Na skutek cofnięcia odwołania wypełniły się przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 187 ust. 8 Pzp (*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.*).

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Dokonanie tej czynności przez odwołującego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, zatem Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie wskazanego powyżej art. 187 ust. 8 Pzp i nakazała zwrot odwołującemu kwoty 9 000 zł 00 gr, stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Przewodniczący: