

Sygn. akt: KIO 1691/20

POSTANOWIENIE

z dnia 11 sierpnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Danuta Dziubińska

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu w dniu 11 sierpnia 2020 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lipca 2020 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: **Catermed Spółka Akcyjna, Jol-Mark Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, IZAN+ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Traktorowa 126/lok. 201, 91-204 Łódź, w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Miejską Bartoszyce**, ul. Boh. Monte Cassino 1, 11-200 Bartoszyce.

postanawia:

- 1. umarza postępowanie;**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Gmina Miejska Bartoszyce (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „*Przygotowanie i dostawa posiłków do bartoszyckich przedszkoli*”, numer referencyjny: 2671.14.2020. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4 czerwca 2020 r. pod numerem 2020/S 107-259710.

W dniu w dniu 10 lipca 2020 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Catermed Spółka Akcyjna, Jol-Mark Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, IZAN+ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. W dniu 20 lipca 2020 r. ww. wykonawcy - Konsorcjum: Catermed S.A., Jol-Mark Sp. z o.o., IZAN+ Sp. z o.o. (dalej łącznie: „Odwołujący”) wnieśli odwołanie wobec czynności Zamawiającego, polegających na odrzuceniu złożonej przez nich oferty i dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy P.P.H i U „Szron” M. A. .

Jak wynika z dokumentacji postępowania przekazanej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez Zamawiającego, w postępowaniu zostały złożone dwie oferty. Kopia odwołania została przekazana drugiemu z wykonawców drogą elektroniczną w dniu 21 lipca 2020 r. W terminie ustawowym wykonawca ten nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Przed terminem posiedzenia i rozprawy, pismem z dnia 10 sierpnia 2020 r., Odwołujący reprezentowany jak przy wniesieniu odwołania przez pełnomocnika, którego pełnomocnictwo znajduje się w aktach sprawy, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania. Skutkuje to zakończeniem postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Zgodnie bowiem z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.*

Stosownie do art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp, w przypadku umorzenia postępowania, Izba wydaje postanowienie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz.U. z 2018 r. poz. 972), nakazując zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu. Izba nie uwzględniła wniosku Zamawiającego o zasądzenie kosztów dojazdu na posiedzenie z uwagi na to, iż odwołanie zostało cofnięte na 1 dzień przed dniem, na który został wyznaczony termin posiedzenia i rozprawy z udziałem stron, a ponadto złożony wniosek nie stanowi rachunku o którym mowa w § 3 pkt 2 ww. rozporządzenia.

Przewodniczący: