

POSTANOWIENIE
z 12 grudnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie 12 grudnia 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 28 listopada 2022 r. przez wykonawcę ECM Group Polska S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Miasto Bielsko-Biała - Miejski Zarząd Dróg w Bielsku-Białej z siedzibą w Bielsku-Białej przy udziale wykonawcy Koltech Infra sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;
- 2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: ECM Group Polska S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Miasto Bielsko-Biała - Miejski Zarząd Dróg w Bielsku-Białej z siedzibą w Bielsku-Białej (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710, dalej: Pzp) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu w trakcie realizacji zadania pn. Rozbudowa ul. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Bielsku – Białej wraz z budową obiektu mostowego nad LK nr 139”, numer: 32-22/Z/5/UPN, zwane dalej postępowaniem. Ogłoszenie w sprawie zamówienia publicznego zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 4 lutego 2022 r. pod numerem: 2022/S 025-062436.

28 listopada 2022 r. wykonawca ECM Group Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów Pzp:

1. art. 128 ust. 1 Pzp przez jego błędne zastosowanie i bezpodstawne wezwanie Odwołującego do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci Wykazu Usług w zakresie wykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych w pkt 6.2.4.1 lit. a) i b) IDW podczas, gdy Zamawiający nie wyjaśnił dlaczego uznał, że Odwołujący nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, co powodowało, że Odwołujący nie był w stanie odnieść się do treści wezwania i skutecznie uzupełnić dokumenty lub zakwestionować czynność a ponadto nawet w przypadku uznania, że wskazane usługi nie potwierdzały spełniania warunku udziału w postępowaniu to brak było podstaw do zastosowania art. 128 ust. 1 Pzp, ewentualnie, w razie nieuwzględnienia zarzutu nr 1:
2. art. 128 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 2 Pzp przez skierowanie do Odwołującego wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w sposób nie zapewniający przejrzystości tj. przez brak wyjaśnienia przesłanek leżących u podstaw uznania, że usługi wskazane w wykazie usług nie potwierdzały spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 6.2.4.1. lit. a) i b), co uniemożliwiało złożenie prawidłowych dokumentów.

9 grudnia 2022 r. Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania. Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy.

Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: