

Sygn. akt: KIO 1431/20

POSTANOWIENIE
z dnia 15 lipca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Izabela Niedziałek-Bujak**

Członkowie: **Agata Mikołajczyk**

Aneta Mlącka

Protokolant: **Adam Skowroński**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym przeprowadzonym z udziałem stron w dniu 15 lipca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 czerwca 2020 r. przez Odwołującego – **Związek Ogólnopolski Projektantów i Inżynierów**, ul. Bobrowiecka 8, 00-728 Warszawa

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad**, ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa, Oddział w Opolu

przy udziale

Wykonawcy – **ZBM Spółka Akcyjna** z siedzibą w Warszawie, Cybernetyki 19B (02-677 Warszawa) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Związku Ogólnopolskiego Projektantów i Inżynierów kwoty 13.500 zł 00 gr. (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych, zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego – GDDKiA Oddział w Opolu na *pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktami pn.: 1) „Projekt i budowa drogi S19 na odcinku od węzła Białystok Księżyno (bez węzła) do węzła Białystok Południe (z węzłem) oraz drogi krajowej nr 65 na odcinku od węzła Białystok Południe do m. Grabówka” 2) „Projekt i budowa drogi S19 na odcinku od węzła Białystok Południe (bez węzła) – Płoski”* – nr postępowania O.Op.D-3.2410.01.2020, ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich w dniu 16 czerwca 2020 r., 2020/S 115-279561, wobec czynności polegających na opisanu przedmiotu zamówienia oraz sformułowaniu istotnych warunków umowy, związek pracodawców – „Związek Ogólnopolski Projektantów i Inżynierów” z/s w Warszawie wniósł w dniu 26 czerwca 2020 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 1431/20).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, uwzględniającego wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a co za tym idzie nie jest zobowiązany do uwzględnienia w SIWZ jednoznaczonej, spójnej i wyczerpującej (kompletnej) informacji, umożliwiającej określenie zakresu zamówienia, jego wycenę a następnie realizację, złożenie porównywalnych ofert, spełniających uzasadnione potrzeby Zamawiającego, wyartykułowane w SIWZ;
- 2) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 4) i 16) ustawy Pzp poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do wskazania wszystkich istotnych dla stron postanowień umowy, które umożliwiają złożenie porównywalnych ofert, a co za tym idzie nie jest zobowiązany do uwzględnienia w SIWZ jednoznaczonej, spójnej i wyczerpującej (kompletnej) zestawienia tychże istotnych postanowień umowy, w szczególności w zakresie jednoznacznego definiowania terminu realizacji zamówienia;
- 3) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 14 i art. 139 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5, art. 484 § 2 i art. 353¹ k.c. przez błędne przyjęcie, że Zamawiający jest uprawniony do ukształtowania treści przyszłego stosunku zobowiązaniowego w sposób naruszający jego właściwość (naturę), bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa, zasady współzycia społecznego i równowagę stron, czy też nakładać rażąco wygórowane

kary umowne, a tym samym uprawniony jest do nadużycia własnego prawa podmiotowego;

- 4) art. 7 ust.1 ustawy Pzp w zw. z art. 91 ust. 1 i 2d ustawy Pzp w zw. z art. 14 i art. 139 ust 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i art. 353¹ k.c. przez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do wskazania w SIWZ kryteriów oceny ofert w sposób pozwalający na realną ocenę oferty na etapie jej badania i na wybór faktycznie tej oferty, która przedstawia najkorzystniejszą wartość na podstawie tych kryteriów, oraz przez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest obowiązany określić kryteriów oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały, umożliwiający sprawdzenie informacji przedstawianych przez wykonawców badania oferty przed jej wyborem, tym samym Zamawiający sprzecznie z przepisami prawa nadał sobie uprawnienie do comiesięcznego badania spełniania kryterium jakościowego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści SIWZ w zakresie istotnych dla stron postanowień w sposób wskazany w odwołaniu, przedłużenie terminu składania ofert o czas niezbędny, tj. o co najmniej 15 dni, zgodnie z art. 12a ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp oraz dokonanie zmiany ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ w zakresie terminu składania ofert.

W dniu 02.07.2020r. do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie Odwołującego wykonawca – ZBM S.A. z siedzibą w Warszawie.

W dniu 14.07.2020r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w części zarzuty opisane w pkt XII, XVII, XVIII, XXIII, XXVII, XXIX, XXX, XXXIII, XXXVII, XXXIX, XLII, XLIV, XLVI, XLVIII uzasadnienia odwołania i zapowiedział dokonanie zmiany SIWZ.

Odwołujący w dniu 14.07.2020r. cofnął odwołanie.

W związku z powyższym na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843) Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

Orzekając o kosztach, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tekst jednolity Dz.U. z

2018 r., poz. 972), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego w wysokości 15.000 zł. wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....