

Sygn. akt KIO/UZP 120/08

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 27 lutego 2008r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Emil Kuriata**

**Członkowie: Luiza Łamejko**

**Ewa Marcjoniak**

**Protokolant: Magdalena Pazura**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 27.02.2008r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum firm: GEPARD Systems Sp. z o.o.; ul. Szosa Baranowicza 2; Zaścianki 15-521 Białystok oraz Business Consulting Center Sp. z o.o.; ul. Krzemowa 1; Złotniki 62-002 Suchy Las** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Polski Komitet Normalizacyjny; ul. Świętokrzyska 14 B; 00-050 Warszawa** protestu z dnia 25.01.2008 r.

**orzeka:**

**1. Odwołanie odrzuca**

2. kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum firm: GEPARD Systems Sp. z o.o.; ul. Szosa Baranowicza 2; Zaścianki 15-521 Białystok oraz Business Consulting Center Sp. z o.o.; ul. Krzemowa 1; Złotniki 62-002 Suchy Las** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 2 032 zł 00gr (słownie: dwa tysiące trzydzieści dwa złote, zero grosz) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Konsorcjum firm: GEPARD Systems Sp. z o.o.; ul. Szosa Baranowicza 2; Zaścianki 15-521 Białystok oraz Business Consulting Center Sp. z o.o.; ul. Krzemowa 1; Złotniki 62-002 Suchy Las,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty xxx zł xxx gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz xxx, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu xxx
- 3) dokonać wpłaty kwoty xxx zł xxx gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 17 968 zł 00 gr (słownie: siedemnaście tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt osiem tysięcy złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum firm: GEPARD Systems Sp. z o.o.; ul. Szosa Baranowicza 2; Zaścianki 15-521 Białystok oraz Business Consulting Center Sp. z o.o.; ul. Krzemowa 1; Złotniki 62-002 Suchy Las.**

## **Uzasadnienie**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę Systemu Zarządzania Dostępem i Komunikacją z Ekspertami”, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, Odwołujący się – Konsorcjum firm: GEPARD Systems Sp. z o.o., Zaścianki, ul. Szosa Baranowicka 2, 15-521 Białystok i Business Consulting Center Sp. z o.o., Złotniki, ul. Krzemowa 1, 62-002 Suchy Las - wniosła protest, a następnie odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 5 czerwca 2007 r. za numerem: 2007 / S 105 – 129334.

Dnia 25 stycznia 2008 roku Odwołujący wniósł protest wobec zaniechania Zamawiającego polegającego na niewykonaniu przez Zamawiającego wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 stycznia 2008 r. sygn. akt KIO/UZP 58/07 nakazującego Zamawiającemu dokonanie powtórnej oceny ofert, z uwzględnieniem dokonanych w tym wyroku rozstrzygnięć, co do poszczególnych zarzutów podniesionych w odwołaniu Konsorcjum z dnia 14 grudnia 2007 r., przez co dopuścił się naruszenia art. 191 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w tym postępowaniu, wyrażoną w art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Protestujący żąda:

- 1) unieważnienia przez Zamawiającego czynności wyboru oferty Konsorcjum BIATEL: BIATEL S.A. z siedzibą w Warszawie, B3System S.A. z siedzibą w Warszawie, PBSG Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu jako najkorzystniejszej w tym postępowaniu przetargowym;
- 2) dokonania przez Zamawiającego czynności ponownej oceny ofert w tym postępowaniu, z uwzględnieniem rozstrzygnięcia wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 stycznia 2008 r. sygn. akt KIO/UZP 58/07, co do poszczególnych zarzutów podniesionych w odwołaniu przez Konsorcjum z dnia 14 grudnia 2007 r.;
- 3) dokonanie przez Zamawiającego wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej w tym postępowaniu, będącej także jedyną ofertą niepodlegającą odrzuceniu w tym postępowaniu.

Protestujący zarzuca, że Zamawiający na dzień wniesienia protestu, tj. na dzień 25 stycznia 2008 r. nie wykonał wyroku Krajowej Izby Odwoławczej, pomimo że mógł i był zobowiązany wykonać nakazane mu przez KIO czynności. Protestujący podnosi, że ww. czynności Zamawiający powinien wykonać niezwłocznie po wydaniu przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku w przedmiotowej sprawie, tj. już dnia 18 stycznia 2008 r. Stosownie do

dyspozycji art. 182 ust. 2 pkt 3 lit a) ustawy Prawo zamówień publicznych w przedmiotowym postępowaniu protest został ostatecznie rozstrzygnięty z dniem wydania wyroku Izby, a więc w dniu 17 stycznia 2008 r. W związku z ostatecznym rozstrzygnięciem protestu Zamawiający obowiązany jest niezwłocznie przystąpić do wykonania wyroku i dokonania powtórnej oceny ofert, w wyniku której zostanie wybrana oferta najkorzystniejsza w tym postępowaniu. Tymczasem Zamawiający – zdaniem Protestującego - zaniechał wykonania jakichkolwiek czynności zmierzających do wywiązania się z ciążącego na nim obowiązku zastosowania się do nakazu wynikającego z powoływanego wyroku. W ocenie Protestującego takie postępowanie Zamawiającego w sposób oczywisty zmierza do przewlekania niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, pomimo że powinien on dążyć do możliwie najszybszego rozstrzygnięcia przetargu.

Tego samego dnia, tj. 25 stycznia 2008 Zamawiający, działając zgodnie z wyżej cyt. wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów.

Dnia 4 lutego 2008 r. Zamawiający rozstrzygnął protest w ten sposób, iż uwzględnił zarzuty w zakresie żądania Nr 1 i Nr 2 oraz oddalił w zakresie żądania Nr 3.

W tym samym dniu, tj. 4 lutego 2008 r. Zamawiający poinformował wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu o wyniku oceny złożonych ofert i unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Od rozstrzygnięcia protestu, dnia 8 lutego 2008 r. Konsorcjum firm: GEPARD Systems Sp. z o.o. i Business Consulting Center Sp. z o.o., wniosło odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zaskarżając rozstrzygnięcie protestu w zakresie żądania Nr 3 protestu, tj. w zakresie żądania dokonania przez Zamawiającego wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej w tym postępowaniu, będącej – zdaniem Odwołującego, jedyną ofertą niepodlegającą odrzuceniu w tym postępowaniu.

W tym stanie faktycznym, Izba zważyła, co następuje:

Zdaniem składu orzekającego Izby, zarzuty stawiane w treści odwołania powinny być tymi samymi zarzutami, które zostały sformułowane w treści protestu. Jak wskazuje orzecznictwo Sądów Okręgowych i Zespołu Arbitrów, odwołanie jako kolejny po proteście środek ochrony prawnej jest kontynuacją zarzutów i żądań podniesionych w proteście i tylko w takim zakresie może być rozpatrywany przez Izbę. W przedmiotowym postępowaniu Odwołujący wniósł protest na zaniechanie Zamawiającego polegające na niewykonaniu przez Zamawiającego wyroku Krajowej Izby Odwoławczej żądając jednocześnie jw. Zamawiający rozstrzygając protest ustosunkował się pozytywnie do zarzutów Nr 1 i 2 negując jednocześnie zarzut Nr 3 poprzez jego oddalenie. Zdaniem Izby Zamawiający nie mógł ustosunkowywać się do zarzutów podniesionych w proteście poza zarzutem

zaniechania wykonania wyroku Krajowej Izby Odwoławczej, gdyż to ten zarzut stanowił podstawę wniesienia protestu i to jego rozpatrzenie poprzez uwzględnienie lub oddalenie mogło stanowić rozstrzygnięcie protestu. Pozostałe zarzuty były zarzutami przedwczesnymi, nieadekwatnymi do obecnego etapu postępowania.

W tym samym dniu, w którym Odwołujący wniósł protest Zamawiający wykonał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej wzywając Odwołującego do uzupełnienia dokumentów wadliwych, złożonych w przedmiotowym postępowaniu.

W związku z tym, iż zarzutem podniesionym przez Odwołującego w odwołaniu jest rozstrzygnięcie protestu w zakresie żądania Nr 3 protestu, tj. w zakresie żądania dokonania przez Zamawiającego wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu, będącej także jedyną ofertą niepodlegającą odrzuceniu w tym postępowaniu Izba stwierdza, że żądanie takie nie może stawiane, gdyż na dzień wniesienia protestu Zamawiający nie wykonał wyroku Krajowej Izby Odwoławczej, a Odwołujący nie miał możliwości ustosunkowania się do czynności niewykonanych.

Wniesienie odwołania na czynności, które nie były dokonane przed wniesieniem protestu, skutkują koniecznością odrzucenia odwołania na podstawie przepisu art. 187 ust. 4 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż zostało wniesione z uchybieniem terminów określonych w ustawie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

\_\_\_\_\_

\* *niepotrzebne skreślić*