

POSTANOWIENIE
z dnia 19 maja 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 19 maja 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 maja 2020 r. przez wykonawcę A. J. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą HERKULES A. J. w Kiełczowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zarząd Zasobu Komunalnego Jednostkę Budżetową Gminy Wrocław we Wrocławiu

przy udziale wykonawcy EPA Green Sp. z o.o. we Wrocławiu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu na rzecz A. J. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą HERKULES A. J. w Kiełczowie kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający - Zarząd Zasobu Komunalnego Jednostka Budżetową Gminy Wrocław we Wrocławiu - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) dalej jako „ustawa” lub „Pzp”, postępowanie na udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest usługa koszenia trawy i przycinania żywopłotów na terenach gminnych, zarządzanych przez ZZK. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 049-116409 dnia 5 marca 2020 r. Wartość zamówienia jest większa niż kwota wskazana w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

8 maja 2020 r. wykonawca A. J. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą HERKULES A. J. w Kielczowie wniósł odwołanie dotyczące zadania nr 1. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

a) art. 7 ust. 1 i 3 ustawy przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz dokonanie wyboru oferty EPA Green Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej niezgodnie z przepisami ustawy;

b) art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy oraz art. 90 ust. 3 w związku z art. 90 ust. 1-2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez EPA Green Sp. z o.o. w sytuacji, gdy wykonawca złożył nierzetelne, ogólnikowe i lakoniczne wyjaśnienia, a przede wszystkim nie przedstawił dowodów, uzasadniających podniesione przez siebie twierdzenia w zakresie ceny i że jest on w stanie wykonać przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego, a tym samym nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez EPA Green mimo, iż oferta ta zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;

c) ewentualnie innych przepisów wynikających bezpośrednio i pośrednio z uzasadnienia.

Odwołujący wywodził, że zamawiający wbrew dyspozycji art. 90 ust. 3 Pzp jedynie formalnie dopełnił procedury wyjaśniającej, nie przeprowadzając pogłębionej merytorycznej analizy wyjaśnień złożonych przez wykonawcę, mimo iż EPA Green Sp. z o.o. nie udźwignęła spoczywającego na niej ciężaru dowodu, a tym samym nie obaliła domniemania, że cena oferty jest rażąco niska, a co więcej opisany przez spółkę sposób obliczenia ceny w wyjaśnieniach wskazuje, iż wykonawca ten nie kalkulował należycie i rzetelnie pełnych kosztów realizacji usługi.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności polegającej na ocenie ofert i wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez EPA Green Sp. z o.o.;

2. dokonania ponownego badania złożonych ofert;
4. odrzucenia oferty złożonej przez EPA Green Sp. z o.o.;
5. dokonania ponownej oceny ofert spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, a w konsekwencji dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zadaniu nr 1;
6. zasądzenia na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego tj. kosztów złożenia odwołania, kosztów transportu i ewentualnych kosztów zastępstwa procesowego, zgodnie z właściwymi przepisami.

Wykonawca EPA Green Sp. z o.o. we Wrocławiu przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, zachowując termin ustawy oraz obowiązek przekazania kopii przystąpienia zamawiającemu i odwołującemu. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

Zamawiający pismem z 13 maja 2020 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Przystępujący EPA Green Sp. z o.o. pismem z 14 maja 2020 r. złożył oświadczenie, że nie zgłasza sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 3 Pzp jeżeli uczestnik postępowania, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesienie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie o wniesieniu albo braku sprzeciwu wykonawca, który przystąpił do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego po skierowaniu odwołania do składu orzekającego może złożyć, nie tylko w wyniku wezwania, o którym mowa w w § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2014 r. poz. 964 ze zm.), ale również z inicjatywy własnej.

Złożenie przez przystępującego oświadczenia o braku sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, oznacza, że w sprawie zaistniały wszystkie przesłanki wskazane w powołanym przepisie, zatem Izba na podstawie art. 186 ust. 3 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp

oraz § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972 ze zm.).

Przewodniczący: