

**Sygn. akt: KIO 1438/16**

**POSTANOWIENIE  
z dnia 8 sierpnia 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Anna Packo**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 10 sierpnia 2016 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 sierpnia 2016 r. przez wykonawcę

**SoftHard S.A. ul. Graniczna 27, 09-407 Płock**

w postępowaniu prowadzonym przez

**Zakład Usług Komunalnych w Warce Sp. z o.o. ul. Farna 4, 05-660 Warka**

**postanawia:**

- 1. umarza postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz SoftHard S.A. kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Radomiu.

**Przewodniczący: .....**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Zakład Usług Komunalnych w Warce Sp. z o.o. prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego (ZSI)” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164, ze zm.). Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 26 lipca 2016 r. pod numerem 159777.

Odwołujący – SoftHard S.A. wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu dokonanie w przedmiotowym postępowaniu niezgodnych z ustawą następujących czynności:

1. opisie sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
2. świadomą rezygnację z możliwości pozyskania ofert konkurencyjnych pod względem cenowym od innych wykonawców zdolnych do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia poprzez nieuzasadnione ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców;
3. nierównego traktowania wykonawców i prowadzenia postępowania i w sposób utrudniający uczciwą konkurencję;

co naruszona w szczególności przepisy art. 22 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 4 i 5 w zw. z art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez określenie warunków dotyczących posiadania wiedzy i doświadczenia w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a także w sposób, który przekracza określony w ustawie Prawo zamówień publicznych cel zweryfikowania zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, co narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazania Zamawiającemu dokonania czynności zmiany treści ogłoszeni o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez przyjęcie, że „w celu spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia wykonawca musi wykazać, że w ciągu ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, wykonał co najmniej trzy usługi polegające na wdrożeniu lub/i aktualizacji zintegrowanego systemu informatycznego do obsługi zarządzania obejmującego co najmniej 6 modułów z wymienionych poniżej: 1. Finanse i księgowość, 2. Kadry i płace, 3. Środki trwałe, 4. System bilingowy dla gospodarki wodno-kanalizacyjnej, 5. System bilingowy dla gospodarki ciepłem, 6. System windykacyjny, 7. Rozliczanie wywozu nieczystości, 8. Obsługa kasy, 9. Obsługa magazynów i sprzedaży, 10. Rejestracja zleceń usług zamawianych u wykonawców zewnętrznych, 11. Ewidencja obiegu dokumentów, 12. Portal internetowy informacji dla kontrahenta.

UWAGA: Każde wdrożenie lub/i aktualizacja musi obejmować co najmniej system Finansowo księgowy wraz z modułem bilingowym dla gospodarki wodno-kanalizacyjnej lub gospodarki ciepłem. Pozostałe moduły funkcjonalne do wyboru. Co najmniej dwie dostawy wdrożonych lub/i zaktualizowanych systemów w przedsiębiorstwach rozliczania wywozu nieczystości.”

Zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego kopia odwołania została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego 3 sierpnia 2016 r.

Do dnia wydania postanowienia nie zgłoszono przystąpień do postępowania odwoławczego.

Pismem z 4 sierpnia 2016 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, dokonał żądanych zmian ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Wobec powyższego Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu i, stwierdziła, iż zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....