

Sygn. akt: KIO 402/12

POSTANOWIENIE
z dnia 7 marca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Kuciak

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 7 marca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lutego 2012 r. przez wykonawcę **FPP Consulting Sp. z o.o., ul. Wilcza 50/52, 00-679 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie, Al. Warszawska 89, 10-083 Olsztyn,**

przy udziale wykonawcy **Ekkom Sp. z o.o., ul. Wadowicka 8i, 30-415 Kraków** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **FPP Consulting Sp. z o.o., ul. Wilcza 50/52, 00-679 Warszawa** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „sprawowanie stałego nadzoru herpetologicznego wraz z ustawieniem tymczasowego ogrodzenia placu budowy przy realizacji inwestycji „budowa drogi ekspresowej S7 na odcinku Paśłek (Kalska) – Miłomłyn.” Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 3 lutego 2012 r., pod nr 28513-2012.

W niniejszym postępowaniu Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia jego oferty, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”; t. jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.): art. 87 ust. 1 poprzez jego pominięcie oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 przez jego niewłaściwe zastosowanie, polegające na odrzuceniu oferty Odwołującego, podczas gdy treść oferty nie była obciążona wadą, która mogłaby stanowić podstawę do jej odrzucenia. Wobec powyższego Odwołujący żądał nakazania Zamawiającemu unieważnienia przedmiotowej czynności i powtórzenia czynności oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej i zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych.

Pismem z dnia 2 marca 2012 r., doręczonym Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 marca 2012 r., Zamawiający poinformował, iż *„uwzględnia w całości przedstawione w odwołaniu zarzuty. W związku z powyższym Zamawiający unieważni czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i dokona, zgodnie z żądaniem Odwołującego, powtórnego badania i oceny złożonych ofert.”* Informacja powyższa, jak Izba ustaliła, została przekazana *via fax* (na numer podany w ofercie), zarówno Odwołującemu, jak i Przystępującemu.

Nadto, Izba ustaliła, iż odwołanie zostało wniesione skutecznie, a Przystępujący wobec uwzględnienia przez Zamawiającego, w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, nie wniósł sprzeciwu.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, iż ziszczy się przesłanki do umorzenia postępowania, na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp. Jednocześnie Izba zwraca uwagę, iż zgodnie z dyspozycją normy zawartej we wskazanym przepisie, uwzględnienie

odwołania przez Izbę w podanych okolicznościach, powoduje powstanie po stronie Zamawiającego obowiązku zadośćuczynienia żądaniom zawartym w odwołaniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu. Brak jednocześnie podstaw, w świetle § 3 pkt 2 powołanego rozporządzenia, do zaliczenia do kosztów postępowania odwoławczego, oprócz wpisu od odwołania, innych kosztów stron postępowania odwoławczego.

Przewodniczący: