

Sygn. akt: KIO/UZP 246/09

**WYROK**  
**z dnia 17 marca 2009 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	<b>Izabela Kuciak</b>
<b>Członkowie:</b>	<b>Izabela Niedziałek</b> <b>Sylwester Kuchnio</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>Magdalena Pazura</b>

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 marca 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: „GUDREX” s.c. Piotr Gunia i Arkadiusz Drejowicz, ul. Marii Sobieskiej 9, 42-436 Pilica, Spółdzielnia Rzemieśnicza „WIELOBRANŻOWA” w Zawierciu, ul. Pogorzelska 5, 42-400 Zawiercie** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Gmina Pilica, ul. Żarnowiecka 46a, 42-436 Pilica** protestu z dnia 12 lutego 2009 r.

przy udziale **XXX** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego **XXX** po stronie odwołującego się oraz **XXX** - po stronie zamawiającego\*.

**orzeka:**

**1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje unieważnienie czynności unieważnienia postępowania oraz powtórzenie czynności oceny oferty Odwołującego się.**

**2. Kosztami postępowania obciąża Gminę Pilica, ul. Żarnowiecka 46a, 42-436 Pilica**  
i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4574 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Konsorcjum: „GUDREX” s.c. Piotr Gunia i Arkadiusz Drejowicz, ul. Marii Sobieskiej 9, 42-436 Pilica, Spółdzielnia**

**Rzemieślnicza „WIELOBRANŻOWA” w Zawierciu, ul. Pogorzelska 5, 42-400 Zawiercie,**

- 2) dokonać wpłaty kwoty 8174 zł 00 gr (słownie: osiem tysięcy sto siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Gminę Pilica, ul. Żarnowiecka 46a, 42-436 Pilica** na rzecz **Konsorcjum: „GUDREX” s.c. Piotr Gunia i Arkadiusz Drejowicz, ul. Marii Sobieskiej 9, 42-436 Pilica, Spółdzielnia Rzemieślnicza „WIELOBRANŻOWA” w Zawierciu, ul. Pogorzelska 5, 42-400 Zawiercie** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu kosztów postępowania odwoławczego oraz wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 5 426 zł 00 gr (słownie: pięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: „GUDREX” s.c. Piotr Gunia i Arkadiusz Drejowicz, ul. Marii Sobieskiej 9, 42-436 Pilica, Spółdzielnia Rzemieślnicza „WIELOBRANŻOWA” w Zawierciu, ul. Pogorzelska 5, 42-400 Zawiercie.**

### **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „budowa chodnika w ciągu DW nr 794 od km 31+821 do km 34+681 wraz z odwodnieniem w miejscowości Dzwonowice – etap II”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w dniu 21 października 2008 r., w Biuletynie Zamówień Publicznych, pod numerem 276683-2008.

W dniu 12 lutego 2009 r. Odwołujący się wniósł protest wobec czynności odrzucenia jego oferty oraz unieważnienia postępowania, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp: art. 82 ust. 3, art. 87 ust. 1, art. 87 ust. 2 pkt 1 i 3, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 93 ust. 1 pkt 1, art. 7 ust. 1, 2, 3 i

wnosząc o: unieważnienie czynności unieważnienia postępowania, sprostowanie omyłek w ofercie zgodnie z art. 87 ust. 2 ustawy Pzp, unieważnienia czynności odrzucenia oferty, przeprowadzenie ponownej oceny ofert.

W uzasadnieniu Odwołujący się podaje, że w niniejszym postępowaniu przygotował kosztorys ofertowy, składający się z pięciu części i obejmujący ponad 380 pozycji kosztorysowych. Zamawiający zakwestionował jedynie 15 pozycji kosztorysu na przebudowę sieci napowietrznej, tj.: poz. 15, 46, 76, 107, 131 dotyczą jednej tablicy w KNNR 5 /0905-01, poz. 13, 44, 129 dotyczą tablicy KNNR 5 /1002-6, poz. 19, 50, 80 dotyczy tablicy KNNR 5 /0717-07, poz. 51, 81 dotyczy tablicy KNNR 5 /0717-06, poz. 49, 79 dotyczy tablicy KNNR 5/0707-02. Jednakże, w spornych pozycjach Odwołujący się nie popełnił błędu w obliczeniu ceny, a jedynie błąd w opisie. Błąd ten z uwagi na fakt, że dotyczył pozycji ujmowanych poprzez analogię, dla których brak jest norm w katalogach nakładów rzeczowych, odpowiadających ściśle robotom występującym w kosztorysowaniu, nie może mieć wpływu na twierdzenie Zamawiającego, że Odwołujący się zaoferował przedmiot zamówienia niezgodny ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Błąd ten, jako nieistotny, winien podlegać, w trybie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, poprawieniu lub sprostowaniu jako oczywista omyłka pisarska.

Zarzut Zamawiającego zastosowania niewłaściwego materiału na wykonanie przebudowy sieci niskiego napięcia jest nieuprawniony. Pozycje kosztorysowe nr 13, 19, 44, 49, 50, 51, 79, 80, 81, 129 dotyczyły przełożenia istniejących materiałów. Przy przełożeniu kabla lub sieci materiał pozostaje ten sam i nieuzasadnione są obawy Zamawiającego, że Odwołujący się zamieni przewody lub kable. Fakt, że Odwołujący się policzył cenę ze współczynnikiem zwiększającym R lub S dowodzi, że w tych pozycjach uwzględnił prace demontażowe materiałów oraz prace montażowe istniejących materiałów.

W pozostałych pozycjach (15, 46, 76, 107, 131) Odwołujący się skalkulował materiał zgodny z zestawieniem wynikającym z dokumentacji technicznej i przedmiaru robót, czyli przewody AsXSn 2 x 35 mm<sup>2</sup>, jednakże w opisie pozycji pozostawił oryginalny opis pozycji z katalogu KNNR 5. Odwołujący się podnosi, że w kosztorysie szczegółowym, przyjęte były właściwe materiały (takie, jak w przedmiarze). Jedynie opis pozycji pozostał w oryginale z tabeli KNNR 5 i nie odpowiadał przedmiarowi. Natomiast, przy sporządzeniu kosztorysu uproszonego (na bazie wcześniej sporządzonego kosztorysu szczegółowego), w opisie pozycji pozostały oryginalne opisy z tabel KNNR.

Zdaniem Odwołującego się, zarzut Zamawiającego, że w ofercie „są też błędy dotyczące zmiany zakresu robót, bowiem Zamawiający wymagał „przełożenia kabli, a Wykonawca wycenił „montaż kabli” lub „układanie kabli” jest bezpodstawny. Odwołujący się złożył kosztorys ofertowy uproszczony. W kosztorysie tym dokonał wyceny pozycji na bazie nakładów występujących w danej pozycji KNNR 5. W treści kosztorysu ofertowego

zaznaczone były pozycje katalogu KNNR 5 - takiego samego, jak w przedmiarze robót. Pozycje te odzwierciedlają nakłady rzeczowe. Oznacza to, że zakres robót nie uległ zmianie, bowiem zakres robót, oprócz opisu w kosztorysie ofertowym, dookreśla powołana w kosztorysie pozycja katalogu norm nakładów ( wyroku KIO z dnia 26 listopada 2008 r. - sygn. akt KIO/UZP 1326/08).

Gdyby, Zamawiający skorzystał z możliwości udzielenia przez Odwołującego się wyjaśnień, w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, to wszelkie wątpliwości zostałyby usunięte. Zamawiający nie może z góry zakładać, że po zastosowaniu art. 87 ustawy Pzp, doszłoby do negocjacji cenowej, bowiem ocena taka jest nieuprawniona, chociażby z uwagi na art. 7 ustawy Pzp.

Nadto Odwołujący się podnosi, iż w druku Formularza ofertowego zawarł oświadczenie: „składamy ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia.”

Zatem, rozbieżności pomiędzy wskazanymi pozycjami kosztorysu na przebudowę sieci napowietrznej, mogą być potraktowane jako błąd nieistotny, który podlega poprawieniu w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp lub jako oczywista omyłka pisarska.

Zamawiający oceniając, czy dana omyłka ma charakter istotny, winien zwrócić przede wszystkim uwagę na to, jakie konsekwencje będzie miało poprawienie danej oferty, tzn. ile wyniesie wartość zmiany, a także ile pozycji będzie musiało być poprawionych (wyrok KIO - sygn. KIO/UZP 1277/08). W niniejszej sprawie, omyłki w kosztorysie nie powodują żadnej zmiany wartości ceny oferty, dlatego tym bardziej winny podlegać poprawieniu przez Zamawiającego. Podobne stanowisko zajęła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 26 listopada 2008 r. - sygn. akt KIO/UZP 1326/08.

Odwołujący się powołuje się również na uzasadnienie nowelizacji ustawy Pzp, z której wynika, że możliwość poprawiania omyłek, w szczególności ma dotyczyć błędów pojawiających się w trakcie sporządzania kosztorysu ofertowego. Przepis dotyczy "błędów" kosztorysu ofertowego nie tylko w zakresie ceny, ale tym bardziej w części opisowej.

Nowe brzmienie art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp (Zamawiający poprawia w ofercie) wskazuje, iż dokonanie poprawek jest obowiązkiem Zamawiającego, a nie jego uprawnieniem.

Zamawiający nie dokonał rozstrzygnięcia protestu.

W dniu 27 lutego 2009 r. Odwołujący się wniósł odwołanie, w którym podtrzymał zarzuty i żądania zgłoszone w proteście.

Na podstawie dokumentacji postępowania oraz stanowiska stron zaprezentowanego na rozprawie, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołujący się posiada interes prawny w rozumieniu przepisu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Należy bowiem zwrócić uwagę, że środki ochrony prawnej przysługują wobec czynności odrzucenia oferty danego wykonawcy, w każdych okolicznościach temu wykonawcy (art. 184 ust. 1a pkt 4 ustawy Pzp). Zatem, unieważnienie postępowania pozostaje bez wpływu na możliwość skutecznego kwestionowania czynności odrzucenia własnej oferty. Przeciwnie stanowisko prowadziłoby do sytuacji, w której dokonanie przez Zamawiającego obu wskazanych czynności, w istocie dawałoby skutek w postaci ich niewzruszalności, co nie znajduje oparcia w wymienionym przepisie prawa.

W niniejszej sprawie bezsporne między stronami jest, iż Odwołujący się w uproszczonym kosztorysie ofertowym dotyczącym linii napowietrznej popełnił omyłki. Popełnione błędy można podzielić na dwie grupy. Pierwsza z nich odnosi się do sytuacji, w której Odwołujący się zaoferował montaż przewodów izolowanych o przekroju 4 x 50 mm<sup>2</sup>, podczas gdy Zamawiający wymagał przewodu 2 x 35 mm<sup>2</sup> (poz. 15, 46, 76, 107, 131). Druga grupa obejmuje poz. 13, 19, 44, 49, 50, 51, 79, 80, 81, 129, w których opis przedmiotu kalkulacji jest inny, niż wynika to z przedmiaru robót. Przedmiotowy opis odpowiada wskazanemu w przedmiarze KNNR 5 (z uwzględnieniem nr tablicy i pozycji), bez uwzględnienia modyfikacji dokonanej przez Zamawiającego. Powyższe powoduje, że przedmiot robót w spornych pozycjach kosztorysu nie odpowiada temu, który wynika z przedmiaru.

Istota sporu między stronami sprowadza się do określenia charakteru wskazanych omyłek. Sposób zakwalifikowania omyłki, determinuje bowiem dalsze działania Zamawiającego. Zaliczenie omyłki do kategorii, o której mowa w przepisie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp, powoduje powstanie po stronie Zamawiającego obowiązku jej poprawienia. Zgodzić należy się z Zamawiającym, że w badanym stanie faktycznym wskazanych omyłek nie można zaliczyć do grupy oczywistych omyłek pisarskich. Izba stoi bowiem na stanowisku, że w zakresie tej kategorii pojęciowej mieszczą się jedynie tego rodzaju niedokładności, które widoczne są dla każdego, bez przeprowadzania jakiegokolwiek dodatkowej analizy. Co oznacza, że ich poprawienie nie wywołuje zmiany treści oświadczenia woli wykonawcy (w sensie merytorycznym). W niniejszym stanie faktycznym, błąd w opisie pozycji kosztorysowej nie jest zauważalny przez każdego, nie musi być nawet dostrzeżony przez profesjonalistę (bez analizy projektu budowlanego i specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót), można sobie bowiem wyobrazić użycie materiałów zaproponowanych przez wykonawcę. Stąd też uznać należy, że bezprzedmiotowy jest zarzut naruszenia przepisu art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Do rozstrzygnięcia pozostaje zatem kwestia, czy poprawienie wskazanych omyłek polegających na niezgodności oferty z SIWZ (Zamawiający wymagał bowiem, aby zakres przyjęty w kosztorysie uproszczonym był zgodny z zakresem robót podanym w przedmiarze robót stanowiącym załącznik nr 6 do SIWZ – część 13.1 pkt 1 SIWZ) nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty. Tylko bowiem w sytuacji, gdy poprawienie omyłek nie wywoła skutku w postaci istotnej zmiany w treści oferty, ustawodawca dopuszcza ingerencję w treść oferty, na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, w celu wyeliminowania niezgodności z SIWZ. Skoro oferta stanowi jednostronne oświadczenie woli, zawierające propozycję zawarcia umowy, to dopuszczalna jest na gruncie powołanego przepisu zmiana treści przedmiotowego oświadczenia wykonawcy, a w konsekwencji istotnych postanowień proponowanej umowy. Nie ulega bowiem wątpliwości, że oferta określa przedmiotowo istotne elementy umowy (*essentialia negotii*). Ustawodawca dopuszczając jednak możliwość zmian w treści oferty, wywołanych na skutek poprawienia innych omyłek niż pisarskie, czy rachunkowe, określił jednocześnie ich granicę. Dokonane zabiegi nie mogą bowiem prowadzić do istotnych zmian w treści oferty. Powyższa regulacja wskazuje, że ustawodawca posługując się pojęciem nieostrym (istotne zmiany) zrezygnował z określenia katalogu zmian w treści oferty, które mogą nastąpić w wyniku poprawienia omyłek, dając wyraz temu, iż ważne są okoliczności sprawy. Tylko bowiem przy ich uwzględnieniu, można ocenić, czy poprawienie omyłki doprowadzi do istotnej zmiany w treści oferty.

Jak już zostało wyżej wskazane, treść oferty obejmuje istotne postanowienia umowy, a więc postanowienia, które odnoszą się m.in. do przedmiotu i ceny. W okolicznościach niniejszej sprawy, ewentualne poprawienie omyłek spowoduje, że dojdzie do poprawienia jednego parametru przewodów izolowanych linii napowietrznej, tj. przekroju w odniesieniu do poz. 15, 46, 76, 107, 131 oraz rodzaju usługi i przedmiotu tej usługi w przypadku poz. 13, 19, 44, 49, 50, 51, 79, 80, 81, 129 (za wyjątkiem poz. 19 i 49, gdzie Odwołujący się prawidłowo określił rodzaj usługi, zaś błędnie jej przedmiot – rodzaj kabla). Krajowa Izba Odwoławcza stoi na stanowisku, że zmiana cechy przewodu nie stanowi istotnej zmiany treści oferty, nie ulega bowiem wątpliwości, że przedmiotowa zmiana nie jest znacząca. Dotyczy jedynie jednego parametru, jednego z materiałów użytych do budowy linii napowietrznej. Natomiast, ze względu na zakres zmian, głębszej analizy wymaga druga kategoria ewentualnych poprawek. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej rozszerzenie montażu o demontaż (przełożenie) z jednoczesną zmianą materiału spowoduje zmiany w treści oferty, ale charakter tych zmian nie będzie istotny. Nie można bowiem zapominać, że w okolicznościach niniejszej sprawy, przedmiot zamówienia jest znacznie większy niż budowa linii napowietrznej, bowiem obejmuje również budowę: chodnika, odwodnienia drogi, zbiornika odparowującego oraz przebudowę przepustu (część IV SIWZ). Zmiana zakresu i przedmiotu świadczenia w odniesieniu do kilku elementów jednej z części całego

zamówienia (przebudowy sieci niskiego napięcia) nie powoduje, iż w sposób istotny, a więc znaczący, zasadniczy zmienia się treść oferty. Nie można mówić nawet, że w sposób podstawowy zmienia się przedmiot robót wykonywanych w ramach budowy linii napowietrznej, a więc że zmienia się koncepcja. Niezmienna pozostaje bowiem większość robót i to zarówno, jeśli chodzi o ich przedmiot, rodzaj i ilość, a ok. 10% (15 poz. ze 140) podlega zmianie i to jedynie w aspekcie przedmiotu (5 poz.) lub przedmiotu i rodzaju (10 poz.). Istotny jest również fakt, że poprawienie omyłek nie będzie powodowało, ani zmiany ilości robót, ani też ich ceny. O istotnej zmianie treści oferty można byłoby mówić w okolicznościach, gdy poprawienie omyłki w istocie powodowałoby tak wiele zmian w odniesieniu do podstawowych kwestii przedmiotu zamówienia (tylko ten aspekt jest rozważany), że moglibyśmy mówić o nowej ofercie, a nie o pewnej korekcie pierwotnego oświadczenia woli wykonawcy.

Argument Zamawiającego, iż wyceniono przewód droższy (4 x 50 mm<sup>2</sup> zamiast 2 x 35 mm<sup>2</sup>) nie może być wzięty pod uwagę, gdyż z kosztorysu uproszczonego (poz. 15, 46, 76, 107, 131) nie wynika, jaką wartość w kalkulacji stanowił właśnie ten materiał. Ponadto, skoro jest to jeden z elementów wycenionych we wskazanych pozycjach, nie sposób przyjąć, że jego poprawienie rozstrzyga o istotnej zmianie treści oferty.

Niezależnie od powyższych rozważań, warto również zwrócić uwagę, że gdyby przyjąć koncepcję, iż o istotności zmian decyduje ich zakres w odniesieniu do ceny (jako elementu istotnego treści oferty), to okoliczność powyższa pozostanie bez wpływu na prezentowany przez Izbę pogląd. W niniejszym stanie faktycznym cena usługi została skalkulowana na poziomie 4.767.722,73 zł (w tym budowa linii napowietrznej na kwotę 527.145,59 zł), zaś wartość pozycji, które miałyby być skorygowane wynosi 41.359,80 zł. Argument ten jest o tyle istotny, iż co prawda w badanej sprawie nie dojdzie do poprawienia ceny, to jednak powyższe pokazuje wielkość obszaru, w obrębie którego nastąpi ingerencja w treść oferty (ok. 10%).

W związku z powyższym zarzut naruszenia przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp znalazł potwierdzenie. Stanowisko powyższe jest zbieżne z dotychczasową linią orzecniczą Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt Kio/ UZP 1326/08, KIO/ UZP 5/09, KIO/UZP 21/09, KIO/UZP 38/09, KIO/UZP 41/09). Jednocześnie, należy zwrócić uwagę, że wskazany przez Zamawiającego, w piśmie z dnia 5 lutego 2008 r., wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 grudnia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 1444/08) nie może stanowić uzasadnienia stwierdzenia braku podstawy do poprawienia omyłek we wskazanym wyżej trybie, gdyż dotyczy innych okoliczności faktycznych.

Błędne stwierdzenie niemożliwości poprawienia omyłek stało się przyczyną odrzucenia oferty. Przedmiotowa czynność, będąca konsekwencją nieprawidłowych ustaleń,

obarczona jest błędem, co przesądza o trafności zarzutu naruszenia przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Odmienne rozstrzygnięcie przez Izbę w przedmiocie omyłek powoduje, że brak podstaw do unieważnienia postępowania na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Oferta Odwołującego się jest bowiem ofertą ważną, niepodlegającą odrzuceniu a ocenie. Zatem, zarzut naruszenia powołanego przepisu znalazł potwierdzenie. Podobnie, jak zarzut naruszenia przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Odrzucenie bowiem prawidłowej oferty stanowi przejaw złamania zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Natomiast rację należy przyznać Zamawiającemu, iż wobec jednoznaczności treści złożonej przez Odwołującego się oferty, żądanie jakichkolwiek wyjaśnień było bezprzedmiotowe. Prowadziłoby jedynie do potwierdzenia faktu popełnienia omyłki. Stąd zarzut naruszenia przepisu art. 87 ust. 1 ustawy Pzp należy uznać za chybiony.

Jednocześnie Izba nie stwierdziła przekroczenia normy zawartej w przepisie art. 82 ust. 3 ustawy Pzp. W ocenie Izby, zarzut ten jest bezprzedmiotowy, gdyż adresatem wskazanej normy jest wykonawca a nie Zamawiający, na co wskazuje wykładnia systemowa przedmiotowego przepisu.

Odwołujący się nie wykazał, iż czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, wykonywały osoby nie zapewniające obiektywizmu i bezstronności, zatem zarzut naruszenia przepisu art. 7 ust. 2 ustawy Pzp, nie znalazł potwierdzenia.

Zaś, zarzut naruszenia przepisu art. 7 ust. 3 ustawy Pzp, należy uznać za bezprzedmiotowy, gdyż hipotezą tego przepisu objęty jest etap wyboru oferty najkorzystniejszej, do którego w niniejszym postępowaniu nie doszło.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 191 ust. 1, 1a oraz ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp w zw. z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zm.), uznając za uzasadnione koszty wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego się w kwocie 3 600,00 zł.



Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Częstochowa**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

---

\* *niepotrzebne skreślić*