

Sygn. akt: KIO 552/20, KIO 898/20

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 15 czerwca 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Aleksandra Patyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 15 czerwca 2020 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- A. w dniu 16 marca 2020 r. przez wykonawcę **Innergo Systems Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** (sygn. akt: KIO 552/20),
- B. w dniu 27 kwietnia 2020 r. przez wykonawcę **Innergo Systems Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** (sygn. akt: KIO 898/20),

w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Katowice**,

przy udziale:

- A. wykonawcy **Zakład Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 552/20 po stronie Odwołującego,
- B. wykonawcy **NTT Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 552/20 oraz o sygn. akt: KIO 898/20 po stronie Odwołującego,
- C. wykonawcy **KOMA NORD Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 552/20 po stronie Odwołującego,

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Innergo Systems Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzystaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

3. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Innergo Systems Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

**Przewodniczący:** .....

**Sygn. akt: KIO 552/20, KIO 898/20**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Miasto Katowice [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę i instalację przełączników sieciowych dla Urzędu Miasta Katowice* (znak postępowania: BZP.271.1.40.2020).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4 marca 2020 r. pod numerem 2020/S 045-106095.

**Sygn. akt: KIO 552/20**

W dniu 16 marca 2020 r. wykonawca Innergo Systems Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 1, 2 i ust. 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nadmiernie rygorystyczny i nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego ani względami technicznymi, a ponadto utrudniający uczciwą konkurencję, wskazujący na konkretne rozwiązanie/producent urządzeń bez realnej możliwości zaoferowania rozwiązań równoważnych i w sposób bezzasadny ograniczający zakres dopuszczalnych rozwiązań i krąg wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia - w zakresie dotyczącym wymagań Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dla przełączników sieciowych, szczegółowo wymienionych w uzasadnieniu.

Mając na uwadze powyższe zarzuty Odwołujący Innergo Systems Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez wykreślenie lub modyfikację wskazanych w uzasadnieniu wymagań dla przełączników sieciowych zawartych w Opisie przedmiotu zamówienia - Załącznik nr 4 do SIWZ - w sposób wskazany szczegółowo w uzasadnieniu odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego, w dniu 20 marca 2020 r., zgłosił przystąpienie wykonawca Zakład Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, wykonawca NTT Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz wykonawca KOMA NORD Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni.

Izba stwierdziła skuteczność zgłoszenia przystąpienia ww. wykonawców, którzy stali się tym samym uczestnikami postępowania odwoławczego.

W dniu 12 czerwca 2020 r. Odwołujący Innergo Systems Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie z dnia 16 marca 2020 r.

### **Sygn. akt: KIO 898/20**

W dniu 27 kwietnia 2020 r. wykonawca Innergo Systems Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 29 ust. 1, 2 i ust. 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nadmiernie rygorystyczny i nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego ani względami technicznymi, a ponadto utrudniający uczciwą konkurencję, wskazujący na konkretne rozwiązanie/producenta urządzeń bez realnej możliwości zaoferowania rozwiązań równoważnych i w sposób bezzasadny ograniczający zakres dopuszczalnych rozwiązań i krąg wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia - w zakresie dotyczącym wymagań Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dla przełączników sieciowych, szczegółowo wymienionych w Uzasadnieniu;
2. art. 91 ust. 3 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie kryteriów oceny ofert - pkt 43 i 44 ppkt 6) SIWZ Pozostałe funkcjonalności - w sposób nieuzasadniony utrudniający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców.

Mając na uwadze powyższe zarzuty Odwołujący Innergo Systems Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania stosownej modyfikacji SIWZ poprzez wykreślenie lub modyfikację wskazanych w uzasadnieniu wymagań dla przełączników sieciowych zawartych w:

1. Opisie przedmiotu zamówienia - Załącznik nr 4 do SIWZ oraz odpowiednio w Załączniku nr 1 a do oferty;
2. Opisie kryteriów oceny ofert w zakresie dodatkowo punktowanych Pozostałych funkcjonalności - w sposób wskazany szczegółowo w uzasadnieniu, wraz z uwzględnieniem konsekwencji tych zmian w pozostałej treści SIWZ.

Do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego, w dniu 30 kwietnia 2020 r. zgłosił przystąpienie wykonawca NTT Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

W dniu 12 czerwca 2020 r. Odwołujący Innergo Systems Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa w całości odwołanie wniesione w dniu 27 kwietnia 2020 r.

Wobec powyższych ustaleń Izba wskazuje, że na skutek cofnięcia odwołania wystąpiły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp. Zgodnie bowiem z ww. przepisem, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Tym samym skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

W takim przypadku, Izba jest zobowiązana do umorzenia postępowania odwoławczego i orzeczenia o zwrocie odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W tym stanie rzeczy Izba – zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze ustawy Pzp – postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Ponadto zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 972 ze zm.) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego Innergo Systems Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie 90% kwoty wpisów uiszczonych w wysokości 15 000,00 zł.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....