

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 1 grudnia 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Anna Kuszel - Kowalczyk**

**Protokolant: Piotr Cegłowski**

wobec cofnięcia 30 listopada 2020 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 listopada 2020 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o uzyskanie zamówienia **BADER DROG Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Łubowie oraz „B.” Firma Produkcyjno - Handlowo - Usługowa T. B. z siedzibą w Dalachowie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych w Warszawie,**

przy udziale wykonawcy **Saferoad Grawil Sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

- 1) **umarza postępowanie odwoławcze;**
- 2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o uzyskanie zamówienia **BADER DROG Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Łubowie oraz „B.” Firma Produkcyjno - Handlowo - Usługowa T. B. z siedzibą w Dalachowie** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu;

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

.....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych, prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą *„Całoroczne kompleksowe utrzymanie w systemie wskaźnikowym drogi ekspresowej S5 na odcinku węzeł Mosina – węzeł Rydzyna oraz DK12u”*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 17 lipca 2020 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 137-337050.

Postępowanie prowadzone jest zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „Pzp”, właściwymi dla postępowań o wartości wyższej niż kwota określona w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

W dniu 16 listopada 2020 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o uzyskanie zamówienia BADER DROG Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Łubowie oraz „B.” Firma Produkcyjno - Handlowo - Usługowa T. B. z siedzibą w Dalachowie wnieśli odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty i zaniechania unieważnienia postępowania.

W terminie określonym w art. 185 ust. 2 Pzp wykonawca Saferoad Grawil Sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku zgłosił skuteczne przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba ustaliła, że w dniu 30 listopada 2020 r. Odwołujący skutecznie wycofał odwołanie przed otwarciem rozprawy.

W tej sytuacji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania, zgodnie z unormowaniem art. 187 ust. 8 Pzp, wobec czego odwołującemu zwraca się 90% wpisu uiszczzonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli wycofującemu odwołanie zwraca się kwotę 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy).

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w zw. z art. 187 ust. 8 zdanie drugie Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a r rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

.....