

POSTANOWIENIE
z dnia 19 października 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 19 listopada 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 listopada 2014 r. przez Odwołującego – Przedsiębiorstwo Techniczno - Innowacyjne ALGO J. G. z siedzibą w Radomiu w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gmina Brok, Plac Kościelny 6, 07-306 Brok

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - Przedsiębiorstwo Techniczno - Innowacyjne ALGO J. G. z siedzibą w Radomiu kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Ostrołęce.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2303/14

Uzasadnienie

Zamawiający - Gmina Brok, Plac Kościelny 6, 07-306 Brok wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia - publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Zaprojektowanie i budowa infrastruktury sieci szerokopasmowej, dostawa sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem oraz szkolenie Beneficjentów w ramach projektu pn. „rozwój społeczeństwa informacyjnego poprzez przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Gminie Brok”- realizowanego zgodnie z umową nr POIG.08.03.00-14-497/13”.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10 września 2014 r. pod numerem 201475 173- 306230.

Dnia 31 października 2014 r., Zamawiający przesłał Odwołującemu: Przedsiębiorstwu Techniczno - Innowacyjne ALGO J. G. z siedzibą w Radomiu wezwanie do uzupełnienia oferty, w którym sformułował m.in. żądanie dostarczenia próbek oferowanych urządzeń.

Odwołujący nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego w dniu 3 listopada 2014r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

W dniu 5 listopada 2014r., które wpłynęło do Izby w dniu 10 listopada 2014r., Zamawiający udzielił odpowiedzi na przedmiotowe odwołanie oświadczając, że uwzględniła w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych(t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej ustawą Pzp.

Zgodnie z art.186 ust.3 ustawy Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu, co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie zostało skutecznie dokonane po stronie Zamawiającego przez Wykonawcę IT Partners Telco sp. z o.o., jednak uczestnik ten nie wniósł sprzeciwu, co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, pomimo wezwania go dokonania tej czynności.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 2 lit.b ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 2 lit.a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy - Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.3 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 2 lit.b powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.3 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....