

POSTANOWIENIE
z dnia 17 sierpnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 sierpnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 sierpnia 2012 r. przez wykonawcę **Speed Grupa Sp. z o.o., ul. Parkowa 12, 05-200 Wołomin**, w postępowaniu prowadzonym przez **Zespół Szkół Nr 2, ul. Szczuczyńska 3, 64-500 Szamotuły**,

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;
- 2) koszty postępowania odwoławczego wzajemnie znosi;
- 3) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Speed Grupa Sp. z o.o., ul. Parkowa 12, 05-200 Wołomin, kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) tytułem uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Poznaniu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Zespół Szkół Nr 2 w Szamotułach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem są roboty budowlane pn. „Modernizacja boiska sportowego w Zespole Szkół nr 2 w Szamotułach”. Wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej w skrócie „ustawą”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 12 lipca 2012 r., pozycja 247900.

Odwołujący - wykonawca Speed Grupa Sp. z o.o. w Wołominie - wniósł odwołanie, wobec naruszenia przez zamawiającego art. 30 i 31 ustawy, przez wybór oferty niezgodnej ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Odwołujący wniósł o odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę Sport Grupa Sp. z o.o. w Mińsku Mazowieckim.

Zamawiający wniósł do Prezesa Izby w dniu 16 sierpnia 2012 r. odpowiedź na odwołanie, w której na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy oświadczył, że uznaje zasadność zarzutu przedstawionego w odwołaniu i wnioskuje o umorzenie postępowania odwoławczego oraz wzajemne zniesienie kosztów postępowania między stronami.

Biorąc pod uwagę, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, co oznacza, że zobowiązał się do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła treść art. 186 ust. 2 i ust. 6 pkt 1 ustawy oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy albo rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Przewodniczący: