

Sygn. akt: KIO 1330/21

POSTANOWIENIE

z dnia 19 maja 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 19 maja 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 maja 2021 r. przez wykonawcę **Hochtief Polska S.A. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Międzynarodowy Port Lotniczy im. Jana Pawła II Kraków - Balice sp. z o.o. z siedzibą w Balicach**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Hochtief Polska S.A. z siedzibą w Warszawie** poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: nazwa: Międzynarodowy Port Lotniczy im. Jana Pawła II Kraków-Balice Sp. z o. o. w Balicach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest wyłonienie wykonawcy dla zadania pn. „Budowa nowego terminala Cargo na terenie MPL”. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej OJ/S 2020/S 252-637596.

Odwołujący: Hochtief Polska S. A. ul. Żwirki i Wigury 14 02-092 Warszawa wniósł dnia 4 maja 2021 r. odwołanie wobec zaniechania Zamawiającego w zakresie wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny, w sytuacji w której cena zaoferowana przez Wykonawcę jest niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej wszystkich zaoferowanych cen - a więc w sytuacji, w której przeprowadzenie wyjaśnień jest obligatoryjne;

Czynnościami tym zarzucił naruszenie art. 90 ust. 1 a pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami) przez niezastosowanie i zaniechanie wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny w sytuacji, w której przeprowadzenie procedury wyjaśnień jest obowiązkowe, bowiem Zamawiający nie wskazał na oczywiste okoliczności, usprawiedliwiające poziom ceny zaoferowanej przez Wykonawcę.

Zamawiający w piśmie z datowanym na dzień 7 maja 2021 r., doręczonym w formie elektronicznej dnia 12 maja 2021 r., a w formie pisemnej dnia 17 maja 2021 r. oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego przystąpienia po stronie zamawiającego nie zgłoszono przystąpienia.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu ustaliła, że oświadczenie zamawiającego wskazuje jednoznacznie na uwzględnienie przez niego zarzutów odwołania, wobec czego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 575 ustawy Pzp wskazanej powyżej oraz § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: