

POSTANOWIENIE
z dnia 14 marca 2011 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na posiedzeniu 14 marca 2011 roku w Warszawie, odwołania wniesionego 7 marca 2011 roku przez wykonawcę **EUROTAB Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu przy ulicy Mostowej 27, 61-854 Poznań** od czynności Zamawiającego, którym jest **Starostwo Powiatowe w Krośnie Odrzańskim z siedzibą przy ulicy Piastów 10b, 66-600 Krosno Odrzańskie** na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), wobec uwzględnienia odwołania w całości

orzeka:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **EUROTAB Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu przy ulicy Mostowej 27, 61-854 Poznań** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Zielonej Górze**.

Przewodniczący:.....

UZASADNIENIE

Starostwo Powiatowe w Krośnie Odrzańskim z siedzibą przy ulicy Piastów 10b, 66-600 Krosno Odrzańskie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „**Zakup i dostawa tablic rejestracyjnych oraz wtórników tablic rejestracyjnych**” Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w 19 stycznia 2011 roku pozycja 22149.

W postępowaniu tym, Odwołujący 7 marca 2011 roku (prezentata na piśmie) złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

11 marca 2011 roku (prezentata na piśmie) wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo Zamawiającego - Zamawiający uwzględnił zarzuty Odwołującego w całości.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba ustaliła i zważyła co następuje:

Izba na podstawie posiadanej dokumentacji postępowania ustaliła, iż zostało zgłoszone przystąpienie do postępowania przez wykonawcę PPU „KAMA” Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze przy ulicy Malczewskiego 2A, 65-140 Zielona Góra, jednakże w wyniku ustaleń poczynionych na posiedzeniu z udziałem stron, stwierdzone zostało, że wykonawca ten nie powiadomił Odwołującego o zgłoszeniu przystąpienia. Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy - *Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie – zgłaszający przystawienie zobowiązany jest do przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia Zamawiającemu i Odwołującemu. Kopie zgłoszenia przystąpienia otrzymał Zamawiający 9 marca 2011 roku natomiast Odwołujący nie otrzymał kopii zgłoszenia przystąpienia. Zgłaszający przystąpienie nie wypełniając przesłanek z art. 185 ust. 2 tj., nie przesyłając kopii zgłoszenia przystąpienia Odwołującemu, nie może stać się uczestnikiem postępowania odwoławczego, tym samym nie jest możliwe zgłoszenie sprzeciwu w zakresie uwzględnienia odwołania w całości przez zamawiającego.*

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględnił zarzuty Odwołującego Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu co potwierdził również na posiedzeniu, oraz, że po stronie Zamawiającego nie zgłosił skutecznie przystąpienia żaden wykonawca Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego, zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba wskazuje ponadto, iż zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy w przypadku umorzenia postępowania przez Izbę na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10, 186 ust 6 pkt. 1 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....