

Sygn. akt: KIO 2407/14

WYROK
z dnia 1 grudnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Marta Polkowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 i 28 listopada 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 listopada 2014 r. przez wykonawcę - **Comarch Polska S.A., Al. Jana Pawła II 41 G, 31-864 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - **Centrum Onkologii Instytut im. Marii Skłodowskiej – Curie, ul. W.K. Roentgena 5, 02-781 Warszawa,**

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę - **Comarch Polska S.A., Al. Jana Pawła II 41 G, 31-864 Kraków** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę - **Comarch Polska S.A., Al. Jana Pawła II 41 G, 31-864 Kraków** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie prowadzone jest przez Zamawiającego – Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie z siedzibą w Warszawie na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) [ustawa Pzp lub Pzp], w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Budowa platformy informatycznej w ramach Projektu ONKO.SYS, zadanie 1 BAZA, w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007 - 2013 działanie 2.3 Inwestycje związane z rozwojem infrastruktury informatycznej nauki”. Odwołanie w tym postępowaniu zostało wniesione wobec postanowień ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia [SIWZ] przez wykonawcę Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie [Odwołujący]. Zdaniem wykonawcy w tym postępowaniu naruszony został:

1. art. 30 ust 5 Pzp z uwagi na jego nieprawidłowe zastosowanie oraz art. 29 ust 3 Pzp z uwagi na jego niezastosowanie, oraz naruszenie art. 29 ust. 3 Pzp z uwagi na określenie kryteriów równoważności wykraczających poza zakres wymagań funkcjonalnych dla przedmiotu zamówienia;
2. art. 7 ust 1 ustawy Pzp w zw. z art. 91 ust 2 i 3 Pzp, względnie art. 29 ust. 2 Pzp z uwagi na dokonanie opisu sposobu badania ofert, względnie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę prowadzenia postępowania zachowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
3. art. 29 ust. 1 Pzp z uwagi na dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny i niejednoznaczny, utrudniający lub uniemożliwiający prawidłowe przygotowanie oferty;
4. art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp z uwagi na określenie wymagań dla personelu wykonawcy w sposób niezapewniający uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
5. art. 29 ust 1 i ust 2 oraz art. 7 ust 1 Pzp z uwagi na sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
6. art. 29 ust 1 Pzp oraz art. 353 kodeksu cywilnego w związku z art. 139 ust 1 Pzp z uwagi na wprowadzenie do specyfikacji istotnych warunków zamówienia postanowień niejasnych, niejednoznacznych, a także wprowadzających znaczną nierównowagę stron stosunku zobowiązaniowego - szczególnie przywołanych w treści uzasadnienia niniejszego odwołania.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób określony w uzasadnieniu odwołania.

Wykonawca podał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ jest podmiotem zdolnym do jego wykonania, spełniającym wszystkie warunki udziału w postępowaniu, określone przez Zamawiającego w specyfikacji. Jednocześnie sposób określenia przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia istotnie utrudnia Odwołującemu możliwość przygotowania oferty i prawidłowego oszacowania kosztów realizacji zamówienia, a wadliwe określenie kryteriów oceny ofert oraz zasad ich badania prowadzi do sytuacji, w której Odwołujący może nie mieć możliwości złożenia oferty, a co najmniej - Zamawiający może dokonać oceny złożonych ofert w sposób arbitralny, uniemożliwiając tym samym Odwołującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

W uzasadnieniu odwołania wskazał, co następuje:

1. Naruszenie art. 30 ust 5 Pzp oraz art. 29 ust 3 Pzp [określenie kryteriów równoważności wykraczających poza zakres wymagań funkcjonalnych dla przedmiotu zamówienia

Zgodnie z treścią pkt 3 rozdziału IV specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Opis części zamówienia, str. 5-6 SIWZ) Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisane za pomocą norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia, o których mowa w art. 30 ustawy ust 1-3 ustawy Pzp, a wykonawca, który powołuje się na rozwiązania jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego (art. 30 ust 5 ustawy Pzp). Zamawiający zastrzegł, w przypadku jakichkolwiek wątpliwości, z uwagi na art. 30 ust 5 ustawy Pzp, prawo sprawdzenia pełnej zgodności oferowanych produktów z wymogami specyfikacji. Sprawdzenie to, będzie polegać na wielokrotnym przeprowadzeniu testów w warunkach produkcyjnych na sprzęcie Zamawiającego, z użyciem urządzeń peryferyjnych Zamawiającego, na arkuszach, bazach danych i plikach Zamawiającego. W tym celu wykonawca na każde wezwanie Zamawiającego jest zobowiązany dostarczyć do Zamawiającego w terminie 5 dni od daty otrzymania wezwania, po jednym egzemplarzu wskazanego przedmiotu dostawy. W odniesieniu do oprogramowania mogą zostać dostarczone licencje tymczasowe, w pełni zgodne z oferowanymi. Jednocześnie - nie przedłożenie oferowanych produktów do przetestowania w ww. terminie zostanie potraktowane, jako negatywny wynik sprawdzenia.

Zdaniem wykonawcy, zgodnie z treścią art. 30 ust 1 oraz ust.4 i ust. 5 Pzp obowiązek wykazania przez wykonawcę, że oferowane przez niego rozwiązania są równoważne do opisywanych przez zamawiającego, dotyczy tylko sytuacji, w której zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia. Tymczasem z innych postanowień dokumentacji postępowania wynika, że opisana przez Zamawiającego procedura badania równoważności (art. 30 ust. 5 Pzp) ma być zastosowana do elementów przedmiotu zamówienia, które Zamawiający opisał za pomocą znaków towarowych, dopuszczając produkty równoważne (art. 29 ust 3 Pzp). Oznacza to, że

Zamawiający powinien określić, jakie są kryteria równoważności i nie może żądać od wykonawców, aby to oni tę równoważność udowadniali, i to w bardzo konkretny sposób, opisany przez Zamawiającego. Zamawiający określił procedurę weryfikacji równoważności w sposób, który jest niejasny i wyjątkowo uciążliwy dla wykonawców. Określił mianowicie, że może wezwać wykonawcę do dostarczenia Zamawiającemu w terminie 5 dni od dnia wezwania, po jednym egzemplarzu wskazanego przedmiotu dostawy, w celu przeprowadzenia przez Zamawiającego testów, i że testy te mogą być przeprowadzane wielokrotnie - w warunkach produkcyjnych Zamawiającego, na sprzęcie Zamawiającego, z użyciem urządzeń peryferyjnych Zamawiającego, na arkuszach, bazach danych i plikach Zamawiającego. Podkreślił, że przewidziana przez Zamawiającego metoda weryfikacji równoważności z całą pewnością wykracza poza pojęcie „wykazania równoważności”, o którym mowa w art. 30 ust. 5 Pzp. Powołując się także na literaturę oraz art. 23 ust 3 i 4 Dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (tzw. dyrektywy klasycznej) wykonawca stwierdził, że „W celu wykazania równoważności zaproponowanych rozwiązań i sposobów realizacji zamówienia należy umożliwić oferentom przedstawienie dowodów na tę okoliczność, a dowody te mogą przybrać dowolną formę”. Tak też jednoznacznie wskazał ustawodawca unijny w pkt. 29 preambuły do dyrektywy klasycznej: „(...) trzeba umożliwić sporządzanie specyfikacji technicznych na podstawie charakterystyki i wymagań funkcjonalnych, a w przypadku odniesienia do normy europejskiej lub - w przypadku jej braku - do normy krajowej, instytucje zamawiające muszą brać pod uwagę oferty oparte na równoważnych ustaleniach. W celu wykazania równoważności należy umożliwić oferentom przedstawianie dowodów w dowolnej formie” Określenie przez Zamawiającego, że sposobem badania równoważności będą przeprowadzane przez niego testy, i to w warunkach produkcyjnych (na konkretnym sprzęcie Zamawiającego, w powiązaniu z jego urządzeniami i na jego plikach i bazach) jest zdecydowanym przekroczeniem uprawnień Zamawiającego w tym zakresie. Testy w takich warunkach mogą nie wykazać równoważności z bardzo wielu różnych powodów, chociażby

niekompatybilności infrastruktury posiadanej przez Zamawiającego z produktami, które Zamawiający opisał za pomocą norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia, o których mowa w art. 30 ustawy ust 1-3 Pzp (niekompatybilności produktu „bazowego”). Problemem może być też niedostosowanie formatów, brak interfejsów, przeciążenie sieci Zamawiającego i dziesiątki innych. Zamawiający ma obowiązek dopuścić wszelkie możliwości wykazywania, że oferowane rozwiązania są równoważne z produktami, które Zamawiający opisał za pomocą norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia, o których mowa w art. 30 ustawy ust 1-3 Pzp, wynika to z obowiązujących przepisów prawa i nieprawidłowe jest jakiegokolwiek ograniczenie tych uprawnień wykonawców poprzez wskazywanie określonego sposobu badania równoważności. Wykonawca ponadto stwierdził, że ze względu na fakt, iż przedmiot niniejszego postępowania (i udzielanego zamówienia) jest budowa rozwiązania (a nie dostarczenie rozwiązania gotowego), niedopuszczalne jest wymaganie Zamawiającego, aby wykonawcy byli gotowi do przedstawienia do opisanych „testów” każdego elementu opisanego za pomocą norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia, o których mowa w art. 30 ustawy ust. 1-3 Pzp. Wykonawcy nie mają obowiązku wykonania zamówienia przed terminem składania ofert - wykonawca realizuje przedmiot zamówienia dopiero po zawarciu umowy. Tym samym dopiero w tym momencie wykonawca będzie zobowiązany do opracowania oprogramowania (poza oprogramowaniem określonym w SIWZ, jako standardowe) i nabycia sprzętu, który jest przedmiotem umowy, nawet, jeśli niektóre elementy sprzętu czy oprogramowania Zamawiający określił za pomocą norm, aprobat itp. Zamawiający nie może zobowiązywać wykonawców to tego, aby przed złożeniem oferty posiadali wszystkie te elementy, jako gotowe do badania równoważności. Reasumując wykonawca stwierdził, że przedmiotem zamówienia będzie budowa platformy informatycznej, weryfikacja rozwiązań równoważnych nie może dotyczyć tych elementów, które będą dopiero tworzone na etapie realizacji zamówienia (oprogramowania dedykowanego). W odniesieniu do elementów gotowych (standardowych) Zamawiający może weryfikować równoważność, lecz nie może narzucać sposobu jej udowodnienia. Ponadto Zamawiający nie jest uprawniony do badania równoważności produktów w zakresie funkcjonalności, które nie są przedmiotem zamówienia.

Odwołujący wniósł o usunięcie pkt 3 z rozdziału IV SIWZ, ponieważ uprawnienia Zamawiającego do badania równoważności i zasady dokonywania oceny w tym zakresie wynikają z obowiązujących przepisów prawa (art. 30 ust. 5 Pzp), które nie mogą być przez Zamawiającego modyfikowane. Z ostrożności - w przypadku, gdyby powołana procedura miała być jednak przeprowadzana - wniósł o modyfikację SIWZ i usunięcie postanowień, które wskazują na to, że procedura opisana w rozdziale IV pkt 3 SIWZ będzie stosowana do

oprogramowania opisanego przez Zamawiającego za pomocą znaków towarowych i zapewnienie, że obowiązek udowodnienia równoważności, opisany w pkt 3 rozdziału IV SIWZ, może dotyczyć wyłącznie produktów opisanych przez Zamawiającego za pomocą norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia, które ponadto są elementami gotowymi na etapie składania ofert, a także o usunięcie z Załącznika nr 7 do OPZ elementów, które wykraczają poza zakres przedmiotu zamówienia (wykraczają poza zakres funkcjonalny zamawiany przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu). Wykonawca wniósł także o wykreślenie z Załącznika nr 7 do OPZ (str. 1 Załącznika) dodatkowych zasad badania równoważności w oparciu o publicznie dostępne strony internetowe producenta weryfikowanego przedmiotu oferty. Wykonawca stwierdził, że informacje zawarte na stronach internetowych, nie mogą być wiarygodnym źródłem informacji o produktach, często bowiem zawierają informacje niepełne bądź nieaktualne, albo przedstawione w określonym kontekście, w odniesieniu do określonej konfiguracji itp.

2. Naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z art. 91 ust. 2 i 3 Pzp, względnie również art. 29 ust. 2 Pzp [dokonanie opisu sposobu badania ofert, względnie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę prowadzenia postępowania zachowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców]

Zgodnie z treścią rozdziału XIX SIWZ (Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert), Zamawiający określił dwa kryteria oceny ofert: cena (z wagą 50%) oraz wartość merytoryczna (50%). Kryterium „wartość merytoryczna” podzielone zostało na dwa podkryteria: A: opis sposobu realizacji zamówienia (25%) i B: wynik testu (25%).

2.1. Podkryterium A -opis sposobu realizacji zamówienia

Ocena opisu sposobu realizacji zamówienia (Podkryterium A) doprecyzowane zostało w Załączniku nr 11 do SIWZ (str. 1-2 Załącznika). Zamawiający określił, że w ramach powołanego Podkryterium oceni złożone oferty według kilku dalszych podkryteriów (np. sposób i zakres zasilenia hurtowni danych, sposób realizacji operacji analitycznych, sposób korzystania z portalu itp., łącznie 9 podkryteriów), przy czym w ramach każdego z takich dalszych podkryteriów Zamawiający ma przyznać 0, 2 lub 5 punktów, zgodnie z następującymi zasadami: 0 punktów - Opis ogólny, teoretyczny; niepoprawny merytorycznie, nieporuszający części lub całości wymaganych zagadnień, niepowiązany ze specyfiką projektu i Zamawiającego lub nieadekwatny do zakresu i terminów realizacji zadań, świadczący o braku dogłębnej znajomości zagadnienia związanych z przedmiotem zamówienia; 2 punkty - Opis poruszający wszystkie zagadnienia, poprawny merytorycznie,

nawiązujący do specyfiki projektu i Zamawiającego, przedstawiający rozwiązania w sposób powierzchowny; oraz 5 punktów - Opis pogłębiony, poruszający wszystkie zagadnienia, poprawny merytorycznie, uwzględniający w pełni specyfikę projektu i Zamawiającego, przedstawiający rozwiązania w sposób wyczerpujący, świadczący o dogłębnej znajomości zagadnień związanych z przedmiotem zamówienia.

Zdaniem Odwołującego wykonawcy (...) nie wiedzą, jaki „sposób realizacji zamówienia” Zamawiający oceni najwyżej. Zamawiający nie postawił bowiem w tym zakresie żadnych wymagań, a jednocześnie zamierza przyznawać punkty za opis rozwiązania (a więc w praktyce również za przyjętą przez wykonawcę metodę osiągnięcia danej funkcjonalności). Wykonawca nie jest w stanie stwierdzić, czy jego opis otrzyma jakiegokolwiek punkty, ponieważ zależy to od tego, czy Zamawiający uzna go za „poprawny merytorycznie”. Zamawiający nie może oceniać poprawności merytorycznej metody zapewnienia danych funkcjonalności, jeśli nie określił, jaka jego zdaniem metoda jest „poprawna merytorycznie”.

Ponadto punkty nie będą przyznane w przypadku, gdy opis „nie jest powiązany ze specyfiką projektu”. Również w tym zakresie tylko Zamawiający jest w stanie stwierdzić, jaki opis będzie, a jaki nie będzie powiązany ze specyfiką projektu, a z pewnością może w danym przypadku argumentować, że nieprzyznanie określonego punktu związane jest z „niedostosowaniem do specyfiki projektu” - jemu tylko znanej. Skoro Zamawiający bardzo dokładnie określa wymagania dla systemu, to powinien oceniać tylko i wyłącznie, czy wykonawca zaoferował to, co pozwoli na osiągnięcie zakładanego rezultatu. Przedmiotem zamówienia nie jest wstępna analiza potrzeb Zamawiającego, studium wykonalności, czy inna dokumentacja przygotowawcza do postępowania realizacyjnego, które faktycznie mogą być oceniane pod kątem „przydatności”, czy „uwzględnienia specyfiki zamawiającego”. W postępowaniach, w których zamawiający ściśle określają, co zamawiają, nie można ustalać tego typu nieostrych kryteriów oceny. Oznaczałoby to bowiem, że zamawiający dopuścił możliwość złożenia oferty zawierającej rozwiązanie niedostosowane do specyfiki projektu. Działanie Zamawiającego należy zakwalifikować albo jako niedopuszczalne przerzucenie na wykonawców odpowiedzialności za prawidłowość opisu przedmiotu zamówienia, albo jako możliwość swobodnego, arbitralnego i oderwanego od merytorycznych podstaw (a tym samym naruszającego zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców) sposobu oceny ofert. Podobnie należy ocenić możliwość przyznania 2 punktów za opis „powierzchnowy” - pojęcie to każdy z wykonawców może rozumieć zupełnie inaczej, szczególnie w sytuacji, gdy Zamawiający nie przedstawił żadnych wytycznych, jak wzorcowy opis powinien wyglądać. Ponadto powołane zasady przyznawania punktów odnoszą się do właściwości wykonawcy, ponieważ Zamawiający zamierza na podstawie opisów oceniać u wykonawców stopień „znajomości zagadnień związanych z przedmiotem zamówienia”. Tego rodzaju ocena winna być dokonywana przez Zamawiającego w ramach oceny warunków

udziału w postępowaniu i na podstawie dokumentów, które zgodnie z przepisami Pzp przedkłada się w celu potwierdzenia wiedzy i doświadczenia wykonawcy. Zgodnie z treścią art. 91 ust 3 Pzp kryteria oceny ofert nie mogą odnosić się do właściwości wykonawcy, tym samym również z tego względu powołane zasady oceny ofert są nieprawidłowe". Wykonawca podkreślił, że (...) zgodnie z powołanymi zasadami oceny w ramach Podkryterium A Zamawiający wymaga na etapie przygotowania ofert opracowania przez wykonawcę dokumentów, które powinny powstać na etapie realizacji umowy. Potwierdza to chociażby następujące zadanie określone w pkt. 3.2 „Etapu projektu” Załącznika nr 5 do SIWZ, opisujące czynności do wykonania w ramach Etapu I - „Zweryfikowanie i zatwierdzenie zawartych w ofercie Wykonawcy: Harmonogram, Sposób zarządzania: jakością, komunikacją, zagadnieniami, ryzykiem, zmianą”, które jednoznacznie wskazuje na to, że w ramach realizacji projektu mają być jedynie zweryfikowane i zatwierdzone dokumenty złożone wraz z ofertą. Zamawiający wymaga zatem dołączenia do oferty elementów, które powinny być produktami projektu, co jest zabiegiem niedopuszczalnym - Zamawiający nie może bowiem wymagać od wykonawców, aby na etapie przygotowania oferty wykonywali czynności będące przedmiotem zamówienia. „Próbka” może dotyczyć wyłącznie elementów gotowych, będących standardowymi elementami oferowanymi przez wykonawców. Ze względu na konieczność zapewnienia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców niezbędne jest ponadto, aby elementy te były gotowe, standardowe - nie tylko dla jednego wykonawcy, oznaczałoby to bowiem, że Zamawiający umożliwia złożenie oferty (albo co najmniej wybór jako najkorzystniejszej) tylko jednemu wykonawcy, co jest sprzeczne z ideą postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu rezygnacji z określonej powyżej procedury oceny ofert - usunięcie procedury przygotowania opisów i ich weryfikacji przez Zamawiającego (Podkryterium A), jako nieadekwatnej do przedmiotu niniejszego zamówienia i mogącej naruszać zasadę prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Z ostrożności, w przypadku pozostawienia powołanych zasad oceny ofert, Odwołujący wniósł o pozostawienie wyłącznie dwóch poziomów punktacji 0 i 2 punkty oraz usunięcie z nich pojęć niejednoznacznych i odnoszących się do właściwości wykonawcy.

2.2. Podkryterium B - testy (zadania próbne)

Zgodnie z treścią Załącznika nr 11 do OPZ: „Zamawiający dokona weryfikacji zadeklarowanej w ofercie funkcjonalności rozwiązania na podstawie przeprowadzonego testu. Test polegał będzie na wykonaniu przez Wykonawcę zestawu zadań testowych

sprawdzających wybrane funkcjonalności wymagane w SIWZ. Zadania wykonane zostaną na przygotowanym przez Zamawiającego zestawie danych testowych. Do wykonania zadań testowych Wykonawca będzie mógł wykorzystać jedynie oprogramowanie przekazane Zamawiającemu wraz z Ofertą." Natomiast zgodnie z treścią rozdziału XIX SIWZ: Jeśli Wykonawca nie przystąpi do wykonania testu w terminie i miejscu wyznaczonym przez Zamawiającego lub nie wykona testu w sposób przedstawiony w załączniku 11, jego oferta zostanie odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. Za warunek graniczny uznawane będzie również wykonanie pierwszych trzech zadań opisanych w załączniku nr 11 do SIWZ. Jeżeli za którekolwiek z zadań 1-3 Wykonawca uzyska 0 punktów, test zostanie uznany za niewykonany, a oferta zostanie odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp." Zdaniem wykonawcy (...) Na podstawie powołanego postanowienia nie można stwierdzić, czy nieprzeprowadzenie testu (bądź przeprowadzenie go niezgodnie z zasadami określonymi w Załączniku nr 11 do OPZ) w odniesieniu do zadań 4-7 również spowoduje odrzucenie oferty jako niezgodnej z treścią SIWZ, czy skutek ten ma nastąpić wyłącznie w odniesieniu do zadań 1-3.

Odwołujący wniósł o jednoznaczne określenie, jaki wynik testu w odniesieniu do poszczególnych zadań skutkował będzie odrzuceniem oferty jako niezgodnej z treścią SIWZ.

Wykonawca wskazał na Załącznik nr 11 do OPZ, w którym Zamawiający zamieścił w ramach poszczególnych zadań testowych wymagania, które wykraczają poza wymagania dla przedmiotu zamówienia, określone w OPZ. W tym przypadku wskazał, że zgodnie z treścią punktu B Załącznika nr 11 do OPZ „Opis danych” plików wejściowych do testów: Pliki wejściowe mogą być w następujących formatach: PDF, RTF, oraz pliki tekstowe o rozszerzeniu NOT, a wszystkie pliki w ramach formatu mają to samo kodowanie. Zdaniem wykonawcy (...) Niedopuszczalne jest, aby Zamawiający podawał jedynie przybliżoną strukturę plików, skoro w innym miejscu punktu B Załącznika nr 11 do SIWZ uznaje za niedopuszczalne modyfikowanie zainstalowanego oprogramowania. Co więcej przedstawienie przez Zamawiającego jako przybliżonej struktury plików słowa „Treść” jest kompletnie niezrozumiałe.

Odwołujący wniósł o udostępnienie przykładowych plików wejściowych dla każdego z 8 zadań testowych przedstawiających właściwą, a nie przybliżoną ich strukturę, a także o udostępnienie dla każdego z zadań testowych oczekiwanych wyników działania programu testowego (np. dla zadania 1 wymagany raport HTML) otrzymanych na bazie przedstawionych przykładowych plików wejściowych.

Zadanie 1

W odniesieniu do zadania 1 podał, że (...) W ramach realizacji Zadania 1 należy m.in. Dokonać standaryzacji formatu danych wejściowych do formatu plików tekstowych w kodowaniu znaków UTF-8, choć wcześniej Zamawiający informuje, że Wszystkie pliki w ramach formatu mają to samo kodowanie, natomiast nie podaje, jakie to kodowanie dla każdego z podanych formatów Funkcjonalność zamiany kodowania danych (w tym automatycznego) nie jest wymagana w ramach OPZ”.

Odwołujący wniósł o usunięcie w ramach Zadania 1 punktu 5 jako wykraczającego poza zakres zamówienia.

Wykonawca podał także, że w opisie (...) Zadania 1 znajduje się informacja, że w ramach danych zostanie udostępniony słownik `sownik_zadanie1.txt`, a więc plik w formacie TXT - innym niż podany jako dopuszczalny (tj. PDF, RTF, NOT). W konsekwencji nie wiadomo jaką ma strukturę („Treść”?) oraz kodowanie. Odwołujący wnosi zatem o udostępnienie słownika `sownik_zadanie1.txt` oraz jego struktury. W ramach realizacji Zadania 1 należy m.in. Dokonać standaryzacji formatu danych wejściowych do formatu plików tekstowych w kodowaniu znaków UTF-8. Zgodnie z wcześniejszymi zapisami, wszystkie pliki w ramach formatu miały mieć takie samo kodowanie”. W tym przypadku zaznaczył, że funkcjonalności wymagane do realizacji Zadania 1 pkt 4 (standaryzacja danych na bazie słownika) wykraczają poza wymagania OPZ, w których nie ma wymagań na funkcjonalność poprawiania literówek.

Odwołujący wniósł o usunięcie w ramach Zadania 1 punktu 4 (standaryzacja danych na bazie słownika) jako wykraczającego poza zakres zamówienia.

Odwołujący wskazał również, że zgodnie z treścią Zadania 1: „Należy wyczyścić otrzymane dane w taki sposób; aby (kolejność dowolna), natomiast w ramach opisu wynikowego raportu html dla tego zadania podano: Reguły należy nakładać w kolejności podanej w zadania. Wyżej powołane zapisy są ze sobą sprzeczne, gdyż jedna wymaga zachowania kolejności podanej w opisie zadania, natomiast druga wskazuje na dowolność w tym zakresie. Wyniki realizacji zadania powinny być mierzone pod kątem poprawności wykonania korekt (realizacji treści zadania), a nie sposobu i kolejności ich przeprowadzenia”.

Odwołujący wniósł o usunięcie tej sprzeczności poprzez usunięcie wymagania: „Reguły należy nakładać w kolejności podanej w zadania”.

Zamawiający w ramach przedstawienia wyników wykonania Zadania 1 wymaga przedstawienia na zrzucie ekranu tekstu przed i po wykonaniu kroków 1-4 z zaznaczeniem (kolorem żółtym) dokonanych poprawek. Postanowienie to w sposób jednoznaczny wskazuje, że Zamawiający preferuje jedno (nieujawnione w SIWZ jako oprogramowanie standardowe) rozwiązanie, ponieważ zaznaczenie dokonanych poprawek kolorem pomarańczowym lub niebieskim nie powinno stanowić podstawy do oceny, czy oferta jest zgodna z wymaganiami funkcjonalnymi, określonymi w SIWZ. Wyniki realizacji zadania powinny być mierzone pod kątem poprawności wykonania korekt (realizacji treści zadania), a nie sposobu wizualizacji i przedstawienia raportu wykonanego zadania.

Odwołujący wniósł o usunięcie wymagania, aby dokonane poprawki były oznaczone kolorem żółtym, albowiem opis sposobu przedstawiania raportu wykonanego zadania wskazuje na istnienie gotowego narzędzia, posiadającego opcje wyboru różnych miar badania podobieństwa dokumentów. Takie kryteria oceny oferty jednoznacznie faworyzują producenta takiego oprogramowania i prawdopodobnie wykluczają możliwość spełnienia wymagań przez innych wykonawców (a co najmniej znacząco je utrudniają).

Zadanie 5

W przypadku zadania 5 podał, że (...) W ramach opisu scenariusza testowego dla Zadania 5 Zamawiający wymaga, co następuje: należy porównać podobieństwo tekstów wykorzystując zredukowane wymiary z dekompozycji SVD. Jako miarę podobieństwa należy wybrać miarę cosinusów. Należy zaznaczyć, że miara cosinusów nie jest wymagana w OPZ jako miara podobieństwa, podobnie żadne z wymagań OPZ nie obejmuje dekompozycji SVD. Funkcjonalność dotyczącą porównywania podobieństwa tekstów opisuje wymaganie WF 01.403: Moduł Kategoryzacji Treści musi pozwalać na poprawne rozpoznawanie dokumentów o założonym współczynniku podobieństwa. Musi być dostępna miara podobieństwa między dokumentami oraz musi być możliwość zmniejszania lub zwiększania jej wartości, co pozwoli na mniej lub bardziej restrykcyjne dopasowywanie dokumentów do siebie. Moduł Kategoryzacji Treści musi pozwalać na zidentyfikowanie powielonych tych samych lub lekko zmodyfikowanych treści (Na przykład dokumenty mogą być dystrybuowane w Microsoft Word, jako dokumenty tekstowe, HTML lub PDF)."

Odwołujący wniósł o usunięcie tego zadania z listy zadań próbnych jako wykraczającego poza wymagane w SIWZ funkcjonalności.

Zadanie 6

W odniesieniu do zadania 6 podał, że w ramach tego zadania należy zmierzyć korelację przy wykorzystaniu następujących metod: miary korelacji gamma, tau - Kendalla, tau - Stuarta oraz Somersa, podczas gdy metoda Somersa nie jest wyszczególniona w wymaganiach OPZ.

Odwołujący wniósł o rezygnację z wymagania, aby w ramach zadania 6 mierzyć korelację przy wykorzystaniu metody Somersa.

Zadanie 7

W opisie Zadania 7 Zamawiający wymaga, aby (...) zbudować kategoryzację hierarchiczną, która pokaże jakie związki istnieją pomiędzy poszczególnymi objawami. Do kategoryzacji hierarchicznej wykorzystaj minimalną wariancję Ward'a, (jako miarę dystansu między klastrami należy wykorzystać odległość euklidesową)".

Zdaniem wykonawcy żadne z wymagań opisanych w OPZ nie wskazuje na funkcjonalność budowania kategoryzacji hierarchicznej w oparciu o minimalną wariancję Ward'a i wykorzystania odległości euklidesowej jako miary dystansu między klastrami.

W ramach wyników dla tego zadania należy dostarczyć (...) 1. Dokument zawierający charakterystykę zastosowanej metody hierarchicznej, co najmniej: użyte algorytmy lub metody, opisać metodę budowania zależności między klastrami oraz przedstawić diagram zależności między klastrami". Zdaniem wykonawcy, wymaganie dostarczenia opisu metody budowania zależności pomiędzy klastrami Zamawiający wykracza poza ramy pojęcia próbki prowadzenia testu oprogramowania, gdyż chce weryfikować nie tylko wynik wykonania zadania, ale także sposób dojścia do tego wyniku.

Odwołujący wniósł o modyfikację treści zadania i usunięcie wymagań na wykorzystanie do kategoryzacji hierarchicznej minimalnej wariancji Ward'a oraz wykorzystanie odległości euklidesowej jako miary dystansu między klastrami. Wniósł także o usunięcie z listy wyników realizacji zadania opisu metody budowania zależności między klastrami

Zadanie 8

W opisie scenariusza testowego dla Zadania 8 Zamawiający ponownie wprowadza nowy format pliku wejściowego [Dane wejściowe - 400 notatek w pliku MS Excel), wykraczające poza podane wcześniej dopuszczalne formaty (tj. PDF, RTF, NOT).

Odwołujący wniósł o ujednoczenie zapisów SIWZ w kontekście dopuszczalnych formatów plików wejściowych.

Reasumując wykonawca stwierdził, że (...) Jak wynika z powyższego, Zamawiający zamieścił w ramach poszczególnych zadań testowych wymagania, które wykraczają poza wymagania dla przedmiotu zamówienia, określone w OPZ (np. funkcjonalność zamiany kodowania danych - w tym automatycznego - i literówek; wykonawcy - a przynajmniej ci wykonawcy, którzy nie współpracują obecnie z Zamawiającym - nie znają również treści słownika ani jego struktury i nie mogą ustalić algorytmu korekty literówek i braku polskich znaków). Ponadto wyniki realizacji zadania powinny być mierzone pod kątem poprawności wykonania korekt (realizacji treści zadania), a nie sposobu wizualizacji i przedstawienia raportu wykonanego zadania czy sposobu realizacji zadania, jak to w chwili obecnej określa Zamawiający w Załączniku nr 11 do OPZ". Podał również, że (...) zgodnie z treścią rozdziału XVI SIWZ - Miejsce oraz termin wykonania testu: „Termin / miejsce wykonania testu zostanie opublikowane na stronie internetowej C01, co najmniej 5 dni roboczych przed planowanym terminem. Zamawiający wymaga, aby test wykonywany był przez osobę lub osoby wskazane przez Wykonawcę w wykazie osób, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia, złożonym wraz z ofertą przetargową (załącznik nr 10 do SIWZ).” Zdaniem Odwołującego to wymaganie w nieuzasadniony sposób ogranicza możliwość wykonania przez wykonawcę testu, ponieważ nie sposób zapewnić - na 5 dni przed wyznaczonym terminem testu - jednoczesnego udziału wszystkich powołanych osób w siedzibie Zamawiającego w celu przeprowadzenia testu. Osoby przewidziane na konkretne stanowiska projektowe w ofercie wykonawcy to wysoko wykwalifikowani pracownicy, którzy w chwili obecnej pełnią różnego rodzaju funkcje w toczących się projektach, mają zadania do wykonania, w tym również zadania wymagające ich obecności na miejscu wdrożenia. Zamawiający nie może oczekiwać, aby wykonawcy dysponowali zespołem wysoko wykwalifikowanych pracowników (dla których określił konkretne wymagania dotyczące kwalifikacji i doświadczenia), którzy jednocześnie będą w pełni dyspozycyjni przez cały możliwy okres oceny ofert przez Zamawiającego. Z doświadczenia wynika, że ocena ofert może trwać od miesiąca do nawet kilku miesięcy, oczekiwanie to zatem jest nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego, a jednocześnie stanowi dla wykonawców znaczące utrudnienie. Chociażby na takie okoliczności, jak urlop czy choroba pracownika, wykonawca nie jest w stanie zagwarantować dostępności osób wskazanych w wykazie osób, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia, złożonym wraz z ofertą przetargową, w terminie arbitralnie wyznaczonym przez Zamawiającego. W przypadku pozostawienia kryterium B (zadań testowych).

Odwołujący wniósł o zmianę przytoczonego postanowienia SIWZ na wymaganie, aby testy wykonywali upoważnieni przedstawiciele Wykonawcy, lub po prostu o usunięcie powołanego postanowienia.

3. Naruszenie art. 29 ust 1 Pzp [niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia]

3.1. Termin wykonania zamówienia

Zgodnie z treścią pkt II.3 ogłoszenia o zamówieniu (Czas trwania zamówienia lub termin realizacji], termin wdrożenia określono na 10 miesięcy od udzielenia zamówienia. Natomiast w rozdziale VIII SIWZ termin wykonania zamówienia w zakresie Etapów I-III określono jako „nie dłużej niż do dnia 15 listopada 2015 roku”. Wskazane w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ daty realizacji przedmiotu zamówienia mogą zatem nie być spójne (aby były spójne konieczne byłoby zawarcie umowy nie później niż 15 stycznia 2014 r.).

Odwołujący wniósł o zmianę obecnych postanowień SIWZ na: „Termin wykonania zamówienia w zakresie Etapów I - III; 10 miesięcy od udzielenia zamówienia.”

3.2. Brak możliwości wyceny budżetu na zmiany

Zgodnie z treścią pkt. 3.4. Załącznika nr 5 do SIWZ (Opisu przedmiotu zamówienia - str. 51): „Wykonawca zobowiązany jest do realizacji zmian już zatwierdzonych Produktów. Zakres takich zmian nie może przekroczyć 25% wartości Przedmiotu umowy z wyjątkiem licencji na Oprogramowanie Standardowe oraz sprzętu teleinformatycznego. Zmiany będą realizowane w ramach budżetu zmian, wyrażonego w roboczogodzinach. Zarządzanie zmianą będzie realizowane zgodnie z procedurą zarządzania zmianą zatwierdzoną podczas Etapu I, opracowaną na podstawie propozycji zawartej w ofercie Wykonawcy.” Zdaniem wykonawcy, (...) Tak określone postanowienia prowadzą do sytuacji, w której Zamawiający może, lecz nie musi, zamówić prace o wartości % ceny oferty wykonawcy pomniejszonej o koszty licencji na Oprogramowanie Standardowe oraz sprzętu teleinformatycznego. Wykonawca jest zatem narażony na znaczną stratę, jeśli kwoty tej nie doliczy do ceny oferty, bądź też na nieuzyskanie zamówienia - jeśli kwotę tę doliczy do ceny oferty, a nie zrobią tego inni wykonawcy. Może to po pierwsze prowadzić do naruszenia zasady prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji (oferty będą nieporównywalne), zaburza przejrzystość działań Zamawiającego (niektórzy wykonawcy mogą posiadać większą wiedzę o potrzebach zmian ze strony Zamawiającego od innych wykonawców) i zaburza równowagę pomiędzy samym Zamawiającym a wykonawcą jako uczestnikami obrotu gospodarczego”. Wskazał na zamówienia uzupełniające [art. 67 ust 1 pkt 6 Pzp], których - pomimo ewidentnej potrzeby - Zamawiający nie przewidział w SIWZ.

Odwołujący wniósł o zmianę SIWZ i określenie, że Zamawiający przewiduje udzielanie zamówień uzupełniających oraz określenie, że prace w ramach zmian, o których mowa w pkt. 3.4. Załącznika nr 5 do SIWZ (OPZ) będą realizowane jako zamówienia uzupełniające, bądź o zobowiązanie wykonawców do wskazania w ofercie stawki za roboczogodzinę prac w ramach zmian i określenie puli roboczogodzin do wykorzystania w ramach zmian, o których mowa w pkt. 3.4. Załącznika nr 5 do SIWZ (OPZ).

3.3. Brak możliwości wyceny budżetu na modyfikacje

Z treści postanowień SIWZ wynika, że niezależnie od zmian, o których mowa powyżej, wykonawcy mają dokonywać modyfikacji Systemu w okresie gwarancji, w ramach wsparcia i utrzymania Systemu (pkt. 3.5. Załącznika nr 5 do SIWZ - OPZ, str. 52). W tym celu Zamawiający przewidział pulę 100 godzin konsultacji i 400 godzin prac mających na celu modyfikację Systemu". Zdaniem wykonawcy (...) Również w tym przypadku nie wiadomo, czy prace te zostaną zamówione przez Zamawiającego, czy nie. Wiadomo tylko, że wykonawca ma być przygotowany do przepracowania dodatkowych 500 godzin".

Odwołujący wniósł o określenie, że Zamawiający przewiduje udzielanie zamówień uzupełniających oraz określenie, że prace w ramach wsparcia i utrzymania Systemu, o których mowa w pkt. 3.5. Załącznika nr 5 do SIWZ (OPZ) będą realizowane jako zamówienia uzupełniające, bądź o zobowiązanie wykonawców do wskazania w ofercie stawki za roboczogodzinę prac w ramach wsparcia i utrzymania Systemu.

3.4. Wymagania w zakresie usług gwarancyjnych - czas usunięcia awarii

Zgodnie z treścią § 9 Załącznika nr 8 do SIWZ (istotnych postanowień umowy) - USŁUGI GWARANCYJNE: „3. Wykonawca w ramach usługi świadczenia serwisu gwarancyjnego zobowiązany jest do przyjmowania zgłoszeń w dni robocze, w godzinach 7: 00 - 17: 00 oraz usuwania awarii Systemu poprzez przywrócenie dostępności Systemu oraz skuteczną naprawę w terminach: a. Dla Błędów krytycznych czas przywrócenia dostępności Systemu nie może przekroczyć 24 godzin a czas skutecznej naprawy nie może przekroczyć 5 dni roboczych; b. Dla Błędów niekrytycznych czas przywrócenia dostępności Systemu nie może przekroczyć 3 dni roboczych a czas skutecznej naprawy nie może przekroczyć 10 dni roboczych; c. Dla Usterek czas skutecznej naprawy nie może przekroczyć 30 dni roboczych." Jednocześnie w pkt 4.2.4.7 Załącznika nr 5 do SIWZ (OPZ, str. 172) Zamawiający określił wymaganie: „WP 02.104 - W przypadku zgłoszenia awarii systemu (poprzez kanał komunikacji), Wykonawca gwarantuje skuteczną naprawę (przywrócenie do stanu sprzed awarii) do końca następnego dnia roboczego."

Odwołujący wniósł o usunięcie wymagania WP 02.104, albowiem jego zdaniem postanowienia projektu umowy i powołanego wymagania WP 02.104 stoją ze sobą w sprzeczności.

3.5. Infrastruktura Zamawiającego

Zgodnie z treścią § 7 ust 4 istotnych postanowień, mowy: „Wykonawca nie może powoływać się na niezgodne z Umową funkcjonowanie Systemu spowodowane tym, że infrastruktura teleinformatyczna dostarczona przez Wykonawcę oraz udostępniona przez Zamawiającego okaże się niewłaściwa lub niewystarczająca. W przypadku, gdy infrastruktura teleinformatyczna jest niewłaściwa lub niewystarczająca Wykonawca zobowiązany jest pokryć wszelkie szkody, jakie z tego tytułu poniesie Zamawiający oraz ponieść koszty zakupu i wdrożenia dodatkowego lub innego sprzętu oraz oprogramowania w celu zapewnienia zgodnego z Umową funkcjonowania Systemu.”

Odwołujący, ze względu na brak koniecznej deklaracji ze strony Zamawiającego, wniósł o jednoznaczne określenie w istotnych postanowieniach umowy, że infrastruktura teleinformatyczna, o której w nim mowa, to infrastruktura wskazana jako udostępniana przez Zamawiającego w SIWZ.

3.6. Odpowiedzialność

Zgodnie z treścią § 10 ust 2 wykonawca zobowiązany będzie do zapłaty kar umownych z tytułu opóźnienia w realizacji poszczególnych zobowiązań. Jednocześnie w ust 1 tego paragrafu Zamawiający konstruuje odpowiedzialność wykonawcy na zasadzie zawinienia - w celu uspoźnienia powołanych postanowień Odwołujący wnosi o zmianę postanowień ust 2 paragrafu 10 tak, aby wykonawca ponosił odpowiedzialność za zwłokę, a nie za opóźnienie.

3.7. Informacje dotyczące oprogramowania OMEGA-PSIR

Zgodnie z treścią OPZ str 18 „Dział Nauki posiada oprogramowanie OMEGA-PSIR [autorstwa Wydziału Elektroniki i Technik Informacyjnych Politechniki Warszawskiej], które może być rozbudowane w celu utworzenia powyższych funkcjonalności.” Zgodnie z pkt 4.1.1.12 Załącznika nr 5 do SIWZ Oprogramowanie OMEGA-PSIR, w celu spełnienia wymagań na moduł Sekretariatu Naukowego, wymaga rozbudowy o funkcje opisane w wymaganiu WF 01.183”. Funkcje, o które należy ewentualnie rozbudować oprogramowanie OMEGA-PSIR, są opisane w wymaganiu WF 01.182, a nie WF 01.183. Zdaniem wykonawcy (...) W celu oszacowania pracochłonności rozbudowania posiadanego przez Dział Nauki Zamawiającego oprogramowania OMEGA-PSIR o brakujące funkcjonalności (WF 01.182),

niezbędne jest podanie przez Zamawiającego informacji na temat technologii, w jakiej wykonane jest to oprogramowanie oraz udostępnienie dokumentacji kodu źródłowego i określenie uprawnień wykonawcy do podejmowania działań na tym systemie (informacje na ten temat nie zostały zawarte w SIWZ), a są one niezbędne w celu określenia, czy możliwa jest realizacja zamówienia i określenia kosztów jego realizacji”.

Odwołujący wniósł o określenie, w jakiej technologii zbudowany jest wskazany system OMEGA-PSIR, na jakiej bazie danych działa, czy wykonawca będzie mógł wykonywać modyfikacje kodu źródłowego tego systemu, i czy wykonawcy zostanie udostępniona dokumentacja kodu źródłowego tego systemu.

3.8. Migracja danych z istniejących baz/systemów Zamawiającego i integracja z tymi systemami

Punkt 2.1.3 Systemy i pliki źródłowe Załącznika nr 5 do SIWZ zawiera informacje dotyczące źródeł danych, którymi należy zasilić hurtownię. W przypadku plików Excel, Word oraz ACCESS wyszczególnionych w Tabeli 1. Lista źródeł danych zasilających Hurtownię Danych informacje podane w tabeli (wielkość bazy, średni przyrost bazy) są niewystarczające do oszacowania pracochłonności wykonania inicjalnego zasilenia hurtowni danymi z tych plików. Dla każdego z wymienionych w tabeli plików Excel, Word oraz ACCESS wnosimy o udostępnienie jego struktury, której znajomość jest niezbędna do prawidłowego oszacowania pracochłonności importu danych z tych plików oraz o podanie liczby rekordów obecnie znajdujących się w poszczególnych plikach. Samo podanie wielkości plików w MB (ilość zajmowanej pamięci) niewiele wnosi, gdyż Wykonawca nie wie, czy ma do czynienia z bazą o prostej do zaimportowania strukturze, ale z dużą ilością rekordów, czy z bazą o skomplikowanej strukturze, ale ze stosunkowo niewielką liczbą rekordów. To stopień skomplikowanie struktury danych w głównej mierze wpływa na pracochłonność dokonania procesu importu danych. Wykonawca dalej podał, że: (...) Punkt 2.1.3.1 Uszczegółowienie wybranych źródeł danych zawiera bardziej szczegółowe informacje na temat części źródeł danych, z których należy zasilić hurtownię danych. Dla systemu CliniNet Zamawiający wymaga co następuje: Wykonawca zapewni odpowiednie mechanizmy replikacji w trybie online bazy danych CliniNet. Wykonawca nie jest w stanie oszacować kosztów zapewnienia mechanizmów replikacji w trybie online bazy danych CliniNet Wnosimy o usunięcie tego wymagania lub jego modyfikację w następujący sposób: Zamawiający zapewni odpowiednie mechanizmy replikacji w trybie online bazy danych CliniNet. Zamawiający wymaga również aby: Wykonawca dokona importu danych do Hurtowni Danych w oparciu o Specyfikację udostępnioną przez Zamawiającego i opisaną w Załączniku do OPZ nr 2. Wykonawca na podstawie ww. dokumentu nie jest w stanie dokonać importu danych, ponieważ w Załączniku

Zamawiający nie przedstawił niezbędnych do wyceny przedmiotu zamówienia informacji dotyczących tej bazy danych, z której nastąpić ma migracja tj. min: rodzaj bazy danych (prosta czy złożona, relacyjna czy obiektowa itp. itd.); struktura poszczególnych baz danych (rodzaje i ilość tabel, zakres i opis danych w tabelach, relacje pomiędzy danymi, zainstalowane procedury po stronie serwera baz danych itp.); rozmiar bazy danych; sposób migracji ze wskazaniem na dane, które mają pierwszeństwo, informacji na temat spójności danych etc.; oraz zakres danych podlegających migracji (dane za jakie lata itd.) Wskazał ponadto, że (...) w sytuacji gdy firmą posiadającą wiedzę na temat sposobu importu jest firma CGM, czyli producent eksploatowanego systemu, nie udostępnianie firmom konkurencyjnym niezbędnej wiedzy i świadczenia usług związanych z integracją lub migracją lub wycenia je w sposób rażąco przekraczający rynkową wartość tych usług, powodując tym samym nadmierną „konsumpcję” budżetu przeznaczonego na zamówienie, przez co firmy konkurencyjne nie są w stanie wykonać zamówienia w kwocie jaką zamawiający przeznaczył na jego sfinansowanie, co powoduje, że tylko ten producent lub firma przez niego „promowana” (zjawisko „promowania” polega na zapewnieniu wsparcia i transferu wiedzy do wybranych na podstawie własnych preferencji biznesowych wykonawców) może złożyć ofertę mieszczącą się w budżecie zamówienia lub znacznie niższą niż konkurencja”. Podał dodatkowo, że Zamawiający dołączył plik z zakresem danych do importu, jedynie dla systemu CliniNet firmy CGM.

Wykonawca wniósł o udostępnienie specyfikacji danych do importu dla każdego z systemów, z którego mają zostać zaimportowane dane, albowiem podstawą do przeprowadzenia jakiegokolwiek migracji, a także, aby była możliwość oszacowania jej kosztów i podjęcia decyzji co do możliwości złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu. Wykonawca stwierdził, że Zamawiający wskazał jedynie producentów i nazwy eksploatowanych systemów informatycznych - takie informacje nawet w minimalnym stopniu nie pozwalają nawet stwierdzić, jakie tam znajdują się dane i w jakim formacie, w jakiego rodzaju bazach danych etc. znajdują się w tychże systemach. Podał również, że (...) Taki opis przedmiotu zamówienia, w którym Zamawiający nie udostępnia Wykonawcy żadnych informacji ani danych czy parametrów dotyczących eksploatowanych systemów informatycznych w sposób rażąco narusza zasady uczciwej konkurencji. Zamawiający zobowiązany jest w świetle ustawy Pzp, do takiego opisu przedmiotu zamówienia, który nie preferuje żadnego z wykonawców. W związku z tym Zamawiający powinien dołożyć wszelkiej staranności, aby każdy z Wykonawców miał taką samą wiedzę co do przedmiotu zamówienia”. Podkreślił, że (...) Zamawiający ani w SIWZ, ani w żadnym z Załączników do SIWZ/OPZ nie przedstawił niezbędnych do wyceny przedmiotu zamówienia informacji dotyczących posiadanych baz danych, z których nastąpić ma migracja tj. min: ilość i rodzaje baz danych (proste czy

złożone, relacyjne czy obiektowe itp. itd.), struktura poszczególnych baz danych (rodzaje i ilość tabel, zakres i opis danych w tabelach, relacje pomiędzy danymi, zainstalowane procedury po stronie serwera baz danych itp.), rozmiar baz danych, sposób migracji ze wskazaniem na dane, które mają pierwszeństwo, informacji na temat spójności danych etc. zakres danych podlegających migracji (dane z jakich obszarów i za jakie lata itd.)”. Zdaniem Odwołującego, (...) Zamawiający nie zapewnia Wykonawcy o możliwości oraz finansowaniu z własnych środków (Zamawiającego) niezbędnej współpracy z autorami/producentami eksploatowanych systemów informatycznych/baz danych co jest bezwzględnie wymagane w obowiązujących rekomendacji UZP na udzielanie zamówień publicznych na systemy informatyczne. Reasumując autor lub producent jednego lub więcej eksploatowanego przez Zamawiającego systemu informatycznego/bazy danych jest uprzywilejowany w stosunku do Wykonawcy, który takim autorem lub producentem nie jest, ponieważ wie on, jakie dane mają podlegać migracji a także zna on wszystkie szczegóły techniczne danych i środowiska w jakim funkcjonują dane, które mają zostać migrowane”. Wykonawca podał także, że (...) Zamawiający tylko dla systemu Infomedica wskazał, że zadanie wystawienia danych z tego systemu będzie po stronie Zamawiającego. Dla pozostałych systemów/baz (tj. np. dla systemu CliniNet) niemożliwe jest oszacowanie kosztów przeprowadzenia zasilenia hurtowni danych danymi z tych systemów/baz, gdyż nie jest znana struktura baz danych tychże systemów i brak danych dotyczących tych baz/systemów wskazanych powyżej.

Wykonawca wniósł o zmianę postanowień SIWZ i dodanie, że (...) dla każdej z baz wymienionych w Tabeli 1 Lista źródeł danych zasilających Hurtownię Danych, z wyjątkiem baz prowadzonych w formie plików Excel, Word oraz ACCESS, Zamawiający wystawi dane z tych systemów/baz zgodnie ze specyfikacją przygotowaną przez Wykonawcę. Z ostrożności na okoliczność nie uwzględnienia tego żądania, wnosimy o dołączenie kompletnych danych potrzebnych do importu dla wszystkich wskazanych systemów, z których Zamawiający wymaga dokonania migracji”.

Zdaniem wykonawcy (...) Dodatkowe wymagania dotyczące mi gracji/imp ortu danych są przedstawione w pkt. 4.2.2 Migracja danych Załącznika nr 5 do SIWZ. Wymaganie WP 02.063 wskazuje jedynie 3 systemy/bazy, z których należy przeprowadzić migrację danych do (zasilenie) hurtowni danych, co jest niespójne z informacją zawartą w Tabeli 1 Lista źródeł danych zasilających Hurtownię Danych, gdzie lista systemów/baz jest dużo szersza, ale nie zawiera np. modułu Laboratorium wymienionego w wymaganiu WP 02.63.

Wykonawca wniósł o ujednoczenie informacji zawartych w Tabeli 1 i wymaganiu WP 02.63.

Kolejne wymagania z pkt. 4.2.2 dotyczą migracji danych (m.in. z systemu Pol- On, SIMPLE). Wnosimy o dodanie wymagania, że dla każdego z systemów wymienionych w pkt 4.2.2 Migracja danych Załącznika nr 5 SIWZ, z których ma zostać dokonana migracja danych, Zamawiający wystawi dane z tych systemów/baz zgodnie ze specyfikacją przygotowaną przez Wykonawcę. Z ostrożności na okoliczność nie uwzględnienia tego żądania, wnosimy o dołączenie kompletnych danych potrzebnych do importu dla wszystkich wskazanych systemów, z których Zamawiający wymaga dokonania migracji.

Pkt. 4.2.3 Integracja z systemami zewnętrznymi Załącznika nr 5 do SIWZ wskazuje systemy, z którymi należy zintegrować system będący przedmiotem zamówienia. Dla tych systemów Zamawiający nie udostępnił specyfikacji ich interfejsów integracyjnych, co uniemożliwia rzetelną wycenę przeprowadzenia takiej integracji.

Wykonawca wniósł o dodanie zapisu, że (...) zadaniem Wykonawcy w ramach integracji z tymi systemami będzie wystawienie interfejsu, do którego te systemy będą musiały się dostosować, za co będzie odpowiadał Zamawiający. Z ostrożności, na okoliczność odrzucenia powyższego żądania, Odwołujący wniósł o udostępnienie przez Zamawiającego interfejsów integracyjnych systemów wymienionych w pkt. 4.2.3 Załącznika nr 5 do SIWZ.

Wykonawca podał, że w konkluzji wnosi o:

- Zmianę zapisu Wykonawca zapewni odpowiednie mechanizmy replikacji w trybie online bazy danych CliniNet na Zamawiający zapewni odpowiednie mechanizmy replikacji w trybie online bazy danych CliniNet w pkt. 4.2.2 Załącznika nr 5 do SIWZ lub usunięcie tego wymagania;
- Ujednolicenie informacji zawartych w Tabeli 1 i wymaganiu WP 02.063 Załącznika nr 5 do SIWZ w kontekście baz/systemów, z których należy zasilć hurtownię danych;
- Dodanie następujących zapisów dotyczących pkt. 2.1.3.1 oraz wymagania WP 02.063 Załącznika nr 5 do SIWZ:
 - Dla każdego z plików Excel Word oraz ACCESS wymienionych w Tabeli 1 Lista źródeł danych zasilających Hurtownię Danych wnosimy o udostępnienie jego struktury oraz o podanie liczby rekordów obecnie znajdujących się w poszczególnych plikach.
 - Dla każdego z systemów/baz wymienionych w Tabeli 1 Lista źródeł danych zasilających Hurtownię Danych oraz w wymaganiu WP 02.063, z wyjątkiem baz prowadzonych w formie plików Excel, Word oraz ACCESS, Zamawiający wystawi dane z tych systemów/baz zgodnie ze specyfikacją przygotowaną przez Wykonawcę.

- Określenie dla każdego z systemów, z których mają zostać zaimportowane dane, zakresu danych podlegających migracji, tak jak to podano dla systemu CliniNet w Załączniku 2 do OPZ;
- Dodanie następującego zapisu dotyczącego pkt. 4.2.3 Załącznika nr 5 do SIWZ: Zadaniem Wykonawcy w ramach integracji z systemami Zamawiającego wymienionymi w pkt 4.2.3 Załącznika nr 5 do SIWZ będzie wystawienie interfejsu, do którego te systemy będą musiały się dostosować, za co będzie odpowiadał Zamawiający i z ostrożności, w przypadku nieuwzględnienia tego żądania, o udostępnienie przez Zamawiającego interfejsów integracyjnych systemów wymienionych w pkt. 4.2.3 Załącznika nr 5 do SIWZ;
- Wprowadzenie do SIWZ pełnej i jednoznacznej listy systemów, z jakimi ma się integrować oprogramowanie (zarówno wewnętrznych jak i zewnętrznych) będące przedmiotem zamówienia oraz pełnej dokumentacji dotyczącej sposobu komunikacji tych systemów (zdolność komunikacji, sposób komunikacji, wersja HL7, opis transakcji, konstrukcja pliku komunikatu transakcji, pełna dokumentacja techniczna umożliwiająca integrację, opisane widoki baz danych, procedury składowe i inne informacje, które są konieczne do przeprowadzenia integracji);
- Podanie pełnego zakresu czynności jakie ma zrealizować Wykonawca, aby można było uznać, że spełnił on wymagania przedmiotu zamówienia w zakresie integracji;
- Wprowadzenie do SIWZ i wzoru umowy zapisu, że Zamawiający pozyska na własny koszt od producentów oprogramowania i urządzeń, z którym musi się zintegrować wykonawca wszystkich niezbędnych do integracji danych i informacji o jakich mowa powyżej a także zapewni na własny koszt wsparcie tych producentów w przypadku problemów z przeprowadzeniem integracji a także wsparcie przy procesie testowania integracji.

3.9. Zasilenie Hurtowni Danych słownikami

Zgodnie z wymaganiem WF 01.005 z pkt. 4.1.1.2 Załącznika nr 5 do SIWZ: Układ graficzny oraz sposób nawigacji po Witrynie COI musi zostać uzgodniony z Zamawiającym i zaakceptowany przez Zamawiającego. Zamawiający nie określił w ramach którego Etapu realizacji umowy ma być przygotowany układ graficzny oraz sposób nawigacji po Witrynie COI, nie został także określony sposób akceptacji przez Zamawiającego tych elementów. Zamawiający nie określił także chociażby ogólnych wytycznych dotyczących projektu GUI.

Wykonawca wniósł o podanie informacji w ramach którego Etapu umowy ma być przygotowany układ graficzny oraz sposób nawigacji po Witrynie COI oraz określenie wytycznych dotyczących projektu GUI.

3.10. Zasilenie Hurtowni Danych słownikami

Zgodnie z wymaganiem WF 01.342 z pkt. 4.1.3 Załącznika nr 5 do SIWZ: Wykonawca musi dodatkowo zasilic Hurtownię Danych 6 słownikami. Lista słowników zostanie przedstawiona przez Zamawiającego w trakcie analizy. Tak sformułowane wymaganie uniemożliwia rzetelną wycenę dokonania zasilenia hurtowni danych słownikami, gdyż nie wiadomo o jakie słowniki chodzi - nie jest znana ich struktura oraz zawartość.

Odwołujący wniósł o usunięcie wymagania lub udostępnienie informacji dot. zawartości i struktury słowników.

3.11. Nieprawidłowe określenie wymagań dla systemu operacyjnego typu I

Zgodnie z wymaganiem WF 02.203 z pkt. 4.2.10 Załącznika nr 5 do SIWZ: System operacyjny typu I musi spełniać następujące wymagania: Microsoft Windows Serwer 2012 R2 Datacenter Academic 2Proc lub równoważny - przez równoważność rozumie się pełną funkcjonalność, jaką oferuje wymagany w SIWZ system operacyjny (WP 02.200 - WP 02.229). Zdaniem wykonawcy (...) Podany zakres wymagań dla systemów operacyjnych typu I jest niespójny z dokumentacją powinien być podany następujący zakres wymagań: WP204-WP233.

Odwołujący wniósł o modyfikację zapisów SIWZ poprzez wskazanie właściwego zakresu wymagań dla systemu operacyjnego typu I.

3.12. Certyfikacja CE dla wyposażenia dodatkowego

Zgodnie z wymaganiem WF 02.239 z pkt 4.2.10 Załącznika nr 5 do SIWZ Wszystkie dostarczone urządzenia oraz wyposażenie dodatkowe muszą posiadać certyfikat CE dopuszczający do stosowania na terenie UE.

Odwołujący wniósł o podanie definicji pojęcia „wyposażenia dodatkowego”,

4. Naruszenie art. 22 ust 1 pkt 3 Pzp [dopuszczenie możliwości wykazania się certyfikatami wystawionymi przez jednostki nieakredytowane do wystawiania tego rodzaju certyfikatów]

Zgodnie z treścią Rozdziału IX (Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonania oceny spełnienia tych warunków) pkt 1.3 (str 6-10 SIWZ) Zamawiający określa, wykonawca powinien dysponować osobami, których umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatu (odpowiednio dla każdego z członków zespołu: PRINCE 2, TOGAF, CISSP, CISA, Certified Test Manager lub ISTQB Foundation CTFL - lub równoważnego), potwierdzone mają być tymi dokumentami lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty (wykluczone są oświadczenia wykonawcy). Zdanie

wykonawcy (...) Tak sformułowane wymagania dla zespołu osobowego sprawiają, iż nie ma gwarancji, że osoby przewidziane do realizacji zamówienia będą posiadać wymaganą przez Zamawiającego wiedzę, której posiadanie może być potwierdzone jedynie poprzez posiadanie certyfikatów wydanych przez instytucje akredytowane dla danego rodzaju certyfikatu. Obecne brzmienie wymagań dopuszcza możliwość wystawienia certyfikatów przez instytucje niebędące akredytowanymi dla danego rodzaju certyfikatu, a co za tym idzie - o niepotwierdzonej jakości. Wykonawcy mogą w chwili obecnej przedstawić certyfikaty, które mogą być wystawione nawet przez ich własne centra szkoleniowe, nieakredytowane dla danych rodzajów certyfikatów, a więc będą to certyfikaty, które z dużą dozą prawdopodobieństwa można uznać za certyfikaty o niższej jakości, niż certyfikaty akredytowane dla danej metodyki. Tego rodzaju wymagania nie zapewniają prowadzenia postępowania z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, ponieważ uzyskanie certyfikatu akredytowanego przez odpowiednią instytucję jest długotrwałe i kosztowne - koszt wykształcenia i zatrudniania pracownika posiadającego certyfikat akredytowany przez odpowiednią instytucję jest znacznie wyższy od kosztu zatrudniania pracownika posiadającego jakikolwiek inny certyfikat. Oczywiście Zamawiający nie ma obowiązku określania żadnych wymagań dotyczących umiejętności i certyfikatów dla zespołu osobowego, lecz w tego rodzaju postępowaniach, w których stopień komplikacji zadań jest duży, a samo zamówienie jest dofinansowywane ze środków wspólnotowych, Zamawiający powinien kłaść szczególny nacisk na umiejętności zespołu osobowego, ponieważ to one tak naprawdę są kluczem do powodzenia projektu”.

Odwołujący wniósł o zmianę wymagań dla poszczególnych rodzajów certyfikatów w następujący sposób: Posiadanie certyfikatu xxxxx lub równoważnego. Certyfikaty równoważne muszą być wydane przez akredytowany instytut egzaminacyjny, licencjonowany przez oficjalnego akredytora dla każdej z metodyk objętej certyfikatem.

5. Naruszenie art. 29 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 7 ust. 1 Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców

Analiza wymagań dla przedmiotu zamówienia, opisanych w Załączniku nr 5 do SIWZ (Opisie przedmiotu zamówienia), wskazuje na określenie przez Zamawiającego wymagań dla serwerów i macierzy dyskowych w taki sposób, że wymagania te spełniają wyłącznie urządzenia jednego producenta - Fujitsu, co jest sprzeczne z zasadami określania wymagań dla sprzętu komputerowego i narusza zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Zdaniem wykonawcy wskazane poniżej elementy wyłączają możliwość zaoferowania sprzętu innego producenta, aniżeli firmy Fujitsu:

5.1. Zgodnie z treścią postanowienia na str. 184 Załącznika nr 5 do SIWZ (Opisu Przedmiotu Zamówienia - Wymagania Techniczne) dotyczącego koncepcji platformy sprzętowej, a dokładnie serwerów kasetowych, wymaganych w:

5.1.1. WP.02.171:

a) pkt 8 „Obsługa minimum 1536 GB pamięci operacyjnej typu DDR3, mechanizmów zaawansowanej korekcji błędów (przykładowe rozwiązania Advanced ECC, Chipkill, Extended ECC, Chipspare, SDDC lub równoważne), wsparcie dla trybu aktywnej rezerwy i zapisu lustrzanego pamięci RAM,”

Z uwagi na to, że Zamawiający zgodnie z wymogiem pkt 9 oczekuje 256GB pamięci operacyjnej w serwerach blade, Odwołujący wniósł o zmianę postanowienia pkt 8 na następujące: „Obsługa minimum 512 GB pamięci operacyjnej typu DDR3, mechanizmów zaawansowanej korekcji błędów (przykładowe rozwiązania Advanced ECC, Chipkill, Extended ECC, Chipspare, SDDC lub równoważne), wsparcie dla trybu aktywnej rezerwy i zapisu lustrzanego pamięci RAM”, co również stanowi możliwość dwukrotnej rozbudowy i nie będzie ograniczało konkurencji.

b) pkt. 15 „Dedykowany interfejs serwisowy typu LAN 100Mbit/s do obsługi i konfiguracji sprzętowej karty zarządzającej, możliwość przejęcia funkcji dedykowanego interfejsu serwisowego przez jeden z podstawowych interfejsów LAN 1Gbit/s”.

Odwołujący wniósł o usunięcie postanowienia.

c) pkt 18 „Dedykowana karta LAN 10/100 Mb/s do komunikacji wyłącznie z kontrolerem zdalnego zarządzania z możliwością przeniesienia tej komunikacji na inną kartę sieciową współdzieloną z systemem operacyjnym serwera”

Odwołujący wniósł o usunięcie postanowienia.

5.1.2. WP.02.175:

a) pkt 3 „Możliwość instalacji, co najmniej 18 niezależnych serwerów kasetowych w oferowanym rozwiązaniu”.

Odwołujący wniósł o zmianę postanowienia na następujące: „Możliwość instalacji, co najmniej 16 niezależnych serwerów kasetowych w oferowanym rozwiązaniu”.

- b) pkt 4 „Możliwość instalacji kaset typu storage wyposażonych minimum w 4 dyski Sj4S 2.0 każdy, współdzielenie zasobów każdej kasety dyskowej, co najmniej dla 2 serwerów w obrębie tej samej obudowy”.

Odwołujący wniósł o usunięcie postanowienia. Ponadto wymagany zewnętrzny współdzielony pomiędzy serwery storage - macierz dyskową i rozwiązanie, zdaniem wykonawcy nie ma uzasadnienia.

- c) pkt. 5 „Możliwość instalacji kaset typu storage wyposażonych w napęd w standardzie LTO- 4 lub nowszym”.

Odwołujący wniósł o usunięcie postanowienia. Ponadto Zamawiający wykazał, że posiada zewnętrzne biblioteki taśmowe/autoloadery LTO i rozwiązanie takie nie ma uzasadnienia.

- d) pkt 8 „Zainstalowane 2 switchy LAN 10Gbit o następujących parametrach:

- a) ·18 portów wewnętrznych 10Gb, dla serwerów blade
- b) ·8 portów zewnętrznych 10Gb
- c) ·zainstalowane 8 modułów SFP+ 10Gb Ethernet, wielomodowych, złącze LC”

Odwołujący wniósł o zmianę postanowienia na następujące: „Zainstalowane 2 switchy LAN 10Gbit o następujących parametrach: a) 16 portów wewnętrznych 10Gb, dla serwerów blade, b) 4 porty zewnętrzne 10Gb, c) zainstalowane 8 modułów SFP+ 10Gb Ethernet, wielomodowych, złącze LC. ‘

- e) pkt. 10: „Zainstalowane dwie, redundantne karty zarządzające (tzw. Management blade) umożliwiające:

- a) ·pełną administrację chassis za pośrednictwem interfejsu Web
- b) ·dedykowany port serwisowy LAN RJ-45 dla każdej karty zarządzającej
- c) ·funkcję KVM realizowaną dla każdego z serwerów
- d) ·dwa porty zarządzające zgodne z warstwą2+ o prędkości 1 Gbit/s
- e) ·wsparcie dla LDAP i ADS
- f) ·możliwość łączenia minimum 4 obudów blade oraz zarządzania całością z pozycji dowolnie wybranego Management Blade

- g) ·Możliwość, weryfikacji zużycia energii całego chassis, konfiguracji polis ograniczających zużycie energii w czasie oraz na bazie raportów wizualnych użycia i zużycia energii przez pojedyncze serwery blade jak i całą obudowę w czasie".

Odwołujący wniósł o zmianę postanowienia na następujące:

„Zainstalowane dwa redundantne moduły zarządzające umożliwiające:

- a) pełną administrację chassis za pośrednictwem interfejsu Web
- b) funkcję KVM realizowaną dla każdego z serwerów
- c) minimum jeden port zarządzające zgodne z warstwą2+ o prędkości 1Gbit/s
- d) wsparcie dla LDAP
- e) weryfikację zużycia energii całego chassis, konfiguracji polis ograniczających zużycie energii w czasie oraz na bazie raportów wizualnych użycia i zużycia energii przez pojedyncze serwery blade jak i całą obudowę w czasie".

2. Zgodnie z treścią postanowienia na str. 191 Załącznika nr 5 do SIWZ (Opisu Przedmiotu Zamówienia - Wymagania Techniczne] dotyczącym koncepcji platformy sprzętowej, a dokładnie macierzy dyskowych, wymaganych w:

5.2.1. WP 02.185

- a) pkt 1 „Macierz musi być dostarczona ze wszystkimi komponentami do instalacji w standardowej szafie rack 19" z zajętością maks. 4U w tej szafie."

Odwołujący wniósł o zmianę postanowienia na następujące: „Macierz musi być dostarczona ze wszystkimi komponentami do instalacji w standardowej szafie rack 19" z zajętością maks. 5U w tej szafie."

- b) pkt. 13 „Macierz musi umożliwiać obsługę przez kontrolery minimum 260 dysków w pojedynczym rozwiązaniu."

Ze względu na zakup przez Zamawiającego 46 dysków, Odwołujący wnosi o zmianę postanowienia na następujące: „Macierz musi umożliwiać obsługę przez kontrolery minimum 240 dysków w pojedynczym rozwiązaniu/'

5.2.2. WP 02.186

a) pkt 10 „Kontrolery macierzy muszą obsługiwać do 128 grup dyskowych w całym rozwiązaniu”

Odwołujący wniosk o usunięcie postanowienia.

b) pkt. 11 „Macierz musi być wyposażona w nadmiarowe mechanizmy badania integralności składowanych danych”

Odwołujący wniosk o usunięcie postanowienia.

c) pkt 12 „Macierz musi wspierać dla min jednej z obsługiwanych technologii dyskowych mechanizm automatycznej przed-awaryjnej migracji zapisów i składowanych danych na dysk zapasowy”

Odwołujący wniosk o usunięcie postanowienia.

d) pkt 13 „Macierz musi wspierać technologię energooszczędne typu Drive Spin Down lub wyłączenie dysków nieaktywnych w trybie ręcznym i automatycznym z wykorzystaniem mechanizmu typu ‘time, scheduler’ czyli w zadanym i/lub powtarzalnym oknie czasowym.”

Odwołujący wniosk o usunięcie postanowienia.

e) pkt 14 „Macierz musi umożliwiać definiowanie i obsługę dysków zapasowych tzw. hot-spare w trybach: a) hot-spare dedykowany dla zabezpieczenia tylko wybranej grupy dyskowej RAID, b) hot-spare dla zabezpieczania dowolnej grupy dyskowej RAID ”

Odwołujący wniosk o usunięcie postanowienia.

f) pkt 15 „Macierz musi umożliwiać instalacje dysków SAS3.0.”

Odwołujący wniosk o usunięcie postanowienia.

5.2.3. WP 02.189

a) pkt 1 „Macierz musi być wyposażona w system kopii migawkowych (snapshot) z licencją na minimum 8 kopii migawkowych z możliwością późniejszej rozbudowy do 2048 kopii migawkowych w rozwiązaniu - nie jest wymagana obecnie licencja na taką rozbudowę.”

Odwołujący wniósł o zmianę postanowienia na następujące: „Macierz musi być wyposażona w system kopii migawkowych (snapshot) z licencją na minimum 4 kopii migawkowych z możliwością późniejszej rozbudowy do 1024 kopii migawkowych w rozwiązaniu - nie jest wymagana obecnie licencja na taką rozbudowę”.

b) pkt 11 „Macierz musi posiadać aktywną funkcjonalność QoS (Quality of Services), czyli nadawanie priorytetów obsługi transmisji I/O dla skonfigurowanych hostów, LU Nów, portów do hostów. Jeżeli funkcjonalność ta wymaga odrębnej licencji należy dostarczyć ją wraz z macierzą w wariancie dla maksymalnej pojemności dyskowej danej macierzy oraz dla maksymalnej liczby hostów i woluminów logicznych dla macierzy.”

Odwołujący wniósł o usunięcie postanowienia.

c) pkt 12 „Macierz musi obsługiwać mechanizmy ograniczania wielkości pamięci podręcznej cache do obsługi wybranych woluminów LUN - tzw. cache partitioning. Jeżeli funkcjonalność ta wymaga odrębnej licencji należy dostarczyć ją wraz z macierzą w wariancie dla maksymalnej pojemności dyskowej danej macierzy oraz dla maksymalnej ilości obsługiwanych woluminów.”

Odwołujący wniósł o usunięcie postanowienia.

5.2.4. WP 02.198

a) pkt 5 „Macierz musi być dostarczona ze wszystkimi komponentami do instalacji w standardowej szafie rack 19" z zajętością maks. 4U w tej szafie.”

Odwołujący wniósł o zmianę postanowienia na następujące: „Macierz musi być dostarczona ze wszystkimi komponentami do instalacji w standardowej szafie rack 19" z zajętością maks. 5U w tej szafie.”

b) pkt 10 „Macierz musi umożliwiać obsługę przez kontrolery minimum 260 dysków w pojedynczym rozwiązaniu

Odwołujący wniosk o usunięcie postanowienia.

c) pkt. 21 „Macierz musi być wyposażona w nadmiarowe mechanizmy badania integralności składowanych danych”

Odwołujący wniosk o usunięcie postanowienia.

5.2.5. WP.02.199

a) pkt. 9 „Macierz musi wspierać dla min jednej z obsługiwanych technologii dyskowych mechanizm automatycznej przed-awaryjnej migracji zapisów i składowanych danych na dysk zapasowy”

Odwołujący wniosk o usunięcie postanowienia.

b) pkt. 10 „Macierz musi wspierać technologię energooszczędne typu Drive Spin Down lub wyłączenie dysków nieaktywnych w trybie ręcznym i automatycznym z wykorzystaniem mechanizmu typu time, scheduler’, czyli w zadanym i/lub powtarzalnym oknie czasowym.”

Odwołujący wniosk o usunięcie postanowienia.

c) pkt. 11 „Macierz musi umożliwiać definiowanie i obsługę dysków zapasowych tzw. hot-spare w trybach: a) hot-spare dedykowany dla zabezpieczenia tylko wybranej grupy dyskowej RAID; b) hot-spare dla zabezpieczania dowolnej grupy dyskowej RAID.”

Odwołujący wniosk o usunięcie postanowienia.

d) pkt. 12 „Macierz musi umożliwiać instalacje dysków SAS3.0.”

Odwołujący wniosk o usunięcie postanowienia.

5.2.6. WP 02.201

a) pkt 1 „Macierz musi być wyposażona w system kopii migawkowych (snapshot] z licencją na minimum 8 kopii migawkowych z możliwością późniejszej rozbudowy do 2048 kopii migawkowych w rozwiązaniu - nie jest wymagana obecnie licencja na taką rozbudowę.”

Odwołujący wniósł o zmianę postanowienia na następujące: „Macierz musi być wyposażona w system kopii migawkowych (snapshot) z licencją na minimum 4 kopii migawkowych z możliwością późniejszej rozbudowy do 1024 kopii migawkowych w rozwiązaniu - nie jest wymagana obecnie licencja na taką rozbudowę.”

b) pkt 11 „Macierz musi posiadać aktywną funkcjonalność QoS (Quality of Services), czyli nadawanie priorytetów obsługi transmisji I/O dla skonfigurowanych hostów, LUN ów, portów do hostów. Jeżeli funkcjonalność ta wymaga odrębnej licencji należy dostarczyć ją wraz z macierzą w wariantcie dla maksymalnej pojemności dyskowej danej macierzy oraz dla maksymalnej liczby hostów i woluminów logicznych dla macierzy

Odwołujący wniósł o usunięcie postanowienia.

c) pkt 12 „Macierz musi obsługiwać mechanizmy ograniczania wielkości pamięci podręcznej cache do obsługi wybranych woluminów LUN - tzw. cache partitioning. Jeżeli funkcjonalność ta wymaga odrębnej licencji należy dostarczyć ją wraz z macierzą w wariantcie dla maksymalnej pojemności dyskowej danej macierzy oraz dla maksymalnej ilości obsługiwanych woluminów.”

Odwołujący wniósł o usunięcie postanowienia. W reasumpcji wykonawca stwierdził, że powołane rozwiązania te wskazują na produkty firmy Fujitsu, w przypadku braku możliwości usunięcia odpowiednich postanowień lub braku możliwości ich zmiany w sposób określony przez Odwołującego, Odwołujący wnosi o zmianę wskazanych powyżej postanowień w sposób umożliwiający złożenie oferty zawierającej rozwiązania innych producentów.

6. Naruszenie art. 29 ust. 1 Pzp oraz art. 353 (1) kodeksu cywilnego w związku z art. 139 ust.1 Pzp

6.1. Wymagania dla serwisu urządzeń

Zgodnie z treścią Rozdziału X SIWZ (Wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu i

wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia oraz w celu potwierdzenia, że oferowane usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego (str. 14), Zamawiający wymaga złożenia oświadczenia, że serwis urządzeń będzie realizowany przez producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta - załącznik nr 9 do SIWZ.

W ocenie Odwołującego, skoro gwarantem zgodnie z wymaganiami Zamawiającego jest wykonawca, a nie producent nie ma podstaw, aby Zamawiający narzucał realizację świadczeń serwisowych przez producenta urządzeń lub autoryzowanego partnera. Należy ponadto zauważyć, że z tych samych względów oświadczenie tego rodzaju nie może być uznane za oświadczenie potwierdzające, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. Odwołujący wnosi zatem o usunięcie wskazanego wymagania.

6.2. Wymagania w zakresie usług gwarancyjnych - przedłużanie okresu gwarancji

Zgodnie z treścią § 9 ust. 4 istotnych postanowień umowy: Jeżeli w następstwie wykonania przez Wykonawcę obowiązków wynikających z gwarancji Zamawiający otrzymał zamiast sprzętu wadliwego lub wadliwego programowania standardowego, sprzęt lub oprogramowanie standardowe wolne od wad lub też zostały dokonane konieczne naprawy, okres obowiązywania gwarancji, o którym mowa w ust 1, biegnie na nowo od chwili otrzymania przez Zamawiającego sprzętu lub oprogramowania wolnych od wad lub dokonania ostatniej naprawy sprzętu lub oprogramowania. Zdaniem wykonawcy tego rodzaju wymaganie powoduje, że gwarancja na System może nigdy się nie skończyć, co przekłada się wprost na brak możliwości skalkulowania oferty cenowej. Dodatkowo biorąc pod uwagę oczekiwany 60 miesięczny okres gwarancji oraz wymaganą przez Zamawiającego m.in. sprzętu biurowego niemożliwe może być do spełnienia wymaganie wymiany wadliwego sprzętu w końcowej fazie trwania gwarancji. Standardowym terminem gwarancji dla takiego sprzętu jest 12 lub 24 miesiące. Oczywiście, zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego, które mają zastosowanie do zawartej w trybie zamówień publicznych umowy z mocy art. 139 Pzp, gwarancja ulega stosownemu przedłużeniu, ale nie we wszystkich przypadkach opisanych przez Zamawiającego, tylko w przypadkach, gdy w ramach gwarancji dostarczony został nowy produkt lub gdy naprawy były istotne. Zgodnie z treścią art. 581 k.c.: § 1. Jeżeli w wykonaniu swoich obowiązków gwarant dostarczył uprawnionemu z gwarancji zamiast rzeczy wadliwej rzecz wolną od wad albo dokonał istotnych napraw rzeczy objętej gwarancją, termin gwarancji biegnie na nowo od chwili dostarczenia rzeczy wolnej od wad lub zwrócenia rzeczy naprawionej. Jeżeli gwarant wymienił część rzeczy, przepis powyższy stosuje się odpowiednio do części wymienionej. §2. W innych wypadkach termin gwarancji

ulega przedłużeniu o czas, w ciągu którego wskutek wady rzeczy objętej gwarancją uprawniony z gwarancji nie mógł z niej korzystać. Zabezpieczenie takie zostało uznane przez ustawodawcę za wystarczająco zabezpieczające interes kupującego. Oczywiście strony mogą rozszerzyć uprawnienia kupującego z tytułu gwarancji, rozszerzenie to nie powinno jednak prowadzić do sytuacji, w której nie jest możliwe oszacowanie kosztów realizacji zamówienia, a taka jest konsekwencja konstrukcji przyjętej przez Zamawiającego.

Odwołujący wniósł o usunięcie postanowienia pkt 4 w § 9 istotnych postanowień umowy.

6.3. Prawo do odsetek

Zgodnie z treścią § 6 ust 8 istotnych postanowień umowy: „Wykonawca przyjmuje do wiadomości, że Zamawiający finansuje realizację Umowy na podstawie zaliczek od Instytucji Pośredniczącej, jaką jest Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, zgodnie z umową nr POIG.02.03.00-14-084/13 z dnia 11.04.2014r. W przypadku niezawinionego przez Zamawiającego opóźnienia przekazania środków przez Instytucję Pośredniczącą, Wykonawca nie będzie domagał się zapłaty odsetek pod warunkiem, że Zamawiający pisemnie poinformuje Wykonawcę o przyczynie opóźnienia i przewidywanym terminie zapłaty. Zdaniem Odwołującego powołane postanowienie jest sprzeczne z przepisem art. 8 ust 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz. U. z 2013 r., poz. 403 ze zm.) - Zamawiający nie może przerzucać na wykonawcę ciężaru kredytowania Zamawiającego przez nieokreślony czas - z powołanego postanowienia wynika bowiem, że wystarczające dla niedomagania się odsetek będzie poinformowanie o przewidywanym terminie zapłaty, który może być przewidywany np. za 10 lat.

Odwołujący wniósł o usunięcie postanowienia, jako sprzecznego z przepisami obowiązującego prawa i w sposób niedopuszczalny zaburzającego równowagę pomiędzy samym Zamawiającym a wykonawcą jako uczestnikami obrotu gospodarczego.

6.4. Zwrot zabezpieczenia należytego wykonania umowy

Zgodnie z treścią § 12 ust. 3 istotnych postanowień umowy „Zamawiający zwróci Wykonawcy 30% zabezpieczenia należytego wykonania Umowy w terminie 15 dni po upływie okresu gwarancji, o którym mowa w § 9 ust 1 Umowy”. Odwołujący podkreśla, że zgodnie z treścią art. 151 ust 2 i 3 Pzp kwota 30% zabezpieczenia pozostawiana jest na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady i zwracana nie później niż w 15 dniu po upływie rękojmi za wady, a nie po upływie okresu gwarancji. Powołane postanowienie jest zatem niezgodne z przepisami Pzp. Należy podkreślić, że w postanowieniach umowy rękojmia nie została wyłączona, a gwarancja będzie się wydłużać w przypadku, gdy

konieczna będzie np. wymiana sprzętu na nowy (o czas, w którym Zamawiający nie mógł korzystać ze sprzętu). Data upływu okresu gwarancji jest zatem na chwilę obecną niemożliwy do określenia, w przeciwieństwie do daty upływu okresu rękojmi.

Odwołujący wniósł o zmianę powołanego postanowienia na następujące: „Zamawiający zwróci Wykonawcy 30% zabezpieczenia należytego wykonania Umowy w terminie 15 dni po upływie okresu rękojmi za wady.”

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie uwzględnił część zarzutów stwierdzając jednocześnie, że tym samym zarzuty nie powinny być merytorycznie rozpatrywane, bowiem w chwili orzekania treść SIWZ jest zmieniona. Powyższa zmiana dotyczy (według numeracji Odwołującego przyjętej w uzasadnieniu odwołania) zarzutów nr 1, nr 2.1, nr 2.2, nr 3.1, nr 3.4, nr 3.5, nr 3.7, nr 3.8, nr 3.9, nr 3.10, nr 3.11, nr 3.12, nr 4, nr 5.1.1, nr 5.1.2, nr 5.2.1, nr 5.2.2, nr 5.2.3, nr 5.2.5, nr 5.2.6, nr 6.2, nr 6.4 co do których modyfikacja treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści SIWZ została opublikowana na stronie internetowej. Także wykaz zmian dokonanych w SIWZ przez Zamawiającego został dołączony do odpowiedzi na odwołanie. W pozostałym zakresie, Zamawiający przedstawił argumentację uzasadniającą oddalenie pozostałych zarzutów oraz żądań.

1. Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, względnie art. 29 ust. 2 ustawy Pzp wskazał, co następuje.

W zakresie zarzutu nr 2.1, dotyczącego podkryterium A oceny ofert polegającego na ocenie sporządzonego przez wykonawców opisu sposobu realizacji zamówienia, Zamawiający stwierdził, że nie może zgodnie z żądaniem Odwołującego, zrezygnować z niniejszego podkryterium. Wbrew twierdzeniom Odwołującego, wskazane podkryterium wcale nie jest nieadekwatne do opisu przedmiotu zamówienia, albowiem jak sam Odwołujący przyznaje, opis przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu jest bardzo szczegółowy. Podkreślił, że przedmiotem zamówienia jest dostarczenie złożonego systemu, który prawdopodobnie będzie składał się z różnych połączonych ze sobą elementów, gotowych, dostępnych na rynku produktów z elementami zbudowanymi i dedykowanymi pod to konkretne zamówienie. Jak wspomniano w uwadze Odwołującego, „Zamawiający bardzo dokładnie określa wymagania dla systemu”, natomiast wykonawca ma zadanie przedstawić optymalne rozwiązanie osiągnięcia zamierzonego celu, w określonym czasie i określonym budżecie. Zamawiający ma prawo ocenić czy proponowane rozwiązanie jest możliwe do zrealizowania w przedstawionych warunkach. Jednocześnie Zamawiający zgodził się z

Odwołującym w zakresie usunięcia sformułowania „świadczący o dogłębnej znajomości zagadnienia związanej z przedmiotem zamówienia” oraz „świadczący o braku dogłębnej znajomości zagadnienia związanej z przedmiotem zamówienia*’”. Ponadto, Zamawiający przewidział również specjalną procedurę, zapewniającą dokonanie obiektywnej oceny przedłożonych opisów sposobu realizacji zamówienia. Zgodnie z treścią załącznika nr 11 do SIWZ, „Komisja przetargowa będzie przyznawać punkty w ramach podkryterium w oparciu o opinię biegłego, powołanego na podstawie art. 21 ust. 4 ustawy Pzp.

W zakresie zarzutu nr 2.2. nie zgodził się z żądaniem jednoznacznego określenia, jaki wynik testu w odniesieniu do poszczególnych zadań będzie skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Zamawiający nie może wykonać przedmiotowego żądania, ponieważ taka treść znajduje się w treści SIWZ. Zgodnie z rozdziałem XIX SIWZ „Za warunek graniczny uznawane będzie również wykonanie pierwszych trzech zadań opisanych w załączniku nr 11 do SIWZ. Jeżeli za którekolwiek z Zadań 1 — 3 Wykonawca uzyska 0 punktów, test zostanie uznany za nie wykonany, a oferta zostanie odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp”- Powyższe zasady znalazły również odzwierciedlenie w treści Załącznika nr 11 do SIWZ, gdzie w akapicie „Ocena testów” Zamawiający postanowił, iż: „Wykonanie pierwszych trzech Zadań jest uznawane za warunek graniczny), tj. jeżeli za którekolwiek z zadań 1 — 3 Wykonawca uzyska 0 punktów, test zostanie uznany za niespełniający kryteriów Zamawiającego i oferta zostanie odrzucona”. Tym samym, Zamawiający wskazał, iż wykonanie trzech pierwszych zadań stanowi warunek graniczny i nie wykonanie choćby jednego z nich (uzyskanie 0 punktów) oznacza dla Zamawiającego niezgodność oferty z treścią SIWZ. W związku z powyższym, zdaniem Zamawiającego, zasady przeprowadzenia testów są wystarczająco jasne dla wykonawców i z tego powodu nie może się zgodzić z żądaniem Odwołującego.

Odnosnie żądania udostępnienia plików tekstowych nie wykonał żądania, ponieważ oczekuje od Oferenta pokazania jak system kategoryzacji treści zachowuje się podczas analizy nowych plików o określonej przez Zamawiającego strukturze. Załącznik 11 został doprecyzowany pod kątem opisu struktury danych Pliki zostaną udostępnione bezpośrednio przed testem. Czas przeznaczony na wykonanie zadań uwzględnia fakt, iż Wykonawca musi odpowiednio skonfigurować proces zasilania danych.

Odnosnie żądania udostępnienia wyników działania programu testowego nie wykonał wykonawcy żądania, ponieważ przekazanie zestawu danych testowych wraz z wynikami mogłoby powodować błędne założenia i uproszczenia po stronie wykonawcy a następnie próbę odwoływania się do wyników testów.

Oдноśnie żądania usunięcia punktu 5 z Zadania nr 1 określonego w załączniku nr 11 do SIWZ nie wykonał żądania Odwołującego, ale uzupełnił zapisy w OPZ WF 01.001.

Oдноśnie żądania udostępnienia słownika słownik_zadanie1.txt oraz jego struktury umieścił fragment słownika pod opisem zadania 1, pokazując jego zawartość oraz strukturę. Plik słownik_zadanie1.txt - zawiera listę wyrażen potrzebnych do wykonania zadania. Poszczególne wyrażenia przechowywane są w osobnych wierszach (brak nagłówka).

Oдноśnie żądania usunięcia punktu 4 z Zadania nr 1 określonego w załączniku nr 11 do SIWZ nie wykonał żądania Odwołującego, ponieważ funkcjonalność poprawiania literówek jest immanentną cechą systemów kategoryzacji treści. Dodatkowo w ramach opisu na stronie 26 "Przed procesem ładowania dane zostaną poddane procesom podniesienia jakości. Pod pojęciem podniesienia jakości mieszczą się operacje parsowania, standaryzacji, deduplikacji i wzbogacania danych (np. w oparciu o metody słownikowe), takie jak: wybór najbardziej prawdopodobnego terminu poprzez wykorzystanie miar tekstowych i słowników referencyjnych czy uzupełnianie kodu pocztowego w oparciu o pozostałe dane adresowe" oraz wymagania WF 01.370 i WF 01.373 wskazuje na ten rodzaj funkcjonalności.

Oдноśnie żądania w zakresie usunięcia sprzeczności poprzez usunięcie wymagania „Reguły należy nakładać w kolejności podanej w zadania”, wskazał, że dokonał w tym zakresie stosownej zmiany SIWZ, usuwającej sprzeczność. Jednocześnie przyjął w procedurze testów kolejność przyjętą w treści Załącznika nr 11 do SIWZ.

Oдноśnie żądania dotyczącego usunięcia wymagania w zakresie sposobu dokonywania zaznaczania poprawek, dokonał modyfikacji SIWZ w sposób, który nie preferuje, ani nie wskazuje na jakiegokolwiek rozwiązanie.

Oдноśnie żądania do Zadania nr 5 określonego w załączniku nr 11 do SIWZ nie wykonał żądania Odwołującego, ale uzupełnił zapisy w OPZ WF 01.357: "Moduł Kategoryzacji Treści musi pozwalać na poprawne rozpoznawanie dokumentów o założonym współczynniku podobieństwa. Musi być dostępna miara podobieństwa między dokumentami oraz musi być możliwość zmniejszania lub zwiększania jej wartości, co pozwoli na mniej lub bardziej restrykcyjne dopasowywanie dokumentów do siebie. Moduł Kategoryzacji Treści musi pozwalać na zidentyfikowanie powielonych tych samych lub lekko zmodyfikowanych treści (Na przykład dokumenty mogą być dystrybuowane w Microsoft Word, jako dokumenty

tekstowe, HTML lub PDF). Moduł Kategoryzacji treści musi umożliwiać m.in. na dekompozycję SVD oraz wykorzystanie miary cosinusów."

Odnosnie żądania do Zadania nr 7 określonego w załączniku nr 11 do SIWZ nie wykonał żądania Odwołującego, ale uzupełnił zapisy w OPZ WF 01.525, WF 01.546:

WF 01.525 "Narzędzia AS muszą umożliwiać analizę wariancji, analizę regresji, analizę danych jakościowych, wielowymiarową analizę danych, analizę skupień metodami opartymi na podziale wraz z możliwością kalkulacji odległości euklidesowej." oraz WF 01.546 "Narzędzia AS muszą umożliwiać analizę skupień metodami hierarchicznymi (m.in. hierarchiczna analiza skupień metodą minimalnej wariancji Ward'a) i optymalizacyjnymi (k-średnich). Narzędzie muszą również umożliwiać automatyczny dobór optymalnej liczby klastrów."

Odnosnie żądania ujednolicenia zapisów SIWZ w kontekście dopuszczalnych formatów plików wejściowych doprecyzował informacje o danych wejściowych i sprecyzował ich strukturę w załączniku 11.

2. Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 29 ust. 1 ustawy Pzp wskazał, co następuje.

W zakresie żądania i zarzutu zawartego w pkt 3.2, stwierdził, że jak pokazuje wieloletnie doświadczenie Zamawiającego z zakresu zarządzania projektami, zmiana jest nieoderwalną cechą projektów, w szczególności projektów informatycznych. Powszechnie uznane metodyki zarządzania projektami wskazują na pewność wystąpienia zmiany oraz zalecają tworzenie mechanizmów zarządzania zmianami (między innymi tworzenie „budżetu zmian”). Stąd, Zamawiający w niniejszym postępowaniu, mając na uwadze specyfikę przedmiotu zamówienia, jak również jako gospodarz postępowania, zgodnie z art. 355 Kodeksu cywilnego, dokonał oszacowania wartości budżetu zmian. Ponadto należy podkreślić, że nieuwzględnienie budżetu zmian, w sytuacji kiedy wiadomo, że zmiany wystąpią stanowiłoby błąd w opisanu przedmiotu zamówienia polegający na nieuwzględnieniu istotnego składnika kosztów. Brak zarządzania zmianą i możliwości wprowadzenia zmian w ramach wynagrodzenia wykonawcy prowadziłyby do sporów z wykonawcą, co utrudniłoby i spowolniło realizację zamówienia. Ponadto, mogłoby prowadzić do powstania produktów nieprzydatnych Zamawiającemu, a co za tym idzie do marnotrawienia środków publicznych. Obsługa zmian nie ma charakteru zamówienia dodatkowego, ale jest nierozłącznym elementem zamówienia podstawowego. Zarządzanie zmianą i wykorzystanie budżetu zmian nie ma charakteru fakultatywnego, choć faktycznie, niemożliwe jest na obecnym etapie określenie poziomu wykorzystania budżetu zmian (poziom ten zależy między innymi od

sposobu realizacji zamówienia przez wykonawcę). Zamawiający dokonał górnego ograniczenia budżetu zmian, aby dokonując jednocześnie oszacowania wartości zamówienia. Tym bardziej zatem nie można mu postawić zarzutu naruszenia art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, skoro ustalił pewne granice przyszłych, ewentualnych zmian dokonywanych w ramach przedmiotu zamówienia. Jednocześnie należy wskazać, iż nie narusza to również zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, bowiem wobec wszystkich wykonawców zastosowano ten sam pułap budżetu zmian. Fakt, iż wszyscy wykonawcy będą na równi musieli wkalkulować budżet zmian w cenę oferty, nie znając na chwilę obecną zakresu przewidywanych zmian, wiąże się z ryzykiem typowym dla umów w sprawie zamówienia publicznego.

Odnosnie zarzutu oraz żądania zawartego w punkcie 3.3. oraz 3.5 uzasadnienia odwołania stwierdził, że wykonawca nie może żądać zamówień uzupełniających, a ich nie przewidzenie nie narusza zasady równego traktowania oraz uczciwej konkurencji.

Odnosnie żądania zawartego w pkt 3.5. w zakresie jednoznacznego określenia w istotnych postanowieniach umowy, że infrastruktura teleinformatyczna to infrastruktura udostępniana przez Zamawiającego w SIWZ, Zamawiający pragnie wskazać, że w tym zakresie dokonał zmiany istotnych postanowień umowy wykreślając w §7 ust 4 „oraz udostępniona przez Zamawiającego.”

W zakresie żądania i zarzutu zawartego w pkt 3.6. uzasadnienia odwołania, dotyczącego zmiany odpowiedzialności wykonawcy określonej w §10 ust. 2 Istotnych postanowień umowy, stwierdził, że nie uwzględnia żądania oraz zarzutu Odwołującego, podkreślając, że podstawa prawna zarzutu, art. 29 ust. 1 ustawy Pzp nie znajduje zastosowania do kwestionowanego postanowienia Istotnych postanowień umowy. Ponadto, zdaniem Zamawiającego, ma on prawo ustalać warunki umowy w sprawie zamówienia publicznego w sposób, jak najbardziej dla siebie korzystny. Powyższe wynika z charakteru umów w sprawie zamówienia publicznego. Jak wskazuje orzecznictwo oraz doktryna, umowy w sprawie zamówienia publicznego są umowami przypominającymi umowy adhezyjne. To do Zamawiającego należy określenie warunków umowy, zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp.

W zakresie zarzutów oraz żądań określonych w pkt 3.8., stwierdził, że co do żądania o zmianę zapisu dotyczącego replikacji bazy clininet wskazał w jaki sposób replikacja ta powinna być wykonana - za pomocą narzędzi ogólnie dostępnych na rynku Sybase Web Replication Serwer. Według wiedzy posiadanej przez Zamawiającego do przeprowadzenia

migracji nie jest potrzebny udział firm trzecich (w tym dostawcy systemu clininet). Dodatkowo Zamawiający uzupełnił informacje o wersji i rodzaju posiadanego silnika bazy danych systemu clininet. Zdaniem Zamawiającego jest to wystarczające do oszacowania kosztów zapewnienia mechanizmów replikacji bazy danych clininet. Usunięto wymaganie 02.063 oraz w przypadku plików Excel, Word oraz ACCESS wyszczególnionych w Tabeli nr 1 uszczegółowiono opisy baz danych. W przypadku systemu clininet Zamawiający uzupełnił informację o strukturze bazy danych — „Struktura relacyjna znormalizowana (3 NF). 75 diagramów opisuje powiązania danych zawartych w 1596 tabelach i zawierających łącznie 9895 kolumn. Jednocześnie poinformował, że udostępni Wykonawcy po podpisaniu umowy dokumentację systemu zawierającą opis struktury bazy danych z opisem tabel, pól, typów pól, indeksów i powiązań tabel. Ze względu na tajemnicę przedsiębiorstwa Zamawiający może udostępnić strukturę bazy danych Wykonawcy jedynie po związaniu go warunkami umowy o poufności danych. To Wykonawca ma przedstawić, a następnie zrealizować koncepcję w zakresie integracji spełniającą wymagania opisane w OPZ. W szczególności wymagania dotyczące hurtowni danych, modułu ETL, modułu spójności i jakości danych oraz kategoryzacji treści opisują minimalny zakres funkcjonalności oczekiwany przez Zamawiającego. Sposób działania hurtowni danych został przybliżony w rozdziale 2.1.2 OPZ. Zamawiający oczekuje od Wykonawców kompetencji w budowie hurtowni danych oraz procesach integracji ze standardowymi bazami danych dostępnymi na rynku. Systemy źródłowe zostały wyspecyfikowane w rozdziale 2.1.3 OPZ (tabela 1). Zamawiający udostępni opis struktury danych dostarczony przez producenta po podpisaniu umowy z Wykonawcą. Proces testowania integracji leży po stronie Wykonawcy a nie po stronie Zamawiającego, ani tym bardziej producentów oprogramowania. Ponadto Zamawiający informuje, że zakres danych podlegających migracji z systemu Infomedica ma odpowiadać dostępnym danym z zakresu określonego dla systemu clininet. Za udostępnienie danych zarówno z systemu Infomedica jak i z modułu Laboratorium odpowiada Zamawiający. Poza trzema wyżej wymienionymi systemami, pozostałe bazy wymienione w tabeli 1 mają być migrowane w całości. Przedmiot integracji jest wskazany w OPZ, natomiast czynności integracyjne powinny być elementem koncepcji przedstawionej przez wykonawcę. Zamawiający deklaruje, że będzie czynnie uczestniczył w procesie pozyskania niezbędnych informacji do integracji danych i będzie uczestniczył w ustaleniach z firmami trzecimi. Jednakże koszt wykonania integracji wymienionych w OPZ (chyba że zapisy OPZ wskazują inaczej) leży po stronie Wykonawcy.

Odnosnie żądania zawartego w pkt 3.9. poinformował, że GUI jest elementem systemu, należy więc do Etapu II, który obejmuje opracowanie koncepcji systemu w tym koncepcji

GUI. Zamawiający wymaga od Wykonawcy opracowanie i przedstawienie do akceptacji koncepcji GUI.

Oдноśnie żądania zawartego w pkt 3.10. usunął wymaganie WP 01.342.

W zakresie żądania określonego w pkt 3.11 dokonał modyfikacji zapisów wskazując właściwy zakres wymagań systemu operacyjnego typu I.

W zakresie żądania określonego w pkt 3.12, usunął wątpliwości poprzez usunięcie sformułowania „wyposażenie dodatkowe” z kwestionowanego zapisu, tym samym przyjmując, iż certyfikat CE muszą posiadać jedynie dostarczone urządzenia.

3. Одноśnie zarzutu naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp - sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców - stwierdził, co następuje.

W zakresie żądania 5.1.1 nie wykonał żądania Odwołującego, ponieważ w zakresie parametrów serwerów zmienił specyfikację w pkt nr 8 na możliwe do spełnienia przez wielu producentów, oraz usunął pkt 15 i pkt 18 wymagania WP-02.175.

Oдноśnie żądania 5.2.2 nie wykonał żądania Odwołującego w zakresie punktu 14 ponieważ usunął punkty 11, 12 i 13 z powyższego wymagania są możliwe do spełnienia przez wielu producentów.

Oдноśnie żądania 5.2.3 nie wykonał żądania Odwołującego w zakresie zmiany punktu 1 i 11 w wymaganiu WP02.189, ponieważ zmienił wymaganie na możliwe do spełnienia przez wielu producentów modyfikując punkt 1 oraz wykreślając punkt 12.

W zakresie żądania 5.2.5 nie wykonał żądania Odwołującego w zakresie punktu 11 wymagania WP 02.199, ponieważ wymaganie jest możliwe do spełnienia przez wielu producentów

W zakresie żądania 5.2.6 nie wykonał żądania Odwołującego w zakresie punktu 11 wymagania WP 02.201, ponieważ wymaganie jest możliwe do spełnienia przez wielu producentów.

4. Odnosząc się do naruszenia art. 29 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 353 (1) Kodeksu cywilnego w zw. z art. 139 ust. 1 ustawy Pzp stwierdził, co następuje.

Odnosząc się do żądania zawartego w pkt 6.1. wskazał, że żądanie Odwołującego nie jest zasadne. Zamawiający ma prawo żądać, aby serwis urządzeń był wykonywany przez producenta lub jego autoryzowanego partnera. Powyższe wynika z faktu, iż Zamawiający ma prawo wymagać produktu odpowiedniej jakości, w tym warunków gwarancji zapewniających mu prawidłowe funkcjonowanie przedmiotu zamówienia.

Odnosząc się do twierdzenia Odwołującego, jakoby Zamawiający narzucał wykonawcom sposób realizacji świadczeń serwisowych, należy wskazać na specyfikę umów zawieranych w drodze postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Orzecznictwo oraz doktryna zajmują w tym zakresie jednoznaczne stanowisko, iż w przypadku umów w sprawie zamówienia publicznego mamy do czynienia ze swoistym ograniczeniem zasady swobody umów na korzyść Zamawiających.

W zakresie żądania zawartego w pkt 6.2. wskazał, że dokonał stosownej zmiany § 9 ust. 4 Istotnych postanowień umowy, uściślając, iż bieg okresu obowiązywania gwarancji dotyczy jedynie wymienionego lub naprawionego elementu. Tym samym, niezasadne są twierdzenia Odwołującego, jakoby będzie zobowiązany do wykonywania usług serwisowych w okresie gwarancyjnym w stosunku do całego przedmiotu zamówienia. Bezpodstawne są również jego zarzuty, co do niezgodności postanowienia umownego z art. 581 § 1 Kodeksu cywilnego.

Odnosząc się do zarzutu zawartego w pkt 6.3. wskazał, że stanowisko Odwołującego jest bezpodstawne. Odwołujący w uzasadnieniu swojego żądania, wskazuje na art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz. U. z 2013r., poz. 403 ze zm.), dodając, iż kwestionowane postanowienie umowne § 6 ust. 8 jest z nim sprzeczne. Analiza wskazanego postanowienia nie wskazuje na sprzeczność § 6 ust. 8 Istotnych postanowień umownych z przepisami ustawy. Zgodnie z przywoływanym przepisem: „W transakcjach handlowych, w których dłużnikiem jest podmiot publiczny, wierzycielom, bez wezwania, przysługują odsetki w wysokości odsetek za zwłokę określanej na podstawie art. 56 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa, za okres od dnia wymagalności świadczenia pieniężnego do dnia Zapłaty, jeżeli są spełnione łącznie następujące warunki: 1) wierzyciel spełnił swoje świadczenie; 2) wierzyciel nie otrzymał zapłaty w terminie określonym w umowie albo wezwaniu, o którym mowa w art. 6 ust. 2 i 3". Tym samym, wskazany przepis przewiduje odpowiedzialność podmiotu publicznego (w tym przypadku Zamawiającego) za zwłokę, nie zaś za opóźnienie. Tymczasem doktryna prawa

cywilnego rozróżnia opóźnienie od zwłoki, wskazując, iż pierwsze z nich stanowi niezawinione zaniechanie wykonanie zobowiązania, natomiast zwłoka jest już zaniechaniem zawinionym. Zgodnie z kwestionowanym postanowieniem, Zamawiający nie będzie ponosić odpowiedzialności za niezawinione zaniechanie zapłaty wynagrodzenia, w sytuacji, gdy to podmiot trzeci, tj. Instytucja Pośrednicząca nie przekaże w odpowiednim terminie Zamawiającemu środków.

Rozpoznając odwołanie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu.

Zgodnie z ustaleniami Izby, wnoszący odwołanie wykonawca - Odwołujący – Comarch Polska S.A. podtrzymał w postępowaniu odwoławczym przed Izbą zarzut naruszenia:

1. art. 7 ust 1 ustawy Pzp w zw. z art. 91 ust 2 i 3 ustawy Pzp, względnie art. 29 ust. 2 ustawy Pzp [pkt 2. odwołania]: (1) w zakresie podkryterium A [opis sposobu realizacji zamówienia – ppkt 2.1. odwołania] z uwagi na dokonanie opisu sposobu badania ofert, w sposób naruszający zasadę prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w (2) zakresie podkryterium B [testy (zadania próbne) - ppkt 2.2. odwołania – załącznik nr 11] z uwagi na: (a) brak udostępnienia przykładowych plików wejściowych – oczekiwanych wyników realizacji zadania w oparciu o te pliki – dla każdego z zadań testowych; (b) wymaganą w zakresie zadania 1 w pkt 5 standaryzację formatu danych wejściowych do formatu plików tekstowych w kodowaniu znaków UTF-8 – wykraczającą poza zakres zamówienia; (c) wymagane zadanie 5 na liście zadań próbnych, wykraczające poza wymagane w specyfikacji funkcjonalności; (d) wymagany w zadaniu 6 pomiar metodą Somersa; (e) wymagany w zadaniu 7, w ramach wyników zadania, dokument zawierający charakterystykę zastosowanej metody hierarchicznej, co najmniej; m.in. opisujący metodę budowania zależności między klastrami, do budowy kategoryzacji hierarchicznej z wykorzystaniem minimalnej wariancji Ward'a oraz odległości euklidesowej, jako miary dystansu między klastrami;

2. art. 29 ust. 1 ustawy Pzp - dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny i niejednoznaczny, utrudniający lub uniemożliwiający prawidłowe przygotowanie oferty - z uwagi na: (1) brak informacji dotyczących oprogramowania OMEGA - PSIR – postanowienie 4.1.1.12 OPZ [str 18] [pkt 3.7 odwołania] odnośnie technologii, w jakiej zbudowany jest system, na jakiej bazie działa, czy wykonawca będzie

mógł wykonywać modyfikacje kodu źródłowego tego systemu, oraz czy wykonawcy zostanie udostępniona dokumentacja systemu dla tego kodu; (2) w przypadku migracji danych[pkt 3.8 odwołania: (a) nie wystawienie danych dla każdego z systemów /baz danych - załącznik nr 5 do siwz – OPZ: tabela 1 – „Lista źródeł danych zasilających Hurtownię” oraz błędne odesłanie do WP 01.183; (b) brak określenia dla każdego z systemów, z których mają być zaimportowane dane, zakresu danych podlegających migracji, tak jak podano dla systemu CliniNet [z wyjątkiem baz prowadzonych w formie plików Excel, Word oraz Access] - załącznik nr 2 do OPZ; (c) brak odpowiedzialności zamawiającego za integrację z jego systemami [z załącznika nr 4.2.3] interfejsu wystawionego przez wykonawcę, lub udostępnienia przez Zamawiającego interfejsów integracyjnych systemów wymienionych w punkcie 4.2.3. załącznika nr 5 do siwz; (d) brak w specyfikacji i wzorze umowy postanowienia, że Zamawiający pozyska od producentów oprogramowania i urządzeń, z którym musi się zintegrować wykonawca - na własny koszt - wszystkie niezbędne do integracji dane i informacje, a także zapewni – także na własny koszt - wsparcie tych producentów w przypadku problemów z przeprowadzeniem integracji a także wsparcie przy procesie testowania integracji;

3. art. 29 ust 1 i ust 2 oraz art. 7 ust 1 ustawy Pzp z uwagi na sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a dotyczące załącznika nr 5 – OPZ w zakresie: WP 02.171 – punkt 8 – i wymaganą pamięć operacyjną 1536 GB oraz WP 02.189 – punkt 11 – i wymaganą funkcjonalność macierzy, które to wymagania są – zdaniem wykonawcy - wyróżnikiem firmy Fujitsu.

Wskazując na powyższe wykonawca wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie i w sposób określony w żądaniach odwołania.

W niniejszej sprawie Izba miała przede wszystkim na uwadze wytyczną z przepisu art. 191 ust.2 ustawy Pzp zgodnie, z którą podstawą wydania wyroku – tak jak podnosi się w orzecznictwie - jest stan rzeczy ustalony w toku postępowania, a zatem orzeczenie powinno rozstrzygać o zarzutach i żądaniach kierowanych wobec czynności zamawiającego, ale uwzględniać jednocześnie wszystkie okoliczności, także te, które nastąpiły po wniesieniu odwołania. Zamawiający przed rozprawą dokonał zmian w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, które ogłosił na jego stronie internetowej. Dokonane modyfikacje odpowiadały w pewnym zakresie żądaniom wykonawcy, i ta okoliczność przez wykonawcę w toku rozprawy nie została zakwestionowana. Zatem zmiana kwestionowanych postanowień specyfikacji zgodnie z żądaniem wykonawcy spowodowała, że Izba nie mogła rozstrzygać, co do

okoliczności [zarzutów] nieistniejących w chwili orzekania – uwzględnionych przez zamawiającego przed otwarciem rozprawy.

Tak jak ustaliła Izba Zamawiający – także w zakresie podtrzymanych zarzutów - uwzględnił zarzut dotyczący wymaganego w zadaniu 6 pomiaru korelacji metodą Somersa [załącznik nr 11 do siwz str 16]. W tym przypadku Zamawiający zmodyfikował metody mierzenia korelacji i usunął metodę Somersa, ustalając jednocześnie obok metody Kendalla, metodę Pearsona i Spearmana i taka zmiana nie była przez wykonawcę w toku rozprawy kwestionowana. Zamawiający także w zakresie zarzutu dotyczącego postanowienia 4.1.1.12 załącznika 5 - OPZ [pkt 3.7 odwołania] podał żądane w odwołaniu informacje odnośnie technologii w jakiej zbudowany jest system OMEGA - PSIR i na jakiej bazie działa, a w odniesieniu do możliwości wykonywania przez wykonawcę modyfikacji kodu źródłowego tego systemu, oraz zasad udostępniania wykonawcy dokumentacji systemu dla tego kodu ponownie odesłał do umowy licencyjnej dla tego oprogramowania, która stanowiła – jak dotychczas – załącznik do nr 4 do OPZ. Zgodnie z tą umową udostępnienie dokumentacji i modyfikacja kodów może nastąpić na warunkach ustalonych z autorem oprogramowania – Politechniką Warszawską. Potwierdził również w toku rozprawy, że to oprogramowanie nie jest bezwzględnie wymagane. Poprawił ponadto wskazywane w odwołaniu odesłanie do wymaganego identyfikatora WF.01.182. Zatem także ten zarzut został bez Zamawiającego uwzględniony zgodnie z żądaniem wykonawcy.

Tym samym w zakresie ustalonym powyżej zarzut naruszenia art. 29 ust.1 ustawy Pzp nie podlega uwzględnieniu.

Rozpoznając zarzuty w pozostałym, podtrzymanym przez wykonawcę zakresie, Izba miała na uwadze dyrektywę z art. 192 ust.7 ustawy Pzp zgodnie z którą, Izba orzeka wyłącznie w granicach zarzutów podniesionych w odwołaniu oraz z art. 190 ust.1 tej ustawy zgodnie z którymi strony postępowania są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

Zarzut dotyczący naruszenia art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z art. 91 ust. 2 i 3 Pzp, względnie również art. 29 ust. 2 Pzp wykonawca oparł na twierdzeniu, że w podkryterium A - opis sposobu realizacji zamówienia - zakładany sposób badania ofert, względnie opis przedmiotu zamówienia - narusza zasadę prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz jest niezgodny z zakazem określania kryteriów oceny ofert na podstawie właściwości wykonawcy. W tym przypadku wnoszący odwołanie wykonawca żądał usunięcia tego podkryterium bądź pozostawienie dwóch

poziomów punktacji 0 i 2 oraz usunięcie niejednoznacznych opisów odnoszących się do właściwości wykonawcy.

Izba stwierdziła, że Zamawiający z opisu usunął wskazywane przez wykonawcę sformułowania „świadczący o dogłębnej znajomości zagadnienia związanej z przedmiotem zamówienia” oraz „świadczący o braku dogłębnej znajomości zagadnienia związanej z przedmiotem zamówienia*”. Zamawiający przewidział również – po modyfikacji postanowienia - specjalną procedurę, zapewniającą – jego zdaniem - obiektywną ocenę opisów sposobu realizacji zamówienia przedłożonych przez wykonawcę do oferty. Zgodnie z treścią załącznika nr 11 do SIWZ, „Komisja przetargowa będzie przyznawać punkty w ramach podkryterium w oparciu o opinię biegłego, powołanego na podstawie art. 21 ust. 4 ustawy Pzp. na marginesie Izba zwraca uwagę, że w specyfikacji nie wymieniono wprost dokumentu „Opis sposobu realizacji zamówienia,” który wykonawca jest zobowiązany przedłożyć wraz z formularzem oferty.

Izba jednocześnie stwierdza, że wbrew twierdzeniom Odwołującego, wskazane podkryterium – opis sposobu realizacji zamówienia – jest adekwatne, zdaniem Izby, do przedmiotu zamówienia, a ocena ofert w zakresie tego podkryterium ma następować na podstawie opisu sposobu realizacji zamówienia sporządzanego przez wykonawców w oparciu o szczegółowe wytyczne z załącznika nr 11 do specyfikacji. W części A tego załącznika wskazano, co taki opis powinien zawierać oraz wymieniono w 9 punktach te elementy, które będą podlegały tej ocenie. W wyniku modyfikacji usunięte zostały kwestionowane przez wykonawcę sformułowania i dodatkowo uzupełniono procedurę oceny ofert według merytorycznego kryterium, uwzględniając dla tego celu powołanie biegłego. Tak jak podkreślał Zamawiający w toku rozprawy, przedmiotem zamówienia w tym postępowaniu jest dostarczenie złożonego systemu, który prawdopodobnie będzie składał się z różnych połączonych ze sobą przed wszystkim gotowych, dostępnych na rynku produktów elementów, uzupełniony tylko elementami zbudowanymi i dedykowanymi pod to konkretne zamówienie. Zdaniem Izby, w spornym zakresie, Zamawiający dokładnie określił wymagania dla systemu, na bazie których to wymagań wykonawca ma zadanie przedstawić optymalne rozwiązanie osiągnięcia zamierzonego celu, z uwzględnieniem czasu, w którym to zamówienie musi być zrealizowane. Zamawiający, uwzględniając wymagania, ma prawo żądać opisu sposobu realizacji zamówienia i ma prawo ocenić, czy proponowane przez wykonawcę rozwiązanie jest możliwe do zrealizowania w przedstawionych warunkach. Żądanie ograniczenia oceny oferty tylko do dwóch poziomów nie zostało w odwołaniu uzasadnione.

W zakresie podkryterium B [testy (zadania próbne)] - zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z art. 91 ust. 2 i 3 Pzp, względnie również art. 29 ust. 2 Pzp - wykonawca oparł na braku udostępnienia przykładowych plików wejściowych – oczekiwanych wyników realizacji zadania w oparciu o te pliki – dla każdego z zadań testowych, niezasadnie wymaganą w zakresie zadania 1 w pkt 5 [załącznik nr 11 do siwz str 7] standaryzacją formatu danych wejściowych do formatu plików tekstowych w kodowaniu znaków UTF-8 – wykraczającą poza zakres zamówienia oraz na wymagane zadanie 5 na liście zadań próbnych - wykraczające poza wymagane w specyfikacji funkcjonalności i wymagane zadanie 6 [załącznik nr 11 do siwz str 16] – z uwagi na wymagany pomiar metodą Somersa oraz wymagane zadanie 7 [załącznik nr 11 do siwz str 7] – zgodnie z którym wykonawca w ramach wyników zadania miał dostarczyć dokument zawierający charakterystykę zastosowanej metody hierarchicznej, co najmniej; m.in. opisać metodę budowania zależności między klastrami, co wykracza, zdaniem wykonawcy, podobnie jak wymaganie odnośnie budowy kategoryzacji hierarchicznej z wykorzystaniem minimalnej wariancji Ward'a oraz wykorzystanie odległości euklidesowej jako miary dystansu między klastrami, poza ramy pojęcia próbki prowadzenia testu oprogramowania.

Zdaniem Izby kwestionowane wymagania nie zostały ustalone z naruszeniem art. 7 ust 1 ustawy Pzp w zw. z art. 91 ust 2 i 3 ustawy Pzp, względnie art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, albowiem Zamawiający ma prawo oczekiwać od wykonawcy pokazania, jak system kategoryzacji treści zachowuje się podczas analizy nowych plików o określonej przez Zamawiającego strukturze. Tak jak podał Zamawiający także załącznik 11 do specyfikacji został doprecyzowany pod kątem opisu struktury danych, a pliki zostaną udostępnione bezpośrednio przed testem. Czas przeznaczony na wykonanie zadań uwzględnia fakt, iż wykonawca musi odpowiednio skonfigurować proces zasilania danych. Także zdaniem Izby przekazanie wykonawcom zestawu danych testowych wraz z wynikami mogłoby powodować błędne założenia i uproszczenia po stronie wykonawcy, a następnie próbę odwoływania się do wyników testów. Zamawiający wprowadził także – tak jak podał w odpowiedzi na odwołanie - uzupełnienia w OPZ do identyfikatora WF 01.001, która to okoliczność nie była w toku rozprawy kwestionowana przez wykonawcę. Także w odpowiedzi na żądanie udostępnienia słownika [słownik_zadanie1 txt] oraz jego struktury Zamawiający zamieścił fragment słownika pod opisem zadania 1, pokazując jego zawartość oraz strukturę, podając, że "Plik słownik_zadanie1.txt - zawiera listę wyrażen potrzebnych do wykonania zadania. Poszczególne wyrażenia przechowywane są – po sprostowaniu tej modyfikacji - w „w jednej kolumnie” (brak nagłówka)". Izba podzielił także pogląd Zamawiającego, że funkcjonalność poprawiania literówek jest immanentną cechą systemów kategoryzacji treści, oraz, że – jak wskazano w opisie w pkt 2.1.3 specyfikacji - "Przed procesem ładowania dane zostaną

poddane procesom podniesienia jakości. Pod pojęciem podniesienia jakości mieszczą się operacje parsowania, standaryzacji, deduplikacji i wzbogacania danych (np. w oparciu o metody słownikowe), takie jak: wybór najbardziej prawdopodobnego terminu poprzez wykorzystanie miar tekstowych i słowników referencyjnych czy uzupełnianie kodu pocztowego w oparciu o pozostałe dane adresowe." Także identyfikatory WF 01.370 i WF 01.373 wskazują na ten rodzaj funkcjonalności. W odpowiedzi na żądanie do zadania 5, Zamawiający uzupełnił opis identyfikatora WF 01.357., podając, że "Moduł Kategoryzacji Treści musi pozwalać na poprawne rozpoznawanie dokumentów o założonym współczynniku podobieństwa. Musi być dostępna miara podobieństwa między dokumentami oraz musi być możliwość zmniejszania lub zwiększania jej wartości, co pozwoli na mniej lub bardziej restrykcyjne dopasowywanie dokumentów do siebie. Moduł Kategoryzacji Treści musi pozwalać na zidentyfikowanie powielonych tych samych lub lekko zmodyfikowanych treści (Na przykład dokumenty mogą być dystrybuowane w Microsoft Word, jako dokumenty tekstowe, HTML lub PDF). Moduł Kategoryzacji treści musi umożliwiać m.in. na dekompozycję SVD oraz wykorzystanie miary cosinusów." Podobnie w odniesieniu do zadania 7 uzupełnił opisy identyfikatorów: WF 01.525, WF 01.546: WF 01.525 podając, że "Narzędzia AS muszą umożliwiać analizę wariancji, analizę regresji, analizę danych jakościowych, wielowymiarową analizę danych, analizę skupień metodami opartymi na podziale wraz z możliwością kalkulacji odległości euklidesowej." oraz identyfikatora WF 01.546 zgodnie z którym "Narzędzia AS muszą umożliwiać analizę skupień metodami hierarchicznymi (m.in. hierarchiczna analiza skupień metodą minimalnej wariancji Ward'a) i optymalizacyjnymi (k- średnich). Narzędzie muszą również umożliwiać automatyczny dobór optymalnej liczby klastrów." Zamawiający podał także, że w odpowiedzi na żądanie wykonawcy ujednolicił postanowienia specyfikacji w kontekście dopuszczalnych formatów plików wejściowych, doprecyzował informacje o danych wejściowych i sprecyzował ich strukturę w załączniku 11. Wskazane powyżej okoliczności nie były przez wykonawcę kwestionowane w toku rozprawy, a przede wszystkim wykonawca nie uprawdopodobnił, że wprowadzone zmiany nie usuwają podnoszonego w odwołaniu naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, o których stanowi art. 7 ust.1 ustawy Pzp, lub, że przedmiot zamówienia opisany został w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Także w tym przypadku w związku ze zmodyfikowanymi postanowieniami w dokumentacji tego postępowania Izba miała na uwadze wskazywaną już uprzednio dyrektywę z art. 191 ust.2 ustawy Pzp.

Izba, odnośnie zarzutu dokonania opisu przedmiotu zamówienia — w zakresie migracji danych z istniejących baz/systemów zamawiającego i integracja z tym systemami (punkt 3.8) - w sposób nieprecyzyjny i niejednoznaczny, utrudniający lub uniemożliwiający prawidłowe

przygotowanie oferty z naruszeniem art. 29 ust 1 ustawy Pzp - w pierwszej kolejności stwierdza, że Zamawiający w ramach modyfikacji usunął w OPZ wymaganie dla identyfikatora WP 02.063 w[jego dotychczasowym brzmieniu], a w odniesieniu do plików Excel, Word oraz ACCESS wyszczególnionych w Tabeli nr 1 uszczegółowiono opisy baz danych. W przypadku systemu CliniNet Zamawiający uzupełnił informację o strukturze bazy danych — „Struktura relacyjna znormalizowana (3 NF) zgodnie z którą podanych 75 diagramów opisuje powiązania danych zawartych w 1596 tabelach i zawierających łącznie 9895 kolumn”. Ponadto Zamawiający w zakresie zarzutu o zmianę zapisu dotyczącego replikacji bazy CliniNet wskazał, że replikacja powinna być wykonana za pomocą narzędzi ogólnie dostępnych na rynku Sybase Web Replication Serwer. Zamawiający uzupełnił także informacje o wersji i rodzaju posiadanego silnika bazy danych systemu CliniNet. Powyższe nie było przez wykonawcę kwestionowane w toku rozprawy. Zdaniem Izby, wykonawca nie wykazał również, że do przeprowadzenia migracji potrzebny jest udział firm trzecich (w tym dostawcy systemu CliniNet), a tym samym nie wykazał, że brak zapewnienia przez zamawiającego współpracy z autorami/producentami eksploatowanych systemów informatycznych/baz danych nie pozwala na oszacowania kosztów zapewnienia mechanizmów replikacji bazy danych, w tym np. dla systemu CliniNet. Zdaniem Izby nie można uznać za naruszenie art. 29 ustawy Pzp udostępnienie wykonawcy dopiero po podpisaniu umowy dokumentacji systemu zawierającej opis struktury bazy danych z opisem tabel, pól, typów pól, indeksów i powiązań tabel. Ze względu na szczególny charakter zawartych w nich informacji - tajemnicę przedsiębiorstwa - Zamawiający może udostępnić wykonawcy strukturę baz danych po związaniu wykonawcy warunkami umowy o poufności danych. Izba stwierdza także, że zgodnie z warunkami tego postępowania, to wykonawca ma przedstawić, a następnie zrealizować koncepcję w zakresie integracji spełniającą wymagania opisane w OPZ. W szczególności wymagania dotyczące hurtowni danych, modułu ETL, modułu spójności i jakości danych oraz kategoryzacji treści opisują minimalny zakres funkcjonalności oczekiwany przez Zamawiającego. Sposób działania hurtowni danych został przybliżony w rozdziale 2.1.2 OPZ. Zamawiający ma prawo oczekiwać od wykonawców kompetencji w budowie hurtowni danych oraz procesach integracji ze standardowymi bazami danych dostępnymi na rynku. Systemy źródłowe zostały wyspecyfikowane w rozdziale 2.1.3 OPZ (tabela 1). Także zdaniem Izby, proces testowania integracji leży po stronie wykonawcy a nie po stronie Zamawiającego, ani tym bardziej producentów oprogramowania. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie potwierdził, że zakres danych podlegających migracji z systemu Infomedica ma odpowiadać dostępnym danym z zakresu określonego dla systemu CliniNet, a za udostępnienie danych zarówno z systemu Infomedica jak i z modułu Laboratorium odpowiada Zamawiający. Poza trzema wyżej wymienionymi systemami, pozostałe bazy wymienione w tabeli 1 mają być migrowane

w całości. Przedmiot integracji jest wskazany w OPZ, natomiast czynności integracyjne powinny być elementem koncepcji przedstawionej przez wykonawcę. Czynne uczestnictwo Zamawiającego w procesie pozyskania niezbędnych informacji do integracji danych, także w ustaleniach z firmami trzecimi, zostało potwierdzone przez Zamawiającego, ale nie ma podstaw, aby wymagać od Zamawiającego ponoszenia kosztów wykonania integracji wymienionych w OPZ (chyba że zapisy OPZ wskazują inaczej) i tym samym takie koszty ponosi wykonawca.

W odniesieniu do zarzutu [pkt 5.1.1. oraz 5.2.3 odwołania] skierowanego do załącznika nr 5 – OPZ w zakresie identyfikatora WP 02.171 i wymaganej w punkcie 8 pamięci operacyjnej - 1536 GB oraz identyfikatora WP 02.189 i wymaganej w punkcie 11 funkcjonalności macierzy: minimum 8 kopii migawkowych z możliwością rozbudowy do 2048 kopii - Izba ustaliła, że Zamawiający w odniesieniu do identyfikatora WP 02.171 obniżył parametr z punktu 8 do obsługi minimum 768 GB pamięci operacyjnej oraz wykreślił punkt 15 i 18. Także w zakresie identyfikatora WP 02.189 wprowadził zmiany i obniżył możliwość rozbudowy do 1024 kopii migawkowych, tak jak żądał wykonawca, oraz wykreślił punkt 12. Taka modyfikacja identyfikatorów pozwala spełnić, zdaniem Zamawiającego, wymagania przez wielu producentów. Izba stwierdza także, że przedstawiona na rozprawie korespondencja z HP Polska datowana na 24.11.2014 r. i 26.11.2014r. [zmiany wprowadzono w dniu 26.11.2014] potwierdza tylko, że produkt HP nie spełnia spornego parametru z pkt 8 związanego z wymaganą pamięcią. W odniesieniu do tego parametru podano dodatkowo, że taki parametr może spełnić DELL, Fujitsu, IBM, Cisco oraz Huawei. W przypadku drugiego z parametrów, wymagana w punkcie 11 funkcjonalność macierzy nie została w korespondencji zakwestionowana. Tym samym podnoszony w odwołaniu zarzut opisanego warunków z orientacją na firmę Fujitsu z naruszeniem naruszenia art. 29 ust.1 ustawy Pzp oraz art. 7 ust.1 tej ustawy nie zasługuje na uwzględnienie.

W konkluzji Izba stwierdza, że mając na uwadze w szczególności powoływaną dyrektywę z art. 191 ust.2 ustawy Pzp wskazywane w odwołaniu zarzuty naruszenia art. 7 ust 1 ustawy Pzp w zw. z art. 91 ust 2 i 3 ustawy Pzp oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp nie zasługują na uwzględnienie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, uwzględniając przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

.....