

Sygn. akt: KIO 1472/16

POSTANOWIENIE
z dnia 19 sierpnia 2016 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 sierpnia 2016 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 sierpnia 2016 roku przez wykonawcę: **Ensto Pol Sp. z o.o. z siedzibą w Straszynie, ul. Starogardzka 17A, 83-010 Straszyn,**

w postępowaniu prowadzonym przez: **TAURON Dystrybucja S.A. z siedzibą w Krakowie, ul. Jasnogórska 11, 31-358 Kraków,**

przy udziale wykonawcy: **SICAME Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Puławska 366, 02-819 Warszawa,** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Ensto Pol Sp. z o.o. z siedzibą w Straszynie,** kwoty **13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy),** stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Krakowie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

TAURON Dystrybucja S.A. z siedzibą w Krakowie [zwana dalej: „zamawiającym”] prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego na realizację zadania pn.: *Dostawa osprzętu do linii napowietrznych nN i SN na potrzeby TAURON Dystrybucja S.A.*, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych [j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164, z późn. zm.], zwanej dalej „ustawą Pzp”. Zamówienie zostało podzielone na 4 części.

Wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 lipca 2016 roku pod numerem: 2016/S 143-259736.

W dniu 5 sierpnia 2016 roku wykonawca Ensto Pol Sp. z o.o. z siedzibą w Straszynie [zwany dalej: „odwołującym”] wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 7 ust. 1-3, art 25 ust. 1 oraz art. 138c ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez postawienie, w odniesieniu do składanych z ofertą dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (deklaracji zgodności oraz certyfikatów zgodności), wymagań nadmiernych, naruszających zasadę niezbędności, a także zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji;
- 2) art. 7 ust. 1-3, art. 25 ust. 1 oraz art. 138c ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp przez postawienie wymagań dotyczących dokumentów potwierdzających pochodzenie oferowanych towarów z państw członkowskich Unii Europejskiej lub państw, z którymi Wspólnota Europejska zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców, które są nadmierne, a przy tym naruszają zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji;
- 3) art. 7 ust. 1-3 i art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia z naruszeniem zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, poprzez wymaganie w ramach Części 4 (Pozostały osprzęt) zaoferowania wyrobów, które w praktyce może zaoferować tylko jeden producent lub jego upoważniony przedstawiciel, co uniemożliwia odwołującemu złożenie oferty.

W oparciu o powyższe zarzuty odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób szczegółowo opisany w treści odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba dopuściła do udziału w postępowaniu wykonawcę – SICAME Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Izba ustaliła, że zamawiający w dniu 10 sierpnia 2016 roku zamieścił na swojej stronie internetowej kopię odwołania wraz z wezwaniem wykonawców do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. Zgłoszenie przystąpienia wykonawcy: SICAME Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - w formie pisemnej – zostało doręczone Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 sierpnia 2016 roku, tj. w ustawowo określonym terminie, przy czym zgłaszający przystąpienie wskazał stronę, do której zgłosił przystąpienie i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść tej strony oraz przedstawił dowody przesłania stronom kopii zgłoszenia przystąpienia.

Wobec powyższego należało uznać, że ww. wykonawca skutecznie dokonał zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, a tym samym stał się uczestnikiem tego postępowania.

W dniu 19 sierpnia 2016 roku odwołujący przestał – za pośrednictwem faksu oraz drogą elektroniczną – pismo procesowe, w którym zawarł oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Czynność cofnięcia odwołania, jest czynnością dyspozytywną odwołującego i jak wynika z brzmienia przepisu art. 187 ust. 8 zd. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie aż do czasu zamknięcia rozprawy.

W sprawie będącej przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia, odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania jeszcze przed otwarciem rozprawy. Oświadczenie zostało złożone przez pełnomocnika uprawnionego do reprezentowania odwołującego.

Uwzględniając powyższe, Izba, na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 1 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze.

Natomiast, na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepis § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), Izba nakazała zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty stanowiącej 90 % uiszczanego wpisu, tj. kwoty 13 500 zł.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodniczący: