

**Sygn. akt: KIO 2200/13**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 24 września 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Emil Kawa**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 24 września 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 września 2013 r. przez wykonawcę Bilfinger Infrastructure ul. Domaniewska 50A, 02-672 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Gmina Miasto Rzeszów – Miejski Zarząd Dróg w Rzeszowie ul. Targowa 1, 35-64 Rzeszów

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Bilfinger Infrastructure ul. Domaniewska 50A, 02-672 Warszawa kwoty 20 000 zł 00 gr, (słownie: dwudziestu tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Rzeszowie

Przewodniczący: .....

## **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający Gmina Miasto Rzeszów – Miejski Zarząd Dróg w Rzeszowie ul. Targowa 1, 35-64 Rzeszów prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych obejmujących budowę drogi od ul. Załęskiej do ul. Lubelskiej wraz z budową mostu na rzece Wisłok i rozbudową skrzyżowania ul. Rzęcha z ul. Załęską realizowane w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa drogi od ul. Załęskiej do ul. Lubelskiej wraz z budową mostu na rzece Wisłok”. Zadanie jest planowane do współfinansowania przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013.

Informacja o wszczęciu postępowania została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 02.07.2013 r., pod numerem: 2013/S 126-215179. Natomiast Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została zamieszczona na stronie zamawiającego: <http://bip.erzeszow.pl> w dniu 02.07.2013r.

Wykonawcy którzy złożyli oferty w tym postępowaniu w dniu 04 września 2013r. otrzymali faksem informację o unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

Od takiej czynności zamawiającego odwołujący – wykonawca Bilfinger Infrastructure ul. Domaniewska 50A, 02-672 Warszawa wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej podnosząc zarzuty iż zamawiający dokonał unieważnienia postępowania bez wykazania przesłanek uprawniających dokonanie tej czynności.

Wobec powyższego zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 Pzp oraz :

- a) zaniechanie dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, co narusza art. 91 ust. 1 i art. 92 Pzp,
- b) dokonanie czynności unieważnienia Postępowania z naruszeniem art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp,
- c) naruszenie art. 93 ust. 3 pkt 2 Pzp w związku z naruszeniem art. 6 k.c. w związku z art. 14 Pzp, poprzez brak uzasadnienia i dowodów uzasadniających zaistnienie przesłanki opisanej w art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp.

Podnosząc powyższe zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazania zamawiającemu dokonania czynności unieważnienia postępowania Nadto podał, że oferta odwołującego w świetle przyjętych w SIWZ kryteriów oceny i wyboru ofert, jest oferta najkorzystniejszą.

W dniu 20 września 2013 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź zamawiającego na odwołanie zawierająca oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

W związku z faktem, iż przed otwarciem posiedzenia przed Krajową Izbą Odwoławczą wyznaczonego w celu rozpatrzenia odwołania, zamawiający oświadczył, na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, iż uwzględnia odwołanie złożone przez wykonawcę Bilfinger Infrastructure w całości, uznano, że zaszły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i do postępowania po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Izba umarza postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego. W takim wypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Dla wywarcia skutku procesowego w postaci umorzenia postępowania odwoławczego, konieczne jest bowiem uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu. Dalsze czynności, jakie zamawiający podejmie w związku z uwzględnieniem zarzutów, pozostają bez znaczenia dla ustalenia przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Zatem mając na uwadze, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: .....