

Sygn. akt: KIO 629/14

POSTANOWIENIE
z dnia 11 kwietnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 11 kwietnia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 marca 2014 r. przez Odwołującego – PROMED S.A., ul. Krajewskiego 1b, 01-520 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej „Zdroje” ul. Mączna 4, 70-780 Szczecin

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - PROMED S.A., ul. Krajewskiego 1b, 01-520 Warszawa kwoty 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej „Zdroje” ul. Mączna 4, 70-780 Szczecin wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę budynku 2A z ładowiskiem wyniesionym na dachu budynku oraz łącznikami funkcjonalnie łączącymi budynek 2A z budynkami 2B, 2F oraz 1A-w ramach zadania inwestycyjnego realizowanego na potrzeby projektu „Utworzenie Zachodniopomorskiego Centrum Opieki nad Kobiętą i Dzieckiem w SPSZOZ „Zdroje” wraz z uzyskaniem i dostarczeniem decyzji o pozwoleniu na użytkowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 12.02.2014 r. pod numerem 2014/S 030-047631.

W dniu 19 marca 2014r Odwołujący powziął wiadomość o czynnościach Zamawiającego polegających na dokonaniu wyjaśnień do treści SIWZ.

Nie zgadzając się z powyższymi czynnościami Zamawiającego Odwołujący w dniu 26 marca 2014r.wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od powyższych czynności Zamawiającego.

W ramach zgłoszonych zarzutów odwołania Odwołujący podniósł niezgodność z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwaną dalej ustawą Pzp, czynności (zaniechań) Zamawiającego polegających na:

1) dokonaniu zmian treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej, jako SIWZ, w wyniku udzielenia wyjaśnień w trybie art. 38 ust. 1 ustawy Pzp, wskutek czego opis przedmiotu zamówienia stał się niejasny, niejednoznaczny, niewyczerpujący, co uniemożliwia przygotowanie oferty i utrudnia uczciwą konkurencję;

2) ustaleniu opisu przedmiotu zamówienia w wyniku zmian treści SIWZ w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności uniemożliwić złożenie oferty przez Odwołującego, przez co doszło do naruszenia art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, a także art. 38 ust. 4 ustawy Pzp ze względu na fakt, że dokonana przez Zamawiającego zmiana treści SIWZ nie była uzasadniona, w szczególności w takim brzmieniu jak to zostało dokonane.

Do dnia wydania niniejszego postanowienia do siedziby Izby nie wpłynęło jakiegokolwiek zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 4 kwietnia 2014r., które wpłynęło do Izby w dniu 10 kwietnia 2014r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na przedmiotowe odwołanie uwzględniając zarzuty przedstawione w odwołaniu, a następnie kolejnym pismem uwzględnił te zarzuty w całości.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.2 zd.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych(t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej ustawą Pzp.

Zgodnie z art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie nie zostało skutecznie dokonane po stronie Zamawiającego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty

przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.2 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 1 powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....