

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 30 listopada 2020 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach**

**Protokolant: Konrad Wyrzykowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 30 listopada 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 października 2020 r. przez wykonawcę **Agencję Ochrony Ko. Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **24 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Giżycku**,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **DGP Security Partner Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach; DGP Provider Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy; „DRESŁAW” Sp. z o.o. z siedzibą w Zawadzie, 7 MG Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, EKOTRADE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Agencji Ochrony K. Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.
3. Zasądza od wykonawcy **Agencji Ochrony K. Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** na rzecz zamawiającego **24 Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Giżycku** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Olsztynie**

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający - 24 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Giżycku - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) – zwanej dalej: „Pzp”, na zadanie pn. *Usługi w zakresie ochrony osób i mienia oraz monitoringu świadczone przez specjalistyczne uzbrojone formacje ochronne (SUFO) na terenie administrowanym przez 24 WOG w latach 2020-2023.*

Wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwotę określoną w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 1 września 2020 r. pod numerem 2020/S 169-410223.

Wykonawca – Agencja Ochrony K. Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł w dniu 29 października 2020 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od czynności wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 24 ust. 5 pkt 4 oraz art. 24 ust. 8, 9 oraz art. 24 ust. 7 pkt 3 oraz art. 7 ust. 1 Pzp oraz 494 k.c. w zw. z 484 § 2 k.c. w zw. z 361 k.c. przez bezprawne uznanie, że odwołujący nie wykazał, że przedsięwzięte przez niego środki w celu samooczyszczenia są wystarczające do wykazania jego rzetelności, pomimo przedstawienia przez odwołującego rozległych dowodów i wyjaśnień wykazujących rzetelność odwołującego oraz zapobieżenie nieprawidłowemu postępowaniu w przyszłości, pominięcie faktu wystąpienia braku jakiegokolwiek szkody po stronie zamawiającego;
2. art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 24 ust. 5 pkt 4 oraz art. 24 ust. 8, 9 Pzp przez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności oraz przejrzystości, w szczególności nie uwzględnienie zasady proporcjonalności przy ocenie wyjaśnień i dowodów odwołującego złożonych w celu samooczyszczenia.

W oparciu o powyższe zarzuty odwołujący wnosił o unieważnienie czynności zamawiającego polegającej na wykluczeniu go z postępowania oraz uznanie wyjaśnień i dowodów złożonych przez odwołującego za wystarczające w celu samooczyszczenia.

W dniu 30 października 2020 roku zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w postępowaniu o wniesieniu odwołania przez przesłanie im kopii odwołania (drogą elektroniczną oraz faksem).

W dniu 2 listopada 2020 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: DGP Security Partner Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach; DGP Provider Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy; „DRESŁAW” Sp. z o.o. z siedzibą w Zawadzie, 7 MG Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, EKOTRADE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wobec spełnienia wymogów określonych w art. 185 ust. 2 Pzp i dopuściła ww. wykonawców do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego w charakterze uczestnika postępowania.

Zamawiający w dniu 16 listopada 2020 roku złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania.

W dniu 30 listopada 2020 roku odwołujący złożył – w formie pisemnej - oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie zostało podpisane przez osoby umocowane do reprezentowania odwołującego.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Uwzględniając powyższe, Izba, wobec cofnięcia odwołania w całości przed otwarciem rozprawy, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie i orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr, stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Ponadto, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 972 ze zm.) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli odwołujący cofnął odwołanie, Izba zasądza koszty, o których mowa w § 3 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego lub wnoszącego sprzeciw, jeżeli odwołanie zostało cofnięte na mniej niż 1 dzień przed dniem, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron oraz uczestników postępowania, albo po otwarciu rozprawy.

Biorąc pod uwagę fakt, iż cofnięcie odwołania nastąpiło w dniu, na który został wyznaczony termin posiedzenia Izby z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego, Izba działając na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 w zw. z § 3 pkt 2 lit. b) ww. rozporządzenia, zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego koszty wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600 zł, na podstawie rachunku złożonego do akt sprawy w toku posiedzenia w dniu 30 listopada 2020 roku.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....