

Sygn. akt: KIO 963/13

KIO 1005/13

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 15 maja 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Paweł Trojan**

**Członkowie: Dagmara Gałczewska- Romek  
Magdalena Grabarczyk**

**Protokolant: Mateusz Michalec**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 15 maja 2013 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

**A. w dniu 25.04.2013 r. w formie elektronicznej oraz w dniu 29.04.2013 r. w formie pisemnej przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych EKO-WOD Spółka z o.o., ul. Towarowa 12-14, 58-100 Świdnica;**

**B. w dniu 29.04.2013 r. w formie elektronicznej przez wykonawcę SKANSKA S.A., ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa;**

w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Zamawiającego - Dolnośląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych we Wrocławiu, al. Jana Matejki 5, 50-333 Wrocław w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Lipki - Oława - modernizacja obwałowań, gmina Oława i Jelcz-Laskowice. Modernizacja wału W-1 (OM) (Zadanie 3)\"

**A.** przy udziale wykonawcy **Z..... Z.....** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą **Przedsiębiorstwo Drogowe Z..... Z.....**, ul. Okólna 18a, 50-950 Wrocław zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania po stronie Zamawiającego.

**B.** przy udziale wykonawcy **Z..... Z.....** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą **Przedsiębiorstwo Drogowe Z..... Z.....**, ul. Okólna 18a, 50-950 Wrocław zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania po stronie Zamawiającego.

przy udziale wykonawcy **Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych EKO-WOD Spółka z o.o.**, ul. Towarowa 12-14, 58-100 Świdnica zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania po stronie Zamawiającego.

**postanawia:**

**1. Umorzyć oba postępowania odwoławcze,**

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz następujących wykonawców:

2.1. Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych EKO-WOD Spółka z o.o., ul. Towarowa 12-14, 58-100 Świdnica kwoty **20.000,00 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych i zero groszy), stanowiącą wartość uiszczoną przez Odwołującego wpisu w ramach odwołania o sygn. akt KIO 963/13,

2.2. **SKANSKA S.A.**, ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa kwoty **20.000,00 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych i zero groszy), stanowiącą wartość uiszczoną przez Odwołującego wpisu w ramach odwołania o sygn. akt KIO 1005/13.

Stosownie do treści art. 198 a i art. 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za

pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego  
we **Wrocławiu**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

## **U z a s a d n i e**

### **do postanowienia z dnia 15 maja 2013 r. o sygn. akt KIO 963/13 oraz o sygn. akt KIO 1005/13**

Zamawiający – Dolnośląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych we Wrocławiu, al. Jana Matejki 5, 50-333 Wrocław w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Lipki - Oława - modernizacja obwałowań, gmina Oława i Jelcz-Laskowice. Modernizacja wału W-1 (OM) (Zadanie 3)".

Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 12.02.2013 r. Zamawiający przekazał do publikacji opublikował ogłoszenie Urzędowi Oficjalnych Publikacji UE.

W dniu 15.02.2013 r. ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w suplemencie do Dz. U. UE pod numerem 2013/S 033-051873.

#### **Odwołanie o sygn. akt KIO 963/13**

W zakresie odwołania o sygn. akt KIO 963/13 Izba ustaliła, iż w dniu **19.04.2013 r.** Zamawiający poinformował odwołującego o wyborze oferty najkorzystniejszej. Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **25.04.2013 r.** w formie elektronicznej bez podpisu oraz w dniu **29.04.2013 r.** w formie pisemnej przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych EKO-WOD Spółka z o.o., ul. Towarowa 12-14, 58-100 Świdnica podpisane przez A..... H..... na podstawie pełnomocnictwa z dnia 24.04.2013 r. upoważniającego do wniesienia odwołania w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego podpisanego przez M..... S..... – Prezesa Zarządu uprawnionego do jednoosobowej reprezentacji. Powyższe ustalono w oparciu o dołączony wraz z odwołaniem odpis aktualny KRS z dnia 08.04.2013 r. Kopia powyższego odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu **24.04.2013 r.**

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7 ust. 3, oraz art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w związku z niespełnieniem przez wykonawcę Z..... Z..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Drogowe Z..... Z..... oraz Bickhard Bau Polska Sp. z o.o. warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia.

## **Przystąpienie**

W dniu **25.04.2013 r.** Zamawiający przesłał wykonawcom kopię odwołania o sygn. akt KIO 963/13.

W dniu **29.04.2013 r.** wykonawca Z..... Z..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Drogowe Z..... Z....., ul. Okólna 18a, 50-950 Wrocław zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego podpisane przez Z..... Z.....

W dniu **27.04.2013 r.** kopia przystąpienia zastała przekazana Zamawiającemu i Odwołującemu.

Następnie Izba ustaliła, iż w dniu **06.05.2013 r.** Zamawiający wniósł pismo zatytułowane „odpowiedź na odwołanie”, w którym oświadczył, iż uwzględni w całości odwołanie wniesione przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych EKO-WOD Spółka z o.o. Powyższe pismo zostało podpisane przez M..... K..... – dyrektora inwestycji.

W dniu **07.05.2013 r.** Wiceprezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał zgłaszającego przystąpienie do zgłoszenia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu.

W dniu **09.05.2013 r.** (faxem) oraz w dniu **10.05.2013 r.** (w formie pisemnej) wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych EKO-WOD Spółka z o.o. wniósł skutecznie sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu.

## **Odwołanie o sygn. akt KIO 1005/13**

W zakresie odwołania o sygn. akt KIO 1005/13 Izba ustaliła, iż w dniu **19.04.2013 r.** Zamawiający poinformował odwołującego o wyborze oferty najkorzystniejszej. Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **29.04.2013 r.** w formie elektronicznej za pomocą ePUAP przez wykonawcę SKANSKA S.A., ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa podpisane przez G..... O..... przy użyciu bezpiecznego podpisu elektronicznego kwalifikowanego przy użyciu certyfikatu wystawionego przez COPE SZAFIR na podstawie pełnomocnictwa z dnia 10.01.2013 r. upoważniającego m.in. do wnoszenia środków ochrony prawnej podpisanego przez M..... M..... – członka Zarządu oraz P..... S..... – prokurenta samoistnego upoważnionych do reprezentacji Spółki. Powyższe ustalono na podstawie aktualnego odpisu KRS z dnia 07.12.2011 r. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu **29.04.2013 r.**

Odwołujący w ramach odwołania o sygn. akt KIO 1005/13 zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

- art. 9 ust. 2, art. 22 ust. 1 pkt 2) i art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. w zw. z art. 26 ust. 2b w zw. z art. 7 ust. 3, art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp oraz § 1 ust. 1 pkt 3) Rozporządzenia w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r. nr 226 poz. 1817) poprzez zaniechanie wykluczenia firm, pomimo iż nie spełniają warunków udziału w postępowaniu:

- 1) Z..... Z..... Przedsiębiorstwo Drogowe ul. Chałupnicza 21, 51-503 Wrocław,
- 2) Bickhardt Bau Polska Sp. z o.o. ul. Kwiatkowskiego 12, 55-011 Siechnice,
- 3) „EKO-WOD” Sp. z o.o. ul. Towarowa 12-14; 58-100 Świdnica,
- 4) RPM Spółka Akcyjna ul. Niegolewskich 7; 42-700 Lubliniec

- art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem przepisów ustawy.

### **Przystąpienia**

W dniu **06.05.2013 r.** Zamawiający przesłał wykonawcom kopię odwołania o sygn. akt KIO 1005/13.

W dniu **08.05.2013 r.** wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych EKO-WOD Spółka z o.o., ul. Towarowa 12-14, 58-100 Świdnica zgłosił przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia dowołania po stronie Zamawiającego, które zostało podpisane przez A..... H..... na podstawie pełnomocnictwa z dnia 07.05.2013 r. upoważniającego do zgłoszenia przystąpienia w ramach odwołania SKANSKA S.A. podpisanego przez M..... S..... – Prezesa Zarządu uprawnionego do

jednoosobowej reprezentacji. Powyższe ustalono w oparciu o dołączony wraz z odwołaniem odpis aktualny KRS z dnia 08.04.2013 r. Kopia przystąpienia zastała przekazana Zamawiającemu i Odwołującemu.

W dniu **09.05.2013 r.** wykonawca Z..... Z..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Drogowe Z..... Z....., ul. Okólna 18a, 50-950 Wrocław zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego podpisane przez Z..... Z..... Kopia przystąpienia zastała przekazana Zamawiającemu i Odwołującemu.

Następnie Izba ustaliła, iż w dniu **08.05.2013 r.** (wpływ faxem) oraz w dniu **10.05.2013 r.** (data wpływu w formie pisemnej) Zamawiający wniósł pismo z dnia 08.05.2013 r. zatytułowane „odpowiedź na odwołanie”, w którym oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty podniesione przez wykonawcę SKANSKA S.A. w ramach odwołania o sygn. akt KIO 1005/13. Powyższe pismo zostało podpisane przez M..... K..... – dyrektora inwestycji.

Zamawiający na etapie posiedzenia z udziałem stron oświadczył, iż po wniesieniu środków ochrony prawnej w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie dokonał żadnych czynności, w tym nie dokonał wezwania do uzupełnienia dokumentów oraz wezwania do złożenia wyjaśnień.

Na etapie posiedzenia z udziałem stron wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych EKO-WOD Spółka z o.o. oświadczył, iż nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości przez Zamawiającego zarzutów zawartych w odwołaniu o sygn. akt KIO 1005/13.

Na etapie posiedzenia z udziałem stron wykonawca Z..... Z..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Drogowe Z..... Z..... wniósł sprzeciw w zakresie odwołania o sygn. akt KIO 1005/13, który następnie został cofnięty przez tego wykonawcę. Wykonawca ten oświadczył również, iż cofa sprzeciw wniesiony w ramach odwołania o sygn. akt KIO 963/13.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Izba stwierdziła, że postępowania podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz.759 ze zm.).

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu przed otwarciem rozprawy koszty postępowania znosi się wzajemnie na mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawa zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu wpisów uiszczonych przez Odwołujących się wykonawców na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....