

POSTANOWIENIE

z dnia 17 sierpnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Barbara Bettman

Członkowie: Katarzyna Brzeska

Renata Tubisz

Protokolant: Agata Dziuban; Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu **12 i 17 sierpnia 2015 r.** w Warszawie odwołania wniesionego w dniu **31 lipca 2015 r.** przez wykonawcę: **Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Ministerstwo Finansów, ul. Świętokrzyska 12, 00-916 Warszawa**, przy udziale:

1. wykonawcy: **Dahlia Matic Sp. o.o. ul. Gottlieba Daimlera 2, 02-460-Warszawa**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego
2. wykonawcy: **AMG.net. S.A. ul. Łąkowa 29, 90-554 Łódź**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego
3. **Sygnity S.A. Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

- wobec wycofania odwołania w całości

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego - Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów kwoty 13 500,00 zł. (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Członkowie:.....

.....

Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Zakup usługi utrzymania i asysty dla Informatycznego Systemu Obsługi Budżetu Państwa Trezor” (Publikacja w Dzienniku Wspólnot Europejskich w dniu 22.07.2015r. pod nr 2015/S 139-257016), w dniu 31 lipca 2015 r. zostało wniesione odwołanie w formie pisemnej przez wykonawcę: Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie, w kopii przekazane zamawiającemu z zachowaniem terminu ustawowego.

Odwołanie zostało złożone wobec postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, opublikowanej na stronie internetowej zamawiającego w dniu 22 lipca 2015 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu - Ministerstwu Finansów naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), dalej zwaną „ustawą Pzp” i powołał się na swoją legitymację do wniesienia odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż obecne postanowienia ogłoszenia oraz SIWZ uniemożliwiają złożenie oferty i ubieganie się o zamówienie, którego realizacji mógłby się podjąć z pozytywnym skutkiem.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu, że poprzez dokonane zapisy SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu naruszył następujące przepisy: art. 7 ust. 1 i ust. 3, art. 22 ust. 4 i 5, art. 29 ust. 1, art. 91 ust.1,2 i 3, art. 353¹, 58 § 1 Kodeksu cywilnego w związku z art. 14 i art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Potencjalnie - w konsekwencji prowadziło to do naruszenia przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

W związku z powyższym, odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ oraz ogłoszenia w zakresie wskazanym w odwołaniu, poprzez zmianę wskazanych zapisów SIWZ i ogłoszenia w sposób postulowany w odwołaniu.

W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 ustawy Pzp) odwołujący żądał dokonania czynności zgodnie z żądaniami odwołania.

W dniu 17 sierpnia 2015 r., przed otwarciem rozprawy, odwołujący działając poprzez umocowanego pełnomocnika Kierownika Obsługi Klienta p. W. W. złożył oświadczenie w formie pisemnej, że wycofuje odwołanie w całości.

Izba uznała, że cofnięcie odwołania w niniejszej sprawie nastąpiło ze skutkiem prawnym.

W tym stanie rzeczy, Izba na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) umorzyła postępowanie odwoławcze.

Cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, zatem zachodziły podstawy do orzeczenia na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500,00 zł jako 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

O umorzeniu postępowania orzeczono postanowieniem w oparciu o art. 192 ust. 1, zdanie 2 ustawy Pzp.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....