

**WYROK**

**z dnia 17 czerwca 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Sylwester Kuchnio**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 czerwca 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 maja 2011 r. przez **AT Group S.A. w Krupskim Młynie** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Terapii Nerwic Moszna-Zamek w Mosznej**,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ECM Group Polska Sp. z o.o. w Warszawie i POI Sp. z o.o. w Inowrocławiu zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża **AT Group S.A. w Krupskim Młynie** i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) uiszczoną przez **AT Group S.A. w Krupskim Młynie** tytułem wpisu od odwołania,
  - 2.2. zasądza od **AT Group S.A. w Krupskim Młynie** na rzecz **Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Centrum Terapii Nerwic Moszna-Zamek w Mosznej** kwotę **3 720 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące siedemset dwadzieścia złotych, zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz noclegu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Opolu.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający, SP ZOZ Centrum Terapii Nerwic Moszna - Zamek w Mosznej, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) – zwanej dalej "ustawą" lub "Pzp" – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Inżynier budowy inwestycji realizowanej w ramach Projektu Kluczowego Województwa Opolskiego pn. „Moszna Zamek - Regionalnym Ośrodkiem Turystyki Rekreacyjnej i Kulturowej.

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Postępowanie o udzielenie zamówienia wszczęto zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w BZP pod nr 115949 w dniu 14.04.2011 r.

W dniu 31.05.2011 zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w postępowaniu o jego wynikach, tj. m.in. o wyborze oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ECM Group Polska Sp. z o.o. w Warszawie i POI Sp. z o.o. w Inowrocławiu jako najkorzystniejszej oraz o wykluczeniu z postępowania AT Group S.A. w Krupskim Młynie na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 26 ust. 3 Pzp.

W uzasadnieniu wykluczenia ww. wykonawcy wskazano, iż nie wykazał on spełniania warunku, o którym mowa w pkt 5.2 ppkt 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz) oraz pkt III.3.4 ppkt 3 ogłoszenia o zamówieniu, gdzie wymagano doświadczenia osób w wykonywaniu samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie poprzez kierowanie budową lub innymi robotami budowlanymi na co najmniej jednym kontrakcie obejmującym roboty na obiekcie zabytkowym.

Wykonawca w załączonym do oferty wykazie osób, np. w odniesieniu do pana Jerzego S. w pkt 3 Wykazu, wskazał, że „posiada wieloletnie doświadczenie przy wykonywaniu/kierowaniu samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie” jednak nie podał wymaganego, jednego, przykładowego kontraktu, na której doświadczenie to nabył. Zamawiający wezwał wykonawcę do usunięcia ww. nieprawidłowości polegającej na braku przykładowego kontraktu. Wykonawca uzupełnił wykaz osób specyfikując w odniesieniu do p. Jerzego S. oraz pozostałych osób wykazywanych na potwierdzenie spełniania warunku określonego w pkt 5.2. ppkt 4, 5 i 6 siwz, ich doświadczenie w nadzorowaniu robót budowlanych ze wskazaniem konkretnych realizacji, gdzie doświadczenie to nabywały. W związku z powyższym zamawiający uznał, iż w odniesieniu do tych osób nie wykazano wymaganego

doświadczenia w kierowaniu robotami budowlanymi. Zamawiający wskazał przy tym, iż brak jest możliwości łącznia funkcji kierownika robót i inspektora nadzoru czy ich zamiennego traktowania.

W dniu 06.06.2011 r. AT Group S.A. wniosła odwołanie od ww. czynności zamawiającego podnosząc, iż zamawiający niesłusznie dokonał wykluczenia wykonawcy z postępowania i tym samym naruszył art. 24 ust. 2 pkt. 4 Pzp oraz naruszył art. 92 ust. 1 pkt 2 Pzp przez zaniechanie podania uzasadnienia faktycznego wykluczenia.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie:

1. unieważnienia czynności wykluczenia spółki z postępowania,
2. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z udziałem oferty odwołującego, w tym ewentualne zastosowanie procedury określonej w art. 26 ust. 3 i/lub w art. 26 ust. 4 ustawy z podaniem rzeczywistego zakresu oczekiwanych wyjaśnień oraz ewentualnych uzupełnień,
4. dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty, tj. oferty odwołującego,
5. zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego według norm prawem przewidzianych na podstawie przedstawionych na rozprawie rachunków.

W uzasadnieniu odwołania podniesiono, iż w siwz, część I IDW pkt. 6.2) w zakresie wykazania spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 Pzp zamawiający wymagał przedłożenia „Wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych dla wykonania zamówienia ...”.

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług Inżyniera kontraktu dla robót budowlanych, przy wykonywaniu których zasadniczą czynność odgrywa pełnienie nadzoru inwestorskiego w różnych branżach. Zatem, jako niezbędne doświadczenie dla osób przeznaczonych do sprawowania funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w różnych branżach należało przyjąć posiadanie doświadczenia w zakresie pełnienia nadzoru inwestorskiego. W pkt. 5.2 zamawiający dla inspektorów nadzoru wymagał od wykonawców obsadzenia tych stanowisk osobami posiadającymi doświadczenie „przy wykonywaniu samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w rozumieniu ustawy Prawo budowlane, poprzez kierowanie budową lub innymi robotami (...) na co najmniej jednym kontrakcie obejmującym roboty budowlane prowadzonym na obiekcie wpisanym do rejestru zabytków”. Ze względu na powyższy niejasny zapis, skądinąd sprzeczny z art. 22 ust. 4 ustawy oraz 25 ust. 1, w wykazie załączonym do oferty, w kolumnie 4 przy

opisie doświadczenia niezbędnego do wykonania zamówienia wskazano na doświadczenie zarówno przy nadzorze (wykonywaniu), jak i kierowaniu robotami budowlanymi.

W ocenie odwołującego niezrozumiałą jest zarzut zamawiającego, w myśl którego osoba posiadająca uprawnienia budowlane do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie nie mogłaby w swej działalności przy realizacji różnych obiektów budowlanych pełnić funkcji kierownika budowy czy robót, a także inspektora nadzoru inwestorskiego. Z dołączonego do oferty odwołującego wykazu nie wynika bowiem, że osoby których doświadczenie jest kwestionowane, równocześnie na tych samych obiektach pełniły dwie funkcje kierownika budowy i inspektora nadzoru inwestorskiego.

Odwołujący podkreślił, że zamawiający pismem z dnia 20.05.2011 roku wezwał go do „usunięcia nieprawidłowości w ofercie”, powołując się na art. 26 ustawy, nie podając żadnych faktycznych zarzutów, a jedynie odesłał do wykazu nieprawidłowości w ofercie, stanowiącego załącznik do tego pisma. Doprecyzowanie tych nieprawidłowości polegało na stwierdzeniu „brak przykładowego jednego kontraktu”. Z treści uzupełnionego przez odwołującego załącznika nr 4 jednoznacznie zaś wynika, że wymaganie zamawiającego określone w wezwaniu jw. zostało spełnione, co oznacza, że zamawiający nie mógł mieć podstaw do kwestionowania potwierdzenia spełnienia przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu. Ponadto gdyby zamawiający określił swoje oczekiwania wzywając do „usunięcia nieprawidłowości” szerzej niż w załączniku do przedmiotowego pisma, odwołujący nie miałby żadnych problemów z ich uzupełnieniem.

Niezależnie od powyższego odwołujący dodał, że jeżeli zamawiający miał inne oczekiwania w zakresie ewentualnego uzupełnienia lub wyjaśnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, to powinien precyzyjnie i enumeratywnie te oczekiwania wyspecyfikować, co potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (np. wyrok z dnia 23.12.2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1454/08 wyrok z dnia 29.01.2010 roku sygn. akt KIO/UZP 1971/09, KIO/UZP 1980/09).

**Uwzględniając treść dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia dostarczonej przez zamawiającego, w szczególności oferty odwołującego i protokołu ZP wraz z pozostałymi załącznikami, a także stanowiska i oświadczenia stron złożone na rozprawie, Izba ustaliła, co następuje.**

W pkt III.3.4) ogłoszenia o zamówieniu (odpowiednio w pkt 5.2 ppkt 3-6 siwz), w warunku udziału w postępowaniu dotyczącym osób zdolnych do wykonania zamówienia, zamawiający wymagał m.in. wykazania się przez wykonawcę dysponowaniem:

- ppkt 3) Osoba nr 3 - Inspektor nadzoru inwestorskiego w specjalności konstrukcyjno-budowlanej.

Osoba posiadająca: - doświadczenie przy wykonywaniu samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, w rozumieniu ustawy Prawo budowlane poprzez kierowanie budową lub innymi robotami budowlanymi konstrukcyjno-budowlanymi, na co najmniej jednym kontrakcie obejmującym roboty budowlane prowadzone w obiekcie wpisanym do rejestru zabytków;

- ppk 4) Osoba nr 4 - Inspektor nadzoru inwestorskiego w specjalności instalacyjnej, sanitarnej.

Osoba posiadająca: - doświadczenie przy wykonywaniu samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, w rozumieniu ustawy Prawo budowlane poprzez kierowanie budową lub innymi robotami budowlanymi instalacji sanitarnych, na co najmniej jednym kontrakcie obejmującym roboty budowlane prowadzone w obiekcie wpisanym do rejestru zabytków;

- ppkt 5) Osoba nr 5 - Inspektor nadzoru inwestorskiego w specjalności instalacyjnej, elektrycznej.

Osoba posiadająca: - doświadczenie przy wykonywaniu samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, w rozumieniu ustawy Prawo budowlane poprzez kierowanie budową lub innymi robotami budowlanymi instalacji elektrycznych, na co najmniej jednym kontrakcie obejmującym roboty budowlane prowadzone w obiekcie wpisanym do rejestru zabytków;

- ppkt 6) Osoba nr 6 - Inspektor nadzoru inwestorskiego w specjalności drogowej.

Osoba posiadająca doświadczenie, na co najmniej jednym kontrakcie, przy wykonywaniu samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, w rozumieniu ustawy Prawo budowlane poprzez kierowanie budową lub innymi robotami budowlanymi drogowymi.

Zgodnie z pkt 6.1 ppkt 2) siwz na potwierdzenie spełniania powyższych warunków udziału w postępowaniu zamawiający żądał przedłożenia wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych dla wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami;

Do oferty AT Group S.A. załączono „Wykaz osób”, w którym odpowiednio do powyższych punktów ogłoszenia wskazano osoby:

- w poz. 3, jako inspektora nadzoru w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, pana Jerzego S., przy którym zaznaczono, iż posiada wieloletnie doświadczenie przy wykonywaniu/kierowaniu samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie w szczególności na obiektach zabytkowych.
- w poz. 4 pana Józefa L., przy którym zaznaczono, iż posiada wieloletnie doświadczenie przy wykonywaniu/kierowaniu samodzielnych funkcji technicznej, funkcji kierownika robót i budowy w budownictwie w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie instalacji sanitarnych.
- w poz. 5 pana Egona K. przy którym zaznaczono, iż posiada wieloletnie doświadczenie przy

wykonywaniu/kierowaniu samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie w specjalności instalacji elektrycznych w szczególności na obiektach zabytkowych.

- w poz. 6 – analogicznie jak w poz. 3 oraz dodatkowo zaznaczono, iż p. Jerzy S. posiada doświadczenie w kierowaniu robotami drogowymi.

W dniu 20.05.2011 r. zamawiający zwrócił się do AT Group S.A. o usunięcie nieprawidłowości w ofercie przez udzielenie wyjaśnień, złożenie dokumentów lub oświadczeń w formie i zakresie zgodnym z siwz. Zamawiający zaznaczył, że wykonawca winien udokumentować fakt spełniania warunków udziału w postępowaniu nie później niż na dzień składania ofert.

W załączonym do wezwania zestawieniu nieprawidłowości, jako braki w ww. „Wykazie osób” wskazano, iż przy osobach nr 3, 4, 5 i 6 nie podano przykładowego 1-go kontraktu.

Pismem z dnia 23.05.2011 r. AT Group S.A. przedstawiła poprawiony „Wykaz osób”, gdzie:

- w poz. 3 odnośnie pana Jerzego S. wskazano jako przykład kontraktu, przy której nabył doświadczenie - nadzór inwestorski nad robotami przy rezydencji Hermana Franka w Prudniku;
- w poz. 4, odnośnie pana Józefa L. wskazano jako przykład kontraktu, przy której nabył doświadczenie - opracowanie dokumentacji i nadzór nad realizacją robót w Forcie św. Jadwigi i Forcie Wodnym w Nysie.
- w poz. 5, odnośnie pana Egona K. wskazano jako przykład kontraktu, przy której nabył doświadczenie - nadzór inspektorski nad robotami przy rewaloryzacji Wieży Zamkowej (Wieży Woka) w Prudniku.
- w poz. 6 – analogicznie jak w poz. 3.

### **Uwzględniając powyższe Izba zważyła, co następuje:**

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o którym stanowi art. 179 ust. 1 Pzp.

Ponadto Izba stwierdziła, iż odwołanie nie podlega odrzuceniu – odwołanie dotyczy czynności wykluczenia odwołującego z postępowania i jako takie wypełnia dyspozycję art. 180 ust. 3 pkt 3 Pzp.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Następnie w sprawie tzw. podmiotowych warunków udziału w postępowaniu art. 22 ust. 1 ustawy stanowi, iż o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące:

- 1) posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania;
- 2) posiadania wiedzy i doświadczenia;
- 3) dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;
- 4) sytuacji ekonomicznej i finansowej.

W myśl ust. 4 art. 22 Pzp opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Następnie zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Natomiast art. 26 ust. 3 Pzp stanowi, iż zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Rozpatrując podstawy wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia należy po pierwsze wskazać na znaczenie ww. przepisów oraz znaczenie przywołanych postanowień ogłoszenia o zamówieniu i siwz dotyczących warunków udziału w postępowaniu, a następnie, w tym kontekście, ocenić dokumenty przedłożone wraz z ofertą i w ramach uzupełnienia przez odwołującego.

Podkreślić należy, iż norma prawna wynikająca z art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp ustanawiając przesłankę wykluczenia wykonawcy z postępowania nie odnosi się do tzw. prawdy materialnej, tzn. dla jej zastosowania nie jest wymagane ustalenie czy wykonawca w rzeczywistości spełnia warunki udziału w postępowaniu opisane przez zamawiającego, ale ustalenie czy wykazał ich spełnianie w sposób wymagany przez zamawiającego.

Przedmiotem ustaleń Izby nie był więc rzeczywisty potencjał osobowy odwołującego, ale stwierdzenie, co podał w tym zakresie odwołujący w dokumentach załączonych do oferty oraz w jaki sposób informacje te miały się do wymagań zamawiającego dotyczących warunków udziału w postępowaniu.

Jak wynika z przytoczonych wyżej postanowień ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający wyraźnie wymagał, aby wykazywani inspektorzy nadzoru posiadali doświadczenie w kierowaniu budową lub kierowaniu poszczególnymi robotami budowlanymi nabyte na co najmniej jednym kontrakcie. Zamawiający żądał również podania w przedkładanym wykazie osób informacji na temat ich



doświadczenia. Oczywistym jest, iż mógł wymagać i wymagał przedstawienia doświadczenia w zakresie wynikającym z opisanego warunku, a nie informacji do niego się nieodnoszących. Tym samym stwierdzić należy, iż doświadczenie w samym nadzorowaniu robót budowlanych dla inspektorów nadzoru zamawiający uznawał za niewystarczające i nie wymagał czy też nie dopuszczał go w siwz.

Poza oceną Izby znalazła się kwestia czy sam warunek udziału w postępowaniu określający w ten sposób doświadczenie inspektorów nadzoru inwestorskiego pozostaje zgodny z ramowymi przepisami ustawy obowiązującymi w tym zakresie (art. 22 ust. 1 i 4 Pzp) czy zasadami ogólnymi ustawy wynikającymi z art. 7 ust. 1 Pzp.

Opis warunków udziału w postępowaniu (opis sposobu ich spełniania) w zakresie wymaganego potencjału czy doświadczenia nie jest regulowany przez przepisy ściśle, tzn. brak jest w przepisach dokładnego wzoru normatywnego dopuszczalnego poziomu żadanego potencjału wykonawcy. Poza uprawnieniami do prowadzenia określonej działalności, wskazanymi w art. 22 ust. 1 pkt 1 Pzp, warunki, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2 – 4 stawia we wskazanym tam zakresie zamawiający, a sfera jego dyspozycyjności w tym zakresie jest ograniczana przez mające charakter klauzul generalnych przepisy dotyczące zasad udzielania zamówień publicznych (art. 7) oraz postulowany w art. 22 ust. 4 Pzp związek warunków z przedmiotem zamówienia. Ocena powyższego wymagałaby przeprowadzenia postępowania dowodowego lub przynajmniej wyjaśniającego w stosunku do opisu przedmiotu zamówienia i potrzeb czy motywów zamawiającego w tym zakresie. Tymczasem w świetle dyspozycji art. 182 ust. 2 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, a jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, także wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wnosi się w terminie 5 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej - jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 – rozpatrywanie i ocena dopuszczalności warunków udziału w postępowaniu na tym etapie postępowania nie jest możliwe.

Uwzględniając powyższe należy stwierdzić, iż odwołujący w swojej ofercie oraz w ramach uzupełnienia, do którego został wezwany, nie wykazał, iż osoby inspektorów nadzoru przez niego wskazane i wymienione w poz. 3,4,5 i 6 „Wykazu osób” załączonego do jego oferty, posiadają doświadczenie w wymaganym kierowaniu robotami budowlanymi na jednym kontrakcie budowlanym dotyczącym obiektu zabytkowego. Nadmienić przy tym należy, iż treść wezwania do uzupełnienia dokumentów, którą skierował zamawiający do wykonawcy była w tym zakresie jasna i wystarczająca. Jak już wskazano powołany warunek udziału w postępowaniu dotyczący osób inspektorów nadzoru odnosił się do doświadczenia w kierowaniu budową czy poszczególnymi robotami budowlanymi na jednym kontrakcie wykonywanym na obiekcie zabytkowym. Wzywając odwołującego do uzupełnienia/usunięcia nieprawidłowości zamawiający wyraźnie wskazał, że za taką nieprawidłowość uznaje brak przykładowego kontraktu przy osobach we wskazanych pozycjach wykazu. Biorąc pod uwagę kontekst faktyczny i prawny wezwania, zwłaszcza treść adekwatnego warunku, wskazać należy, iż wezwanie nie

mogło dotyczyć jakiegokolwiek innego kontraktu niż kontrakt, na którym dany inspektor nadzoru nabył doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi, nie było więc potrzeby zaznaczenia tego w treści wezwania. Izba jeszcze raz podkreśla, iż warunek odnosił się li tylko do kierowania robotami na jednym kontrakcie, a nie wykonywania jakichkolwiek innych prac czy czynności, w tym czynności inspektora nadzoru, do których uzupełnienia mógłby wzywać zamawiający.

Zestawiając ofertę odwołującego i jej uzupełnienie stwierdzić należy, że wykonawca wykazał (ogólnie oświadczył w „Wykazie osób”), że wskazane przez niego osoby posiadają doświadczenie w wykonywaniu/kierowaniu robotami budowlanymi, a więc takie doświadczenie jakiego wymagał zamawiający, ale nie wykazał gdzie i w jaki sposób osoby doświadczenie takie nabyły – nie wskazał konkretnych prac, w których w charakterze kierowników robót wykazywane osoby brały udział. Wykonawca wykazał jedynie kontrakty, w ramach których osoby wskazane mogły jedynie nabyć doświadczenie w nadzorowaniu robót lub projektowaniu.

Reasumując, zamawiający wezwał odwołującego do uzupełnienia dokumentów w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu trafnie wskazując brak podania kontraktów, które wskazane osoby wykonywały. Odwołujący natomiast mając do wyboru przedstawienie nowego wykazu ekspertów, tzn. innych osób spełniających wymagania zamawiającego albo podanie stosownych informacji (kontraktów odnoszących się do postawionego warunku), podał kontrakty z opisem warunku niezwiązane i niemogące posłużyć do jego wykazania. Należy w tym zakresie w pełni podzielić stanowisko zamawiającego wyrażone w uzasadnieniu wykluczenia odwołującego z postępowania, iż w ramach jednej umowy dotyczącej robót budowlanych ta sama osoba nie może łączyć funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego i kierownika robót budowlanych, o czym przesądza art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r Nr 156 poz. 1118 ze zm.). Odwołujący nie podał więc informacji pozwalających ocenić, że spełnia warunek udziału w postępowaniu – nie wykazał jego spełniania.

W związku z powyższym nie potwierdzono naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp – odwołujący podlegał wykluczeniu z postępowania na podstawie tego przepisu.

Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie z § 3 pkt 1 i 2 oraz § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....