

POSTANOWIENIE
z dnia 22 marca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Daniel Konicz

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 22 marca 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 marca 2018 r. przez Odwołującego – wykonawcę CELNET sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Morska Służba Poszukiwania i Ratownictwa w Gdyni, przy udziale wykonawcy Euro Lider Group sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2017.1579 j.t. ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Morska Służba Poszukiwania i Ratownictwa w Gdyni (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t. ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu dla Projektu „Budowa wielozadaniowego statku ratowniczego dla Morskiej Służby Poszukiwania i Ratownictwa (nr POIS.03.02.00-00-0011/17)”, znak sprawy NZ-PSW/II/PN/03/18, zwane dalej: „Postępowaniem”.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu (dalej „Ogłoszenie”) zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 28 lutego 2018 r. pod nr 2018/S 041-089921. Tego samego dnia Zamawiający zamieścił specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”) na stronie internetowej.

Treść Ogłoszenia i postanowienia SIWZ zaskarżone zostały odwołaniem wniesionym do Prezesa Izby 13 lutego 2018 r. przez wykonawcę Celnet sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie (dalej „Odwołujący”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1a i art. 23 ust. 5 w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3 w zw. z art. 22d ust. 1 Pzp oraz art. 91 ust. 1 i 2 Pzp.

Do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego, przystąpienie zgłosił wykonawca Euro Lider Group sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, wnosząc o oddalenie odwołania.

Izba, wobec spełnienia przez wykonawcę zgłaszającego przystąpienie (dalej „Przystępujący”) przesłanek z art. 185 ust. 2 Pzp, postanowiła o dopuszczeniu ww. do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze przystępującego po stronie Zamawiającego.

Pismem z 21 marca 2017 r. Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w części, natomiast w pozostałym zakresie Odwołujący wycofał zarzuty na posiedzeniu.

W konsekwencji Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 3a Pzp.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego Izba oparła na przepisie art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp, zgodnie z którym w okolicznościach, o których mowa w art. 186 ust. 3a Pzp koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie oraz na § 5 ust. 1 pkt 2 lit.

a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238 ze zm.), który stanowi, że w sytuacji opisanej powyżej Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu. Z przywołanych przepisów nie wynika możliwość zasądzenia na rzecz zamawiającego kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji postanowienia.

Przewodniczący: