

Sygn. akt: KIO 1040/18

POSTANOWIENIE
z dnia 11 czerwca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

Protokolant: Joanna Wielgucka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 11 czerwca 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2018 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Izan+ Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie** oraz **Kolumnę Transportu Sanitarnego TRIOMED Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Lublinie**,

przy udziale wykonawcy **Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Pogotowie Ratunkowe i Transport Sanitarny Trans Medic R. A. i Wspólnik Sp. j. z siedzibą w Lublinie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1040/18 po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Izan+ Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie** oraz **Kolumny Transportu Sanitarnego TRIOMED Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie** kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Lublinie [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *usługę transportu sanitarnego z kierowcą* (znak postępowania: 26/18).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17 kwietnia 2018 r. pod numerem 546474-N-2018.

W dniu 25 maja 2018 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Izan+ Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie oraz Kolumna Transportu Sanitarnego TRIOMED Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie [dalej „Odwołujący”] wnieśli odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia oferty wykonawcy Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Pogotowie Ratunkowe i Transport Sanitarny Trans Medic R. A. i Wspólnik Sp. j., pomimo że wykonawca nie spełnił warunków udziału w postępowaniu, gdyż nie wykazał iż dysponuje min. 3 pojazdami które spełniają warunek koniecznego wyposażenia (tj. zgodnego z zasadami transportu i odbioru krwi, jej składników i produktów krwiopochodnych, w tym przenośnej lodówki z izolacją, torby termoizolacyjna z wkładami chłodzącymi, walidowanego termometru, pojemnika umożliwiającego przewożenie krwi w stałej temperaturze 2-6° C z możliwością kontroli temperatury i dokumentacją jej transportu, czasu przewozu oraz temperatury), bowiem z przedłożonych przez wykonawcę dokumentów wynika, że wymagania te spełniają jedynie pojazdy marki Peugeot Partner, nr rej. LU7810W oraz Peugeot Partner, nr rej. LU702AJ.
2. ewentualnie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Pogotowie Ratunkowe i Transport Sanitarny Trans Medic R. A. i Wspólnik Sp. j. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji gdy przedłożone przez tego wykonawcę dokumenty są niekompletne, bowiem nie potwierdzają, że:
 - a) pojazd marki Volkswagen Transporter, nr rej. LU5631R spełnia wymagania do przewozu krwi i materiałów krwiopochodnych (jedynie wymagania do przewozu chorych);
 - b) pojazd marki Peugeot Boxer 330, nr rej. LU5632R spełnia wymagania do przewozu krwi i materiałów krwiopochodnych (jedynie wymagania do przewozu

- chorych);
- c) pojazd marki Fiat Ducato, nr rej. LU67698 spełnia wymagania do przewozu krwi i materiałów krwiopochodnych (załączone postanowienie Państwowej Inspekcji Sanitarnej dotyczy innych pojazdów tej marki);
 - d) pojazd marki Dacia Dokker, nr rej. WE894PW został dopuszczony przez Ministra Spraw Wewnętrznych jako pojazd uprzywilejowany w ruchu drogowym.
3. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Pogotowie Ratunkowe i Transport Sanitarny Trans Medic R. A. i Wspólnik Sp. j., pomimo że oferta wykonawcy jest niezgodna z SIWZ, bowiem wykonawca zaoferował wykonanie usługi pojazdami marki Peugeot Partner, nr rej. LU7810W oraz Peugeot Partner, nr rej. LU702AJ, które to pojazdy nie spełniają wymagań normy PN-EN 1789 dla pojazdów klasy A2 lub wyższej.

Mając na uwadze powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. uchylecia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. wykluczenia wykonawcy Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Pogotowie Ratunkowe i Transport Sanitarny Trans Medic R. A. i Wspólnik Sp. j. z uwagi na niespełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu w postaci zdolności technicznej, ewentualnie wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu w postaci zdolności technicznej;
3. odrzucenia oferty wykonawcy Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Pogotowie Ratunkowe i Transport Sanitarny Trans Medic R. A. i Wspólnik Sp. j. jako niezgodnej z SIWZ;
4. powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

W dniu 28 maja 2018 r. wykonawca Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Pogotowie Ratunkowe i Transport Sanitarny Trans Medic R. A. i Wspólnik Sp. j. z siedzibą w Lublinie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba potwierdziła skuteczność przystąpienia ww. wykonawcy, który stał się tym samym uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W dniu 7 czerwca 2018 r. Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł, w trybie art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni odwołania i dokonuje ponownego badania ofert. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez osobę umocowaną do reprezentacji Zamawiającego.

Z kolei w dniu 11 czerwca 2018 r., przed rozpoczęciem posiedzenia w niniejszej sprawie, Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie z dnia 25 maja 2018 r. oraz wnosi o zwrot opłaty od odwołania w przypisanej wysokości na wskazany w ww. piśmie rachunek bankowy Odwołującego.

Wobec powyższych ustaleń Izba wskazuje, że na skutek cofnięcia odwołania wystąpiły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp. Zgodnie bowiem z ww. przepisem, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Tym samym skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

W takim przypadku, Izba jest zobowiązana do umorzenia postępowania odwoławczego i orzeczenia o zwrocie odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Ponadto, Izba wskazuje, że nawet skuteczne uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu jak i hipotetyczne w przedmiotowej sytuacji skuteczne wniesienie sprzeciwu przez wykonawcę zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, nie mogłoby stanowić podstawy do merytorycznego rozpoznania odwołania w przedmiotowej sprawie, w związku ze skutecznym cofnięciem odwołania przez Odwołującego zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp. Dlatego też w ocenie Izby należy dokonać umorzenia postępowania mając na uwadze przede wszystkim czynność Odwołującego polegającą na cofnięciu odwołania, gdyż to Odwołujący jest dysponentem postępowania odwoławczego, a skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

W tym stanie rzeczy Izba – zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze ustawy Pzp – postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Ponadto zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego w wysokości 7 500,00 zł.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: