

POSTANOWIENIE
z 21 sierpnia 2018 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

Protokolant: Norbert Sierakowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 21.08.2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez wykonawcę **TELENERGIA Sp. z o.o. Sp.k., ul. Focha 18, 85-070 Bydgoszcz** w postępowaniu prowadzonym przez **Tauron Sprzedaż Sp. z o.o. i Tauron Sprzedaż GZE Sp.z o.o., ul. Łagiewnicka 60, 30-417 Kraków.**

przy udziale wykonawcy **Grupa WBC M. P., ul. Bristol 3/10, 05-800 Pruszków** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o po stronie zamawiającego.

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego **TELENERGIA Sp. z o.o. Sp.k., ul. Focha 18, 85-070 Bydgoszcz** kwoty 13 500 (słownie: trzynaście tysięcy pięćset) złotych, tytułem zwrotu 90% kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący

UZASADNIENIE

Zamawiający Tauron Sprzedaż Sp. z o.o. i Tauron Sprzedaż GZE Sp. z o.o., ul. Łagiewnicka 60, 30-417 Kraków prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zawarcie umów ramowych na świadczenie w imieniu i na rzecz TAURON Sprzedaż sp. z o.o. i TAURON Sprzedaż GZE sp. z o.o. usług pośrednictwa sprzedaży produktów lub usług Zamawiającego za pomocą centrum telefonicznego i realizowanych przy wykorzystaniu systemu CC Zamawiającego i/lub Wykonawcy”.

Postępowanie jest prowadzone z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, dotyczących usług.

Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności dokonanych przez Zamawiającego poprzez odrzucenie oferty odwołującego, jako zawierającą rażąco niską ceną w stosunku do przedmiotu zamówienia przy przyjęciu zawężającej interpretacji ceny, podczas gdy biorąc pod uwagę całość wynagrodzenia otrzymywanego w ramach umowy cena oferty odwołującego została rzetelnie skalkulowana i pokrywa koszty realizacji zamówienia.

W dniu 20 sierpnia 2018 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie odwołującego o cofnięciu przedmiotowego odwołania.

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza działając na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień Publicznych oraz w związku § 13 ust. 2 pkt. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2018 r. poz.1092) umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Izba stwierdza, że cofnięcie odwołania przywraca stan prawny postępowania sprzed wniesienia odwołania. Odwołanie cofnięte nie wywołuje w postępowaniu żadnych skutków prawnych związanych z jego wniesieniem.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy - Prawo zamówień publicznych i na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U z 2018 r , poz. 1092), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu, który został uiszczony w wysokości 15 000,00 złotych.

Izba nie przyznała kosztów zastępstwa pełnomocnikowi przystępującego Grupa WBC M. P., ul. Bristol 3/10, 05-800 Pruszków z powodu braku podstawy prawnej w tym zakresie. Przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz.U. z 22 maja 2018r. poz. 972.) nie dają podstawy do zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika przystępującego za wyjątkiem sytuacji przewidzianej w § 5 ust.1 pkt 3b.

Przewodniczący