

Sygn. akt: KIO 1436/14

POSTANOWIENIE
z dnia 29 lipca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 lipca 2014 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lipca 2014 r. przez wykonawcę A..... M....., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zespół Projektowo-Inwestycyjny Kontrapunkt V- projekt

w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku**

pod nazwą „*Opracowanie dokumentacji projektowej przebudowy, rozbudowy i nadbudowy obiektów Szpitala przy ul. M. Skłodowskiej - Curie 25 i 26 - opracowanie dokumentacji projektowej: parter budynków nr 2, 3, 4 w części dotyczącej Szpitalnego Oddziału Ratunkowego oraz budynków nr 5, 12, 13, 14*”.

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy – A..... M..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zespół Projektowo – Inwestycyjny Kontrapunkt V – projekt kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez wykonawcę – A..... M....., prowadzącego**

działalność gospodarczą pod nazwą Zespół Projektowo-Inwestycyjny Kontrapunkt
V- projekt.

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Białymstoku**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1436/14

U z a s a d n i e

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku (zwany dalej „**Zamawiającym**”), działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), (zwanej dalej „**ustawą Pzp**”), prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*Opracowanie dokumentacji projektowej przebudowy, rozbudowy i nadbudowy obiektów Szpitala przy ul. M. Skłodowskiej - Curie 25 i 26 - opracowanie dokumentacji projektowej: parter budynków nr 2, 3, 4 w części dotyczącej Szpitalnego Oddziału Ratunkowego oraz budynków nr 5, 12, 13, 14.*”

W dniu 4 lipca 2014 r. (wpływ bezpośredni) wykonawca A..... M....., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zespół Projektowo-Inwestycyjny Kontrapunkt V- projekt, zwany dalej „**Odwołującym**”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- a) naruszenie przepisu art. 7 i art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum firm: Proj-Przem Projekt Sp. z o.o. w Bydgoszczy, ul. Fordońska 110 (Lider Konsorcjum) oraz SKALA Sp. z o.o. w Poznaniu, ul. Karpia 13c (Członek Konsorcjum), określanego dalej jako „**Konsorcjum**”, pomimo, iż jej treść nie odpowiadała treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „**SIWZ**”) w zakresie powinności uwzględnienia przy jej opracowywaniu odbycia wizji lokalnej (część C rozdział II pkt 10.6.C SIWZ);
- b) naruszenie przepisu art. 7 i art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum pomimo złożenia nieprawdziwych informacji mających lub mogących mieć wpływ na wynik niniejszego postępowania, odnoszących się do odbycia wymaganej treścią SIWZ wizji lokalnej (część C rozdział II pkt 10.6.C SIWZ), co w konsekwencji winno skutkować uznaniem oferty tego wykonawcy za odrzuconą (art. 24 ust. 4 i art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp);
- c) naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty wyłonionego wykonawcy pomimo, że jego oferta powinna zostać odrzucona jako zawierająca rażąco niską cenę;

- d) naruszenie przepisu art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wdrożenia postępowania wyjaśniającego dotyczącego elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w sytuacji istnienia ewidentnych podstaw do skierowania do wykonawcy oferującego najniższą cenę zapytania wystosowanego w tym trybie.

Jednocześnie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz o przyznanie Odwołującemu kosztów postępowania wywołanych wniesionym odwołaniem.

W dniu 22 lipca 2014 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie informując o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu złożonym przez wykonawcę – A..... M....., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zespół Projektowo-Inwestycyjny Kontrapunkt V- projekt.

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło w ustawowym terminie żadne zgłoszenie przystąpienia po stronie zamawiającego do postępowania odwoławczego w tej sprawie. Do Izby wpłynęło w dniu 18 lipca 2014 r. zgłoszenie przystąpienia po stronie Odwołującego.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Jak wynika z akt niniejszego postępowania do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden z wykonawców.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden

wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: