

Sygn. akt: KIO 1264/12

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 27 czerwca 2012 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Anna Chudzik**

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 27 czerwca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 czerwca 2012 r. przez **NTT System Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Inspektorat Uzbrojenia w Warszawie**

przy udziale wykonawców:

1. **LOCO Adam Sawczuk Sławomir Szyłko Sp.j. z siedzibą w Bydgoszczy,**
2. **TECHELON Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,**
3. **INTARIS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,**
4. **ACTION S.A. z siedzibą w Warszawie,**
5. **Computex Sp. z o.o. z siedzibą w Nieporęcie,**
6. **Sysco Group Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,**

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

oraz przy udziale wykonawców:

1. **INTEGRIT Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu,**
2. **Dorota Bukalska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą FHU DIAMENT  
Dorota Bukalska ,**
3. **UNICOM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,**

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **NTT System Spółka Akcyjna** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:.....**

## Uzasadnienie

Zamawiający – Inspektorat Uzbrojenia – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa stacji roboczych dla resortu obrony narodowej*.

W dniu 15 czerwca 2012 r. wykonawca NTT System S.A. wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 25 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w związku z § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich dokumenty te mogą być składane.

W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp wykonawcy: LOCO Adam Sawczuk Sławomir Szyłko Sp.j., TECHELON Sp. z o.o., INTARIS Sp. z o.o., ACTION S.A., Computex Sp. z o.o., Sysco Group Sp. z o.o. zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 26 czerwca 2012 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Pełnomocnik wykonawcy TECHELON Sp. z o.o. złożył na posiedzeniu oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W imieniu pozostałych wykonawców, którzy zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, nikt się nie stawił. Izba ustaliła, że wykonawcy ci zostali prawidłowo zawiadomieni o terminie posiedzenia – zawiadomienia zostały doręczone w dniach: 20 czerwca 2012 r. (LOCO Adam Sawczuk Sławomir Szyłko Sp.j.), 21 czerwca 2012 r. (INTARIS Sp. z o.o., ACTION S.A., Computex Sp. z o.o.) oraz 22 czerwca 2012 r. (Sysco Group Sp. z o.o.).

Izba uznała, że niestawiennictwo wykonawców przystępujących do postępowania odwoławczego mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia, należy uznać za rezygnację z uprawnień do reprezentowania swoich interesów, tożsamą z niezłożeniem sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania. Izba w pełni podzieliła stanowisko i argumentację wyrażoną, w odniesieniu do analogicznej sytuacji, w postanowieniu Krajowej Izby Odwoławczej z 9 czerwca 2010 r. (sygn. akt: KIO 991/10).

W związku z faktem, że wykonawcy przystępujący do postępowania po stronie Zamawiającego nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), zgodnie z którym, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający zarzuty te uwzględnił przed otwarciem rozprawy, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:.....**