

Sygn. akt: KIO 170/14

POSTANOWIENIE
z dnia 10 lutego 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Małgorzata Stręciwilk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 lutego 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 stycznia 2014 r. przez wykonawcę **A..... B..... prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowo – Handlowe A..... B....., ul. Polna 72a, 42-622 Świerklaniec** w postępowaniu prowadzonym przez **Miejski Zarząd Ulic i Mostów, ul. Kantorówny 2a, 40-381 Katowice**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **A..... B..... prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowo – Handlowe A..... B....., ul. Polna 72a, 42-622 Świerklaniec** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Katowicach (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Awaryjne oczyszczanie i prześwietlanie sprzętem specjalistycznym kanalizacji deszczowej na terenie miasta Katowice”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013 r. poz. 907), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 3 grudnia 2013 r. pod nr 2013/S 234 - 406297.

W postępowaniu tym wykonawca A..... B..... prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowo – Handlowe A..... B..... z siedzibą w Świerklańcu (dalej: „Odwołujący”) w dniu 31 stycznia 2014 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Zamawiający o wniesionym odwołaniu w dniu 3 lutego 2014 r. poinformował pozostałych wykonawców w postępowaniu, przesyłając im jego kopię. Do upływu terminu na zgłoszenie przystąpienia, tj. do dnia 6 lutego 2014 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia.

W dniu 6 lutego 2014 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której złożył on oświadczenie o uwzględnieniu w całości odwołania.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego stwierdziła, że do upływu terminu na zgłoszenie przystąpienia, wynikającego z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, tj. do dnia 6 lutego 2014 r., żadne zgłoszenie przystąpienia, w tym po stronie Zamawiającego, nie wpłynęło do Izby.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów

przedstawionych w odwołaniu, jeśli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie Izba oparła o dyspozycję art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, iż w przypadku uwzględnienia zrzutów odwołania przez zamawiającego w całości przed otwarciem rozprawy, jeśli do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie zgłosi swojego przystąpienia po stronie zamawiającego żaden wykonawca, koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: