

POSTANOWIENIE

z 19 listopada 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 19 listopada 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 9 listopada 2020 r. przez wykonawcę Eco-Plan S.A. z siedzibą w Słupsku w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: 13 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Grudziądzu, przy udziale wykonawcy Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. z siedzibą w Świeciu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Eco-Plan S.A. z siedzibą w Słupsku kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Toruniu.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

13 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Grudziądzu (dalej Zamawiający) prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie usług w zakresie utrzymania czystości na terenach zewnętrznych w Grudziądzu, Gardei, Grupie, Brodnicy, Chełmnie i Grubnie” (nr postępowania 45/2020). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 5 sierpnia 2020 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 150-368191. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zwanej dalej w skrócie Pzp. Wartość przedmiotu zamówienia przekracza kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Odwołanie zostało wniesione 9 listopada 2020 r. przez wykonawcę Eco-Plan S.A. z siedzibą w Słupsku (dalej: Odwołujący).

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie która wpłynęła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 10 listopada 2020 r., przed otwarciem posiedzenia Izby, złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. z siedzibą w Świeciu (dalej: Przystępujący).

17 listopada 2020 r. do Przystępującego skierowane zostało wezwanie do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu, co do uwzględnienia przez Zamawiającego całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

19 listopada 2020 r. Przystępujący w odpowiedzi na powyższe wezwanie oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego.

W związku z powyższymi faktami, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 186 ust. 3 Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp. O kosztach orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, a wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów przez Zamawiającego. Zachodziły zatem podstawy do orzeczenia zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 972, dalej: Rozporządzenie), który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, w którym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy – Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....