

**WYROK**

**z dnia 31 maja 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska**

**Protokolant: Przemysław Łaciński**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 31 maja 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 maja 2011 r. przez **BUD-INVENT Sp. z o.o., 02-574 Warszawa, ul. Łowicka 19**, w postępowaniu prowadzonym przez **Toruńską Agencję Rozwoju Regionalnego S.A., 87-100 Toruń, ul. Kopernika 4**

przy udziale **Proksen sp. z o. o., 87-100 Toruń, ul. Lubicka 44** zgłaszającej swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

**1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert.**

**2. Kosztami postępowania obciąża Toruńską Agencję Rozwoju Regionalnego S.A., 87-100 Toruń, ul. Kopernika 4 i:**

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **BUD-INVENT Sp. z o.o., 02-574 Warszawa, ul. Łowicka 19** tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od **Toruńskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A., 87-100 Toruń, ul. Kopernika 4** na rzecz **BUD-INVENT Sp. z o.o., 02-574 Warszawa, ul. Łowicka 19** kwotę **18 598 zł 98 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych pięćset dziewięćdziesiąt osiem złotych dziewięćdziesiąt osiem groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz koszt zastępstwa prawnego przed Krajową Izbą Odwoławczą w kwocie **3 598 zł 98 gr**.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Toruniu**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

I. Toruńska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. (zwana dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie na wykonanie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu dla realizacji inwestycji pod nazwą: „Rozbudowa i Rozwój Działalności Toruńskiego Parku Technologicznego realizowanego w ramach: POIG 2007-2013; Oś Priorytetowa 5, Dyfuzja innowacji -Działanie 5.3”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym WE z dnia 5 marca 2011 r., poz. 2011/S 45-073997 i Zamawiający zamieścił specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ) na swojej stronie internetowej. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. – Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759).

W dniu 20 maja 2011 r. BUD-INVENT Sp. z o.o., (dalej: Odwołujący) wniosła odwołanie, w którym zakwestionowała prawidłowość wyboru oferty najkorzystniejszej i zarzuciła Zamawiającemu naruszenie: art. 24 ust. 2 pkt. 4, art. 89 ust. 1 pkt. 5 oraz art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych.

Odwołujący wskazywał, że wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą - Proksen sp. z o.o., nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, określonych przez Zamawiającego, a to z dwóch powodów: po pierwsze, obie usługi wskazane w wykazie Proksen sp. z o.o. nie dotyczą obiektów biurowo-przemysłowych, a legitymowania się wykonaniem tego rodzaju obiektów żądał Zamawiający, po drugie - Proksen sp. z o.o. posługiwał się referencjami uzyskanymi w wyniku wykonania zamówienia w ramach konsorcjum, a Zamawiający żądał doświadczenia w realizacji „sprawowania samodzielnie funkcji Inżyniera Kontraktu”. Ponadto osoby, wskazane przez Proksen sp. z o. o., do pełnienia określonych funkcji nie mają wymaganego doświadczenia w nadzorowaniu inwestycji budowlanej o charakterze przemysłowym.

W konsekwencji Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

Zamawiający nie uwzględnił zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił Proksen sp. z o. o., którego oferta została uznana przez Zamawiającego za najkorzystniejszą (dalej: Przystępujący).

II. Nie stwierdzono zaistnienia przesłanek, o których mowa w art. 189 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, wobec czego rozpoznano odwołanie na rozprawie.

Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie z art. 179 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, bowiem ma interes w uzyskaniu danego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku ewentualnego naruszenia przez Zamawiającego Prawa zamówień publicznych - jeżeli podniesione przez niego zarzuty by się potwierdziły, w wyniku czego zostałyby dokonana powtórna ocena ofert, a Przystępujący zostałby wykluczony z postępowania – wówczas Odwołujący miałby realną szansę na uzyskanie zamówienia, jako że jego cena była na drugim miejscu w rankingu ofert.

Po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania i stanowiskami Stron, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje: odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła, co następuje:

1. Zamawiający określił w pkt VII.1.1.2 SIWZ, iż aby ubiegać się o udzielenie zamówienia, należy posiadać odpowiednie doświadczenie, a „za spełniającego warunek zostanie uznany Wykonawca, który w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, sprawował samodzielnie funkcję Inżyniera Kontraktu (w tym pełnił nadzór inwestorski) co najmniej 2 obiektów kubaturowych **o charakterze biurowo-przemysłowym**, co najmniej 4 kategorii złożoności zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określania metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz.U. z 2004 r., nr 130, poz. 1389), **o wartości kosztorysowej brutto min. 30 mln zł każdy**” (cytat ze strony 5 SIWZ, kopia w aktach sprawy, pogrubienie czcionki jak w oryginale);
2. Przystępujący do oferty załączył wykaz (strona 26 oferty, kopia w aktach sprawy) dwóch usług – a mianowicie pod poz. nr 1 umieszczono usługę pełnienia funkcji inżyniera kontraktu dla zadania „Rozbudowa zakładu unieszkodliwiania odpadów komunalnych w Toruniu”, a pod poz. nr 2 usługę pełnienia funkcji inżyniera kontraktu dla zadania „Modernizacja stacji wodociągowej SW-4 Czyżkowo w Bydgoszczy”.
3. Do wykazu załączono dokumenty, mające potwierdzać wykonanie usług – tzw. „referencje”. Z listu referencyjnego ze strony 27 oferty wynika, iż usługę z poz. 1 wykazu Przystępujący wykonywał w ramach konsorcjum, którego był liderem (wykonano w ramach zadania: budowę składowiska odpadów komunalnych wraz z infrastrukturą obsługi, budowę sortowni odpadów surowcowych, budowę kompostowni odpadów

zielonych i organicznych, budowę zakładu przerobu odpadów wielkogabarytowych i budowlanych budowę magazynu odpadów niebezpiecznych). Natomiast na stronach 28-29 załączono dokumenty mające dotyczyć pozycji nr 2 wykazu - „świadczenia przejęcia robót”, z których wynika, że wykonano całość robót w terminie, co „Inżynier potwierdza”, a, jak wynika z treści dokumentu, „Inżynierem” było konsorcjum, którego liderem był Przystępujący.

4. Osoby wymienione w odwołaniu, których doświadczenie Odwołujący zakwestionował, posiadają doświadczenie w nadzorowaniu zadań: modernizacja stacji wodociągowej, budowa głównych przepompowni ścieków wraz z grawitacyjnymi kanałami ściekowymi (...), rozbudowa zakładu unieszkodliwiania odpadów, zakład utylizacji odpadów komunalnych (wykaz „Potencjał Kadrowy”, strona 49 oferty Przystępującego). Zgodnie z wymogami Zamawiającego, osoby przewidziane do realizacji określonych funkcji w ramach umowy, powinny posiadać doświadczenie w nadzorowaniu inwestycji budowlanej o charakterze przemysłowym.
5. Przedmiotem zamówienia jest nadzór (pełnienie funkcji inżyniera kontraktu) nad inwestycją, której projekt przewiduje, jak wynika z załącznika nr 9 do SIWZ, budowę zespołu obiektów biurowo – przemysłowych, składającego się z:
  - 1) budynku biurowego tworzącego nowoczesne pomieszczenia szkoleniowe oraz biurowe, jak również pomieszczenia laboratoryjne,
  - 2) hali technologicznej nr H1 z przeznaczeniem na Centrum Przetwarzania Danych,
  - 3) hali technologicznej nr H2 skonfigurowanej w zakresie potrzeb nowoczesnych technologii produkcyjnych,
  - 4) na pozostałej powierzchni budynku biurowego projekt przewiduje hole, ciągi komunikacyjne, klatki schodowe, szyby wind, sanitariaty, inne pomieszczenia techniczne,
  - 5) w części podpiwniczonej budynku biurowego projekt przewiduje pomieszczenia z przeznaczeniem na archiwa, pomieszczenia techniczne oraz magazyny,
  - 6) w częściach działek niezabudowanych: wewnętrzne drogi, chodniki, parkingi, a także tereny zielone spełniające funkcje dekoracyjne i izolujące,
  - 7) z uwagi na znaczne zapotrzebowanie obiektu w zasilanie energetyczne, projekt przewiduje budowę stacji transformatorowej zasilanej z dwóch niezależnych linii energetycznych z układem samoczynnego załączania rezerwowego zasilania.

Na podstawie tak ustalonego stanu faktycznego Izba stwierdziła, że Przystępujący za pomocą dokumentów, które zostały załączone do oferty, nie wykazał, że spełnił warunek udziału w postępowaniu postawiony przez Zamawiającego, zarówno odnośnie

doświadczenia w budowie obiektów adekwatnych do przedmiotu zamówienia, jak i dysponowania osobami posiadającymi odpowiednie doświadczenie.

Zamawiający wymagał doświadczenia w nadzorowaniu realizacji obiektów o następujących cechach:

- odpowiednia kubatura,
- charakter biurowo-przemysłowy,
- przynależność do 4 kategorii złożoności według rozporządzenia w sprawie określania metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego,
- odpowiednia wartość.

Wszystkie te cechy – zgodnie z wymogiem Zamawiającego – winny były być spełnione łącznie. Dlatego nie wystarczy, jak twierdził Zamawiający na rozprawie, przynależność danego obiektu do 4 kategorii złożoności – gdyby rzeczywiście Zamawiający zamierzał ograniczyć wymóg wyłącznie do tego zakresu, nie żądałby, aby obiekt wykonany w ramach posiadanego doświadczenia miał równocześnie charakter biurowo-przemysłowy. W SIWZ Zamawiając zaakcentował właśnie tę żadaną cechę obiektu – charakter biurowo-przemysłowy – przez jej wyłączenie, co dodatkowo wskazuje, że posiadanie takiej właściwości przez obiekt już zrealizowany było dla Zamawiającego szczególnie istotne. Zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia w sprawie określania metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, kategoria 4 złożoności obejmuje budynki o złożonych wymaganiach funkcjonalnych, instalacyjnych i technologicznych o średnim stopniu trudności, niezaliczone do kategorii 5 i 6 (kategoria 5 - budynki wielofunkcyjne oraz o bardzo złożonych wymaganiach funkcjonalnych, instalacyjnych i technologicznych, wymagające szczególnych rozwiązań inżynierskich, budynki wysokościowe; kategoria 6 - budynki o najwyższym stopniu skomplikowania funkcjonalnego, instalacyjnego i technologicznego, z wbudowanymi złożonymi konstrukcjami inżynierskimi, unikalnymi instalacjami i wyposażeniem, budynki o najwyższych wymaganiach co do standardu wykończenia i prestiżu). Sama przynależność do 4 kategorii złożoności zatem nie może być uznana za przesądzającą, że dany obiekt spełnia warunek udziału w postępowaniu – dopiero obiekt o charakterze biurowo-przemysłowym, który należy do 4 kategorii złożoności, będzie odpowiadał warunkom określonym przez Zamawiającego.

Odnosnie „charakteru biurowo-przemysłowego” obiektu, a właściwie charakteru przemysłowego, bowiem w takim zakresie Odwołujący zakwestionował usługi ujęte w wykazie Odwołującego, Izba uznała, że charakter przemysłowy mają obiekty „przemysłowe”, a więc związane z przemysłem, przy czym brak definicji legalnej pojęcia „przemysł”. Zgodnie z potocznym rozumieniem, przemysł to „dział [produkcji materialnej](#), w którym wydobywanie [zasobów przyrody](#) i dostosowanie ich do potrzeb ludzi odbywa się na dużą skalę, na zasadzie [podziału pracy](#) i za pomocą [maszyn](#) (...)” ( <http://pl.wikipedia.org/>).

Unieszkodliwianie odpadów komunalnych (obiekt z pozycji 1 wykazu Przystępującego i uzdatnianie wody (obiekt z pozycji 2 wykazu Przystępującego) nie służy pozyskiwaniu/przetwarzaniu zasobów przyrody w celu uzyskania określonego produktu, a odwrotnie: produkt końcowy/odpad produkcyjny/komunalny jest przywracany środowisku bądź unieszkodliwiany.

Pomocne w klasyfikowaniu konkretnych obiektów (a więc także w określeniu ich „charakteru”) są przywoływane przez Odwołującego i Przystępującego klasyfikacje. Zamawiający nie przywołał żadnego aktu prawnego, podając opis sposobu spełnienia warunku udziału w postępowaniu w odniesieniu do oczekiwanego „charakteru” obiektu, niemniej jednak gdyby Przystępującemu udało się wykazać, że obiekty, na doświadczenie w nadzorze których się powołuje, są zaliczane przez oficjalne klasyfikacje do obiektów przemysłowych, to mogłoby to prowadzić do uprawdopodobnienia „przemysłowego charakteru” obiektu. Przystępujący powoływał się na Polską Klasyfikację Działalności (Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) Dz. U. z dnia 31 grudnia 2007 r.) i wskazywał, że zgodnie z PKD „do sekcji – Przetwórstwo przemysłowe” zalicza się również działalność w zakresie dostaw wody, gospodarowania odpadami.

Rzeczywiście, zgodnie z nieobowiązującym już PKD-2004 w ramach sekcji „Przetwórstwo przemysłowe” mieścił się dział „Produkcja, gdzie indziej niesklasyfikowana”, obejmująca przetwarzanie odpadów (metalowych i niemetalowych). Jednak w ocenie Izby usług realizowanych na obiektach z wykazu Przystępującego nie można zaliczyć tej klasy działalności (nie były to zakłady produkcyjne, wytwarzające produkt pochodzący z odpadów); w PKD-2004 działalność wykonywana na obiektach zrealizowanych przez Przystępującego należałaby raczej do sekcji E - Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, wodę (uzdatnianie wody na obiekcie z poz. 2 wykazu Przystępującego) bądź O - Działalność usługowa komunalna, społeczna i indywidualna, pozostała (unieszkodliwianie odpadów komunalnych na obiekcie z poz. 1 wykazu Przystępującego).

Natomiast zgodnie z obowiązującym PKD-2007 działalność wykonywana na obiektach zrealizowanych przez Przystępującego należy do sekcji E „Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją” (obejmującej działy: 1. Pobór, uzdatnianie i dostarczanie wody, 2. Odprowadzanie i oczyszczanie ścieków, 3. Działalność związana ze zbieraniem, przetwarzaniem i unieszkodliwianiem odpadów; odzysk surowców, w tym grupa: Przetwarzanie i unieszkodliwianie odpadów, 4. Działalność związana z rekultywacją i pozostała działalność usługowa związana z gospodarką odpadami). Zatem ani na podstawie PKD-2004, ani na podstawie PKD-2007 nie można wywieść „charakteru przemysłowego” obiektów zrealizowanych przez Przystępującego. Zresztą, Polska Klasyfikacja Działalności, stosowana w statystyce, ewidencji i dokumentacji

oraz rachunkowości, odnosi się do rodzajów działalności, a nie do rodzajów obiektów budowlanych. Dlatego bardziej właściwą do ustalenia charakteru obiektu budowlanego wydaje się klasyfikacja przywołana przez Odwołującego, a mianowicie Polska Klasyfikacja Obiektów Budowlanych (Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych (PKOB) - Dz. U. z dnia 31 grudnia 1999 r.). Zgodnie z nią, obiekty ujęte w wykazie Przystępującego należą do klasy 2420 „Obiekty inżynierii lądowej w wodnej pozostałe, gdzie indziej nie sklasyfikowane”, 2212 „Rurociągi przesyłowe do transportu wody i ścieków, a „Budynki przemysłowe i magazynowe” to grupa 125. W ustaleniach w tym zakresie Izba oparła się na opinii rzeczoznawcy budowlanego, złożonej przez Odwołującego na rozprawie, która była zgodna z informacją pochodzącą od Urzędu Statystycznego w Łodzi, dotyczącą klasyfikacji stacji wodociągowej z poz. 2 wykazu do grupy 221 i 222.

Oba przywołane dokumenty były złożone przez Odwołującego na rozprawie, zawierają analizę przynależności danych obiektów do określonej klasy wg PKOB i Izba nie znalazła podstaw, aby uznać je za niewiarygodne.

Reasumując, Zamawiający i Przystępujący nie wskazali przesłanek pozwalających na ustalenie, że obiekty z wykazu Przystępującego mają charakter przemysłowy, czy to według definicji potocznej, czy to według którejkolwiek z funkcjonujących klasyfikacji. Analiza rodzajów obiektów wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia w ramach postępowania prowadzonego przez Zamawiającego (m.in. hala technologiczna z przeznaczeniem na Centrum Przetwarzania Danych, hala technologiczna nr H2 skonfigurowana w zakresie potrzeb nowoczesnych technologii produkcyjnych) również nie prowadzi do stwierdzenia, że obiekty z wykazu Przystępującego są w jakikolwiek sposób do nich podobne. Analogicznie nie można uznać, że osoby wymienione w odwołaniu, posiadające zgodnie z wykazem „Potencjał kadrowy”, załączonym do oferty Przystępującego, doświadczenie w nadzorze zadań: modernizacja stacji wodociągowej, budowa głównych przepompowni ścieków wraz z grawitacyjnymi kanałami ściekowymi, rozbudowa zakładu unieszkodliwiania odpadów, zakład utylizacji odpadów komunalnych, posiadają doświadczenie w nadzorowaniu inwestycji budowlanej o charakterze przemysłowym.

Zauważyć należy, że w ramach zadania opisanego w pozycji nr 1 wykazu wykonano – jak wynika z załączonego listu referencyjnego - „zakład przerobu odpadów wielkogabarytowych i budowlanych” co mogłoby ewentualnie wskazywać na „przemysłowy charakter” obiektu zrealizowanego w ramach zadania – o ile efektem przerobu jest produkcja przemysłowa; jeżeli jednak działalności ta ma charakter uboczny, nie wydaje się, żeby mogła przesądzić o przemysłowym charakterze całego obiektu



Odnosząc się do zarzutu, iż Zamawiający żądał w ramach wykazania się odpowiednim doświadczeniem sprawowania „samodzielnie funkcji Inżyniera Kontraktu”, a Przystępujący zrealizował obiekty w ramach konsorcjum, Izba zauważyła, że Zamawiający nie dookreślił opisując wymagane doświadczenie, co rozumie pod pojęciem „sprawowanie samodzielnie funkcji” – czy oznacza to, iż można wykazać się doświadczeniem wynikającym wyłącznie z pełnienia funkcji bez udziału/pomocy osób trzecich, czy może chodziło o sprawowanie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie. Wydaje się, że sformułowanie wymogu przez Zamawiającego w kontekście zakresu przedmiotu przyszłej umowy wskazuje raczej na to pierwsze znaczenie – określenie „samodzielnie” odnosi się do „sprawowania”, a nie do „funkcji”. W konsekwencji należało się wykazać doświadczeniem adekwatnym do przedmiotu zamówienia, umiejętnością w samodzielnym nadzorze – i o ile Przystępujący nie ubiega się o udzielenie zamówienia w ramach tego samego konsorcjum, w ramach którego uzyskał referencje, to winien – aby wykazać spełnienie warunku udziału w postępowaniu – wykazać, że sprawował dotychczas funkcję Inżyniera Kontraktu samodzielnie. W ocenie Izby nie dyskwalifikuje to z góry doświadczenia nabytego w ramach konsorcjum (a więc przez wykonawców, którzy wspólnie ubiegali się o udzielenie zamówienia), ale jeżeli doświadczenie nabyte w ramach konsorcjum jest kwestionowane w ramach korzystania ze środków ochrony prawnej, to Przystępujący, posługujący się referencjami nabytymi w ramach konsorcjum, powinien wykazać, iż doświadczenie uprzednio zdobyte pozwala mu na realizację przedmiotowego zamówienia i odpowiada wymogom Zamawiającego, a więc że to Przystępujący sprawował nadzór w ramach zrealizowanej inwestycji (a – przykładowo – partner konsorcjum pełnił jedynie rolę pomocniczą i funkcji inżyniera kontraktu nie sprawował). Istotny - w celu potwierdzenia, że został spełniony wymóg Zamawiającego postawiony w obecnym postępowaniu - jest bowiem rzeczywisty zakres uzyskanego już doświadczenia.

Reasumując, Izba uznała, że na obecnym etapie postępowania Przystępujący nie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu; Zamawiający zobowiązany jest zatem do powtórzenia czynności badania i oceny ofert, przy czym o ile do tej pory Zamawiający nie skorzystał z procedury przewidzianej w art. 26 ust. 3 i 4 Prawa zamówień publicznych, winien to uczynić.

W konsekwencji, Izba stwierdziła, że przez czynność Zamawiającego polegającą na uznaniu za ofertę najkorzystniejszą oferty złożonej przez wykonawcę, który nie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, doszło do naruszenia art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 2 pkt. 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt. 5 Prawa zamówień publicznych i dlatego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....