

Sygn. akt: KIO 417/14

WYROK
z dnia 18 marca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 marca 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 marca 2014 r. przez wykonawcę NEWIND Sp. z o.o., ul. Klecińska 125, 54-413 Wrocław w postępowaniu prowadzonym przez Narodowy Fundusz Zdrowia Centrala, ul. Grójecka 186, 02-390 Warszawa

przy udziale wykonawcy ENGAVE Sp. z o.o., ul. Łopuszańska 32, 02-220 Warszawa zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę NEWIND Sp. z o.o., ul. Klecińska 125, 54-413 Wrocław i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę NEWIND Sp. z o.o., ul. Klecińska 125, 54-413 Wrocław tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od wykonawcy NEWIND Sp. z o.o., ul. Klecińska 125, 54-413 Wrocław na rzecz Narodowego Funduszu Zdrowia Centrala, ul. Grójecka 186, 02-390 Warszawa kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Narodowy Fundusz Zdrowia Centrala, ul. Grójecka 186, 02-390 Warszawa wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Rozbudowa wyspecjalizowanych serwerów typu Blade wraz z dostawą, instalacją i uruchomieniem”, znak sprawy: AZP-2611-58/13.

W dniu 28.12.2013r. opublikowano ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu pod nr Dz.U./S S251 440004-2013-PL.

W dniu 21 lutego 2014r. Odwołujący: NEWIND sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (54-413), przy ul. Klecińskiej 125 powziął drogą faksową wiadomość o następujących czynnościach Zamawiającego:

1. o wyborze najkorzystniejszej oferty firmy: Konsorcjum: Engave Sp. z o.o.- lider konsorcjum ul. Łopuszańska 32 02-220 Warszawa Infocontrol Sp. z o.o. ul. Waliców 11, 00-851 Warszawa, z ceną brutto: 699.727,17
2. o odrzuceniu oferty Odwołującego.

Jednocześnie Zamawiający w uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty Odwołującego wskazał, co następuje: „Wykonawca zaoferował rozwiązanie równoważne - firmy HP. Zamawiający wysłał zapytania do producentów posiadanego przez NFZ oraz oferowanego przez Wykonawcę sprzętu. Na podstawie udzielonych odpowiedzi Zamawiający stwierdził, że oferta nie spełnia warunku opisanego w specyfikacji. W opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do Specyfikacji) Zamawiający opisał posiadane środowisko oraz wyspecyfikował zakres prac, jaki należy wykonać w ramach postępowania. Pierwszym punktem, jaki należy wykonać w ramach instalacji i konfiguracji jest „Instalacja oferowanych serwerów kasetowych w obudowach serwerów kasetowych o numerach seryjnych 8852-4YG-99C6567, 8852-4YG-99C6574, 8852- 4YG-99C6558, 8852-4YG-99C6548 posiadanych przez Zamawiającego oraz w oferowanej obudowie serwerów kasetowych.” Zaoferowane równoważne rozwiązanie w postaci serwerów kasetowych firmy HP model BL460G8 nie jest kompatybilne mechanicznie i sprzętowo z obudową kasetową 8852-4YG. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp zgodnie, z którym Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przetargu Odwołujący w dniu 3 marca 2014r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności zaniechanych i dokonanych w trakcie badania i oceny ofert w postępowaniu oraz wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę - Konsorcjum: Engave Sp. z o.o. (lider konsorcjum) z siedzibą w Warszawie przy ul. Łopuszańskiej 32 oraz Infocontrol Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Waliców 11.

Czynnościom podjętym przez Zamawiającego w powyższym zakresie Odwołujący zarzucił:

- 1) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz.907), zwanej dalej „ustawą Pzp”, poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że jej treść odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”),
- 2) naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty nie będącej najkorzystniejszą spośród złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofert niepodlegających odrzuceniu,
- 3) naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nierówne traktowanie Wykonawców i nie zachowanie uczciwej konkurencji podczas czynności badania i oceny ofert.

W oparciu o powyższe zarzuty Odwołujący wnosił o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 3) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, z możliwością na mocy art. 87 ust. 1 ustawy Pzp wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści jego oferty i wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 4) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

W pierwszej kolejności zauważył, że zgodnie z treścią SIWZ Zamawiający w Załączniku nr 1 „Opis przedmiotu zamówienia” opisał aktualną konfigurację swojego środowiska i wskazał, że w chwili obecnej posiada cztery obudowy serwerów kasetowych typu IBM BladeCenter H o numerach seryjnych: 8852-4YG-99C6567, 8852-4YG-99C6574, 8852-4YG-99C6558, 8852-4YG-99C6548 i określił ich konfigurację.

Wyjaśnił, że zamówienie swoim przedmiotem (zgodnie z Rozdziałem II Załącznika nr 1) obejmuje modernizację obudów serwerów kasetowych, w ramach której Wykonawca przeprowadzi modernizację obudów serwerów kasetowych o numerach seryjnych 8852-4YG-99C6567, 8852-4YG-99C6574, 8852-4YG-99C6558, 8852-4YG-99C6548 do stanu

docelowego o parametrach wskazanych w tabeli Załącznika nr 1, poprzez dostawę przełączników fibry channel SM.

Ponadto zwrócił uwagę, że w ramach realizacji przedmiotowego zamówienia wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia zobowiązany był dostarczyć serwery kasetowe w liczbie 16 sztuk (zgodnie z Rozdziałem III Załącznika nr 1) oraz 1 sztukę obudowy serwerów kasetowych (zgodnie z Rozdziałem IV Załącznika nr 1).

Zaznaczył także, że z uwagi specyfikę rozwiązania technologicznego i to, że w istniejących obudowach kasetowych można tylko i wyłącznie zainstalować serwery kasetowe pochodzące od tego samego producenta, co obudowy tj. firmy IBM, Zamawiający opisał wymagania techniczne dla dostarczanych serwerów kasetowych oraz obudowy serwerów kasetowych, specyfikując parametry techniczne, funkcjonalne i użytkowe.

Dodatkowo podniósł, że Zamawiający jednocześnie w Załączniku nr 1 zastrzegł, że cyt.: „Użyte w Załączniku Nr 1 określenia wskazujące znaki towarowe, nazwy własne, patent lub pochodzenie przedmiotu zamówienia należy odczytywać wraz z wyrazami „lub równoważne”. Zamawiający dopuszcza zastosowanie przez Wykonawcę rozwiązań równoważnych rozwiązaniom wskazanym w opisie przedmiotu zamówienia w Załączniku nr 1. Wykonawca oferując przedmiot równoważny do opisanego w załączniku do specyfikacji jest zobowiązany wykazać równoważność w zakresie parametrów technicznych, użytkowych, funkcjonalnych i jakościowych, które muszą być na poziomie nie niższym od parametrów wskazanych przez Zamawiającego. Wykonawca, który w ofercie powoła się na stosowanie rozwiązań równoważnych obowiązany jest wykazać, że oferowane przez niego urządzenia/podzespoły i rozwiązania spełniają wymagania określone przez Zamawiającego specyfikując sprzęt oraz jego komponenty. W sytuacji, gdy oferowane rozwiązania lub technologie równoważne nie wymagają stosowania komponentów wymienionych w opisie przedmiotu zamówienia Wykonawca zobowiązany jest wskazać w ofercie, który z oferowanych składników realizuje funkcję wyspecyfikowane w opisie przedmiotu zamówienia”.

Zważywszy na powyższy wymóg SIWZ Odwołujący zarzucił, że Zamawiający nigdzie nie wskazał, że rozwiązanie równoważne musi być kompatybilne mechanicznie i sprzętowo z obudową kasetową 8852-4YG.

Zdaniem Odwołującego stawianie mu zarzutu, że zaoferowane rozwiązanie równoważne „nie jest kompatybilne mechanicznie i sprzętowo z obudową kasetową 8852-4YG” nie znajduje podstawy w zapisach SIWZ.

Przyznał wprawdzie, że Zamawiający określił wymagania np. względem sieci energetycznej cyt.: „Wszystkie urządzenia muszą współpracować z siecią energetyczną o parametrach: 230V ± 10%, 50 Hz.”, jednak pominął wymagania dotyczące kompatybilności mechaniczno-sprzętowej z posiadanymi przez niego obudowami.

W ocenie Odwołującego Zamawiający nie wpisał tego warunku, ponieważ tym samym zniwelowałby możliwość zaoferowania rozwiązania równoważnego. Zatem równoważność byłaby pozorna i w ramach realizacji zamówienia można by było dostarczyć wyłącznie produkt jednego producenta.

Poza tym zaznaczył także, że Zamawiający istniejące u siebie środowisko może rozbudować o serwery innych producentów niż IBM i osiągnie zamierzony cel rozbudowy wyspecjalizowanych serwerów typu Blade.

Nadto wyjaśnił, że w osobnym rozdziale Zamawiający opisał usługi instalacji i konfiguracji, które są wspólne dla rozwiązań „szablonych” (IBM) i równoważnych, gdzie Zamawiający wskazał, że wykonawca jest zobowiązany do instalacji oferowanych serwerów kasetowych w obudowach serwerów kasetowych o numerach seryjnych 8852-4YG-99C6567, 8852-4YG-99C6574, 8852-4YG-99C6558, 8852-4YG-99C6548 posiadanych przez Zamawiającego oraz w oferowanej obudowie serwerów kasetowych.

Według Odwołującego powyższy zapis odnosi się i do referencyjnych urządzeń IBM i konkurencyjnych równoważnych, zgodnych z wymaganiami określonymi w tabeli Rozdziału III Opisu przedmiotu zamówienia.

Argumentował, że instalacja może odbywać się w przypadku referencyjnych urządzeń IBM w już posiadanych przez Zamawiającego obudowach i dostarczanej obudowie, ponieważ zaoferowanie obudowy tego producenta umożliwia instalację maksymalnie 14 serwerów kasetowych.

Natomiast w przypadku rozwiązania równoważnego, które zostało dopuszczone przez Zamawiającego, możliwa jest – w opinii Odwołującego - instalacja wszystkich 16 serwerów kasetowych w dostarczanej obudowie, co jest zgodne z warunkiem określonym przez Zamawiającego w tabeli Rozdziału IV Opisu cyt.: „Możliwość umieszczenia w ramach obudowy oferowanych serwerów kasetowych” i nie wpływa w negatywny sposób na rozbudowę wyspecjalizowanych serwerów typu Blade.

Ponadto Odwołujący zwrócił uwagę, że szczegółowe rozlokowanie serwerów (zgodnie z Rozdziałem VI pkt 1 Załącznika nr 1) zostanie uzgodnione z Wykonawcą na etapie realizacji przedmiotu zamówienia.

Z powyższego wywodził, że Zamawiający wskazał, że sposób rozmieszczenia serwerów będzie uzgodniony dopiero na etapie projektu instalacji, po podpisaniu umowy, a kwestia rozlokowania serwerów na etapie składania ofert pozostaje otwarta i Zamawiający nie narzuca sposobu realizacji tej usługi.

Oświadczył, że zaoferowane przez Odwołującego serwery kasetowe i obudowa spełniają wszystkie wymagania techniczne wyspecyfikowane przez Zamawiającego, a zaoferowane rozwiązanie pozwala na instalację wszystkich 16 sztuk oferowanych serwerów w oferowanej obudowie, bez potrzeby instalowania tych serwerów w posiadanych przez Zamawiającego obudowach.

Jednocześnie zadeklarował, że jest w stanie tak skonfigurować rozwiązanie wirtualizacyjne, że obciążenie będzie rozłożone pomiędzy już użytkowane przez Zamawiającego serwery i serwery dostarczane w ramach realizacji zamówienia w sposób optymalny - (jest to standardowa cecha posiadanego przez Zamawiającego systemu Vmware, którego konfiguracja jest w zakresie zamówienia).

Według Odwołującego, jeżeli Zamawiający miał wątpliwości, co do możliwości instalacji zaoferowanych serwerów kasetowych mógł skorzystać na mocy art. 87 ust. 1 ustawy Pzp z wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści jego oferty, z czego nie skorzystał.

W ocenie Odwołującego podnoszenie na tym etapie postępowania, że zaoferowane równoważne rozwiązanie firmy HP nie jest kompatybilne mechanicznie i sprzętowo nie znajduje potwierdzenia w treści SIWZ, a wskazywanie przez Zamawiającego na sprzeczność z treścią SIWZ w sytuacji, gdy tej sprzeczności nie ma, jest bezpodstawne i nieuprawnione.

Odwołujący zarzucił, że Zamawiający takim działaniem zmienia treść SIWZ na etapie oceny ofert, czym narusza zasadę wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Podkreślił również, że istotne jest to, aby w sytuacji, gdy Zamawiający dokonuje opisu przedmiotu zamówienia, korzystając z dyspozycji art. 29 ust. 3 ustawy Pzp, sprecyzował zakres minimalnych parametrów równoważności przedmiotu, oraz metod oceny ich spełnienia w oparciu, o które dokona oceny złożonej oferty.

Zdaniem Odwołującego wymogi, co do równoważności produktów winny być podane w sposób dokładny, przejrzysty i jasny tak, aby z jednej strony Zamawiający, dokonując oceny ofert, mógł w sposób jednoznaczny przesądzić kwestię równoważności zaproponowanych produktów, z drugiej zaś strony, aby wykonawcy, przystępujący do udziału mieli pewność, co do oczekiwań Zamawiającego w zakresie właściwości i istotnych cech charakteryzujących przedmiot zamówienia.

Podniósł również, że Zamawiający winien opisać przedmiot zamówienia lub jego elementy, dla których dopuszcza zamienniki równoważne w taki sposób, aby wykonawcy nie mieli wątpliwości, o jakich parametrach oraz na jakich warunkach mogą zaoferować konkretny produkt, aby spełniał on wymagania SIWZ.

Odpowiedni stopień doprecyzowania wymagań umożliwia – według Odwołującego - precyzyjną ocenę spełnienia warunku równoważności, tym samym umożliwia Zamawiającemu bezstronna ocenę złożonych ofert.

Nadto stwierdził, że wskazanie dopiero w trakcie oceny ofert na pewne parametry równoważności, nieokreślone wprost w dokumentacji przygotowanej przez Zamawiającego, nie może stanowić o nieodpowiedniości treści oferty z treścią SIWZ i skutkować odrzuceniem na tej podstawie oferty Odwołującego, a kompatybilność mechaniczna i sprzętowa nieokreślona przez Zamawiającego w SIWZ nie może na etapie oceny ofert być podstawą do odrzucenia oferty Odwołującego.

Pismem z dnia 5 marca 2014r. wykonawca - Konsorcjum: Engave Sp. z o.o.- lider konsorcjum ul. Łopuszańska 32 02-220 Warszawa Infocontrol Sp. z o.o. ul. Waliców 11, 00-851 Warszawa, zwanego dalej Przystępującym, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść dokumentacji postępowania przetargowego, w tym ogłoszenia i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), oferty Odwołującego, pisma Zamawiającego o rozstrzygnięciu przetargu z dnia 21 lutego 2014r., pisma Przystępującego z dnia 5 marca 2014r., jak również na podstawie złożonych na rozprawie przez strony i uczestnika wyjaśnień Izba postanowiła odwołanie oddalić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczoney, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba nie doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art.7 ust.1, art. 89 ust. 1 pkt 2 i art.91 ust.1 ustawy Pzp.

Istotnym zagadnieniem wymagającym rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie była kwestia oceny czy treść oferty złożonej przez Odwołującego odpowiadała treści SIWZ.

Izba, po przeanalizowaniu całości zebranego w sprawie materiału dowodowego nie podzieliła stanowiska Odwołującego o braku występowania sprzeczności treści złożonej przez Odwołującego oferty z treścią SIWZ.

Izba ustaliła, że Zamawiający w pkt. I załącznika nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia w zakresie aktualnej konfiguracji środowiska Zamawiającego umieścił informację, że „w chwili obecnej Zamawiający posiada cztery obudowy serwerów kasetowych typu IBM BladeCenter H o numerach seryjnych: 8852-4YG-99C6567, 8852-4YG-99C6574, 8852-4YG-99C6558, 8852-4YG-99C6548 wraz ze szczegółowym określeniem konfiguracji.”.

Jednocześnie Izba stwierdziła, że w pkt. VI załącznika nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia dotyczącym instalacji i konfiguracji Zamawiający postawił wymóg, że „w ramach realizacji przedmiotu zamówienia, wykonawca jest zobowiązany do instalacji oferowanych serwerów kasetowych w obudowach serwerów kasetowych o numerach seryjnych: 8852-4YG-99C6567, 8852-4YG-99C6574, 8852-4YG-99C6558, 8852-4YG-99C6548 posiadanych przez Zamawiającego oraz w oferowanej obudowie serwerów kasetowych. Szczegółowe rozlokowanie serwerów zostanie uzgodnione z wykonawcą na etapie realizacji przedmiotu zamówienia.”.

Zdaniem Izby Zamawiający w powyższych postanowieniach SIWZ określił w sposób jednoznaczny zakres przedmiotu zamówienia, przewidując jego realizację poprzez instalację oferowanych serwerów kasetowych w obudowach serwerów kasetowych w posiadanych i wyspecyfikowanych przez Zamawiającego obudowach oraz w oferowanej obudowie serwerów kasetowych.

W powyższym opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający użył słowa: „oraz”, co

oznacza – zdaniem Izby, że wykonawcy nie mieli wyboru w wykonaniu przedmiotu zamówienia, lecz zostali zobowiązani do zaoferowania jednego świadczenia.

Jednocześnie Izba zważyła, że Odwołujący przyznał okoliczność zaoferowania 16 nowych serwerów kasetowych, które zostaną zainstalowane w nowej dostarczonej obudowie, bez możliwości ich umieszczenia w posiadanych przez Zamawiającego obudowach o wyżej wskazanych numerach seryjnych.

Zdaniem Izby zaoferowany w ten sposób przedmiot zamówienia pozostaje w kolizji z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w pkt. I i pkt.VI ppkt.1 i 2 załącznika nr 1 do SIWZ, z tego powodu, że Odwołujący nie przewidział w swojej ofercie dostawy 16 serwerów kasetowych wraz z ich instalacją w obudowach wymienionych w SIWZ, będących w dyspozycji Zamawiającego, lecz zaproponował dostawę 16 serwerów kasetowych wraz z ich instalacją jedynie w jednej nowo dostarczonej obudowie.

Powyższe okoliczności potwierdza również oświadczenie Hewlett Packard sp z o.o. z dnia 18 lutego 2014r. wyjaśniające, że zaproponowane przez Odwołującego rozwiązanie w postaci serwera kasetowego HP model BL460G8 nie jest kompatybilne mechanicznie i sprzętowo z obudową kasetową 8852-4YG(IBM BladeCenter H Chassis), a także, że nie jest możliwe fizyczne przenoszenie serwerów BL460GB pomiędzy obudową kasetową 8852-4YG, a obudową HP c7000.

Z powyższych przyczyn nie możliwe staje się również wykonanie przez Odwołującego postanowień pkt. VI ppkt 2 załącznika nr 1 do SIWZ w zakresie dokonania szczegółowej konfiguracji sprzętu zgodnie z wytycznymi Zamawiającego.

W świetle powyższej argumentacji zarzut Odwołującego o braku wymagania kompatybilności mechaniczno – sprzętowej jest – według uznania Izby – bezzasadny.

Poza tym Izba rozpatrując przedmiotowe odwołanie, nie uznała, jako wiarygodnego dowodu Odwołującego w postaci wyciągu ze strony internetowej producenta IBM na okoliczność, iż w obudowie producenta IBM niemożliwe jest zainstalowanie serwera innego producenta niż IBM z tego powodu, że informacje ze strony internetowej nie są pewne co do ich zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy, a przedłożone tłumaczenie z języka angielskiego nie zostało dokonane przez biegłego tłumacza.

Nadto należy zauważyć, że Odwołujący pomimo złożenia na początku rozprawy wyraźnego oświadczenia o braku zamiaru złożenia jakiegokolwiek dowodu zdecydował się

jednak na taki wniosek dowodowy, lecz dopiero przy zdaniu końcowym, co może wskazywać, że wniosek dowodowy został złożony jedynie dla przewlekłości postępowania odwoławczego.

Jednocześnie Izba nie uznała zarzutów odwołania skierowanych przeciwko treści SIWZ z racji ich zgłoszenia z opóźnieniem w aspekcie przepisu art.182 ust.2 pkt.1 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła oddalić odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....