

Sygn. akt: KIO/2712/10

POSTANOWIENIE
z dnia 28 grudnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 grudnia 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 17 grudnia 2010 r. wniesionego przez **Kancelarię Radców Prawnych Korczyński&Grochalski sp. p. z siedzibą w Mysłowicach, 41-400 Mysłowice, ul. Wojska Polskiego 7** w postępowaniu prowadzonym przez **Powiat Będziński z siedzibą w Będzinie, 42-500 Będzin, ul. Sączewskiego 6,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Kancelarii Radców Prawnych Korczyński&Grochalski sp. p. z siedzibą w Mysłowicach, 41-400 Mysłowice, ul. Wojska Polskiego 7** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez **Kancelarię Radców Prawnych Korczyński&Grochalski sp. p. z siedzibą w Mysłowicach, 41-400 Mysłowice, ul. Wojska Polskiego 7.**

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Powiat będziński, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wszczął, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Obsługę prawną Starostwa Powiatowego w Będzinie i jednostek organizacyjnych Powiatu Będzińskiego.”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 13 grudnia 2010 r., nr 1, poz. 407024..

W dniu 17 grudnia 2010 r. (pismem z dnia 16 grudnia 2010 r.) wykonawca Kancelaria Radców Prawnych Korczyński&Grochalski sp. p. z siedzibą w Mysłowicach, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do Zamawiającego w dniu 17 grudnia 2010 r.) wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, tj.:

1. rozdziału XX „Warunki udziału w postępowaniu; opis sposobu dokonywania oceny tych warunków; informacja o oświadczeniach i dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu”,
 - a) pkt 2.2 lit. b), w ramach którego zamawiający ogranicza opisany w tym punkcie warunek uczestnictwa w postępowaniu do obsługi jednostek organizacyjnych powiatu,, niedopuszczając tym samym do udziału w postępowaniu wykonawców, którzy w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonali usługi polegające na świadczeniu stałej bieżącej obsługi prawnej, co najmniej dziesięciu jednostek organizacyjnych samorządu terytorialnego innych niż powiat (gminy, województwa samorządowe) przez okres ciągły minimum 1 roku,
 - b) pkt 2.3., w ramach którego zamawiający wymaga dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia i określa, iż wykonawca musi wykazać dysponowanie 2 osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. posiadającymi co najmniej 8 lat uprawnień do wykonywania zawodu adwokata lub radcy prawnego, w sytuacji gdy wymóg ten nie jest skorelowany w jakikolwiek sposób z przedmiotem zamówienia i kryteriami oceny ofert,
2. z rozdziału XXII „Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert”,

a) pkt 3, w ramach którego wprowadza się ocenę doświadczenia wykonawców zawężając ją do stałej obsługi prawnej jednostek powiatowych (tj. z wyłączeniem gminnych i wojewódzkich) jednostek organizacyjnych, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Jednocześnie Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania,
2. nakazanie Zamawiającemu zmianę treści SIWZ poprzez wykreślenie z jej treści:
 - obowiązku posiadania co najmniej 8 lat uprawnień do wykonywania zawodu adwokata lub radcy prawnego (pkt 2.3 rozdziału XX SIWZ),
 - ograniczenia jednostek organizacyjnych, na rzecz których świadczona jest stała, bieżąca obsługa prawna wyłącznie do jednostek organizacyjnych powiatu (pkt 2.2 lit. b) rozdziału XX oraz pkt 3 rozdziału XXIII SIWZ),
3. rozliczenie kosztów postępowania zgodnie z obowiązującymi w tej mierze przepisami.

Przedmiotowe odwołanie podpisał Pan Krzysztof S. G. - uprawniony do reprezentacji i ujawniony w załączonym do odwołania odpisie z KRS Nr 0000289512

W dniu 22 grudnia 2010 r. (pismem z tej samej daty) Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i dokona zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym (pismo z dnia 22 grudnia 2010 r.), oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Jak wynika z akt niniejszego postępowania do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca. Zamawiający w dniu 21 grudnia 2010 r. wezwał wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia przedmiotowego odwołania, zamieszczając jednocześnie kopię odwołania na stronie internetowej Zamawiającego.

Termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego upływał więc w dniu 24 grudnia 2010 r. i w terminie tym do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie

postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

.....