

**WYROK
z dnia 28 sierpnia 2018 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Norbert Sierakowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 sierpnia 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 sierpnia 2018 r. przez wykonawcę TMS Sp. z o.o., 02-952 Warszawa, ul. Wiertnicza 84 w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Lublinie, 20-331 Lublin, ul. Grenadierów 3

przy udziale wykonawcy YAL sp. z o.o., ul. Fabryczna 14, 26-670 Pionki zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1624/18 po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, nakazuje Zamawiającemu wezwanie Odwołującego do złożenia dokumentu JEDZ oraz nakazuje Zamawiającemu dokonanie ponownego badania i oceny ofert,

2. kosztami postępowania obciąża YAL sp. z o.o., ul. Fabryczna 14, 26-670 Pionki i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę TMS Sp. z o.o., 02-952 Warszawa, ul. Wiertnicza 84 tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od wykonawcy YAL sp. z o.o., ul. Fabryczna 14, 26-670 Pionki na rzecz wykonawcy TMS Sp. z o.o., 02-952 Warszawa, ul. Wiertnicza 84 kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty

postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 wraz ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Lublinie, 20-331 Lublin, ul. Grenadierów 3 wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego p.n. dostawa aparatu USG dla SP ZOZ MSWiA w Lublinie, nr sprawy ZP/16/2018.

W dniu 03 sierpnia 2018r. Zamawiający powiadomił Odwołującego: TMS Sp. z o.o., 02-952 Warszawa, ul. Wiertnicza 84 o dokonaniu czynności odrzucenia jego oferty.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 13 sierpnia 2018r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając działanie i zaniechanie Zamawiającego polegające na odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

W ocenie Odwołującego - Zamawiający dokonał naruszenia następujących przepisów ustawy Pzp:

- naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 w związku z art. 91 ust. 1 i 2 tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania w sposób utrudniający konkurencję,
- art. 91 ust. 1 i 2 poprzez nieuzasadniony wybór oferty firmy YAL Sp. z o.o., jako najkorzystniejszej w postępowaniu,
- art. 89 ust. 1 pkt 2) poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ,
- art. 26 ust. 3 poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnień treści oferty, w tym wezwania do uzupełnienia oferty,
- innych przepisów powołanych w treści uzasadnienia niniejszego odwołania.

W związku z powyższym wnosił o:

- uwzględnienie niniejszego odwołania w całości,
- unieważnienie czynności wyboru oferty firmy YAL Sp. z o. o. jako najkorzystniejszej,
- unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- dokonania zaniechanej czynności wezwania Odwołującego do wyjaśnień oraz do uzupełnienia oferty w zakresie oświadczenia JEDZ,

- dokonania ponownej oceny ofert w sposób zgodny z zasadami Ustawy,
- w konsekwencji powyższych uznania oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Nadto, wnosił o przyznanie mu zwrotu kosztów postępowania i o przeprowadzenie dowodu z akt postępowania w niniejszej sprawie, znajdujących się u Zamawiającego, a w szczególności z SIWZ przedmiotowego postępowania, treści oferty złożonej przez Odwołującego wraz z załącznikami, pism wykonawców składanych w niniejszym postępowaniu, zawiadomienia Odwołującego o odrzuceniu oferty wraz z dowodami nadania - na okoliczność zasadności niniejszego odwołania i zarzutów podnoszonych w jego treści.

Odwołujący wskazał, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę aparatu USG dla SP ZOZ MSWiA w Lublinie, nr sprawy ZP/16/2018, prowadzone jest przez Zamawiającego zgodnie z treścią ogłoszenia i opublikowanych dokumentów.

a) dotyczy: odrzucenia oferty Odwołującego w związku z niezgodnością dotyczącą „dodatku 3.2.1 do SIWZ w następującym zakresie - punkt II.A.6 Formularza Parametry techniczne wymagane - Zamawiający udzielając odpowiedzi na pytanie nr 28 w dniu 20.07.2018r. - pismo znak ONDzZPiZ 2355-84/18 - dopuścił do udziału w postępowaniu firmę TMS, wyrażając zgodę na pytanie firmy o treści: „Czy zamawiający dopuści szybkość odświeżania obrazu w trybie M- Mode min. 500 obr/sek.” Firma deklarowała, że tylko pozytywna odpowiedź pozwoli jej na złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty. Tymczasem, Wykonawca składając ofertę - w Formularzu Parametry techniczne wymagane, punkt II.A.6 - zaoferował parametr „Maksymalna szybkość odświeżania obrazu w trybie B-Mode - 500 obr/sek - stwierdził bezpodstawnie i wbrew zawartemu z odpowiedzią na pytanie stanowisku Zamawiającego, że parametr ten został dopuszczony w odpowiedzi na pytanie z dnia 20.07.2018r. Podkreślić należy, iż Zamawiający wyraził zgodę na zaoferowanie aparatu z trybem M-Mode 500 obr/sek., natomiast tryb B-Mode 1900 obr/sek pozostał zgodny z SIWZ”.

W związku z powyższym oświadczeniem Zamawiającego Odwołujący zapewnił, że złożył ofertę w zakresie przedmiotu zamówienia, czyli aparatu usg zgodnie z zapisami SIWZ, zgodnie ze swoją najlepszą wiedzą, wymaganiami granicznymi zawartymi w dodatku nr 3.2.1, ze szczególnym uwzględnieniem pkt. II.A.6 oraz zgodnie z odpowiedziami na pytania.

Zwrócił uwagę, że Zamawiający zawarł w SIWZ w pkt. II.A.6 Zamawiający następujący wymóg:

Maksymalna szybkość odświeżania obrazu w trybie B-Mode: min. 1900 obr/sek	TAK, Podać	
---	---------------	--

Wyjaśnił przy tym, że w dniu 20 lipca 2018r. Odwołujący poprosił o wyjaśnienia i o dopuszczenie do udziału w postępowaniu aparatu USG o innych parametrach niż wymagane przez Zamawiającego, w tym m.in. zadano następujące pytanie:

„Pytanie 6 Dot. PARAMETRY TECHNICZNE I WYMAGANE, Dodatek nr 3.2.1 do SIWZ Pkt II.6

Zamawiający w Pkt II.6 wymaga:

Maksymalna szybkość odświeżania obrazu w trybie B-Mode: min. 1900 obr/sek	TAK, Podać	
---	---------------	--

• Czy Zamawiający dopuści szybkość odświeżania obrazu w trybie M-Mode min 500 obr/sek ? Pragniemy podkreślić że proponowana zmiana w żaden sposób nie pogarsza wartości diagnostycznych proponowanego przez nas aparatu. Tylko pozytywna odpowiedź pozwoli nam na złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty.

Zamawiający udzielił na to pytanie następującej odpowiedzi:

„Pytanie 6 Dot. PARAMETRY TECHNICZNE I WYMAGANE, Dodatek nr 3.2.1 do SIWZ Pkt II.6

odświeżania obrazu w trybie B- Mode: min. 1900 obr/sek	TAK, Podać
--	---------------

• Czy Zamawiający dopuści szybkość odświeżania obrazu w trybie M-Mode min 500 obr/sek ? Pragniemy podkreślić że proponowana zmiana w żaden sposób nie pogarsza wartości diagnostycznych proponowanego przez nas aparatu.

Tylko pozytywna odpowiedź pozwoli nam na złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty. Odpowiedź: TAK”.

Odwołujący zauważył również, że po zapoznaniu się z odpowiedziami na pytania, zwrócił uwagę na fakt popełnienia omyłki pisarskiej w treści pytania oraz odpowiedzi, poprzez wpisanie w treści pytania zwrotu „M-Mode zamiast B-Mode”.

Zaznaczył również, że ze względu na ten fakt Odwołujący wysłał do Zamawiającego pismo ze sprostowaniem oczywistej omyłki pisarskiej:

„W nawiązaniu do odpowiedzi na pytania i modyfikację PNDzZPiZ 2355-84/18 z dn 20.07.2018r. do niniejszego postępowania, czy Zamawiający wprowadzi korektę oczywistej omyłki pisarskiej w Pytaniu nr 28:

Było:

„M-Mode min 500 obr./sek?”

Powinno być:

„B-Mode min 500 obr./sek?”

oraz w Pkt. IV.D.1 Dodatek nr 3.2.1 do SIWZ dopuści głowicę o zakresie pracy przetwornika 3-11 MHz (różnica o 1 MHz - nie stanowi żadnej znaczącej wartości diagnostycznej)?

Tylko pozytywna odpowiedź pozwoli nam na złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty”.

Biorąc pod uwagę powyższe, Odwołujący wyraził przekonanie, że złożył ważną ofertę z uwzględnieniem odpowiedzi na pytania.

Według Odwołującego - decyzja Zamawiającego narusza uczciwą konkurencję i godzi w interesy Zamawiającego.

Podkreślił przy tym, że oferta Odwołującego jest o 14 431,00 zł niższa od oferty firmy konkurencyjnej, firmy Yal oraz zawiera o 13 miesięcy gwarancji więcej (w ofercie firmy Yal zawarto 60 miesięcy gwarancji, w ofercie TMS - 72 miesiące).

Dodatkowo, Odwołujący przypomniał, że Zamawiający podsumowując decyzję o odrzuceniu oferty firmy Odwołującego, uzasadnił to tym, że dopuścił „szybkość odświeżania obrazu w trybie M-Mode min. 500 obr/sek.”, jednak zauważył, że Zamawiający w treści uzasadniającej odrzucenie oferty nie zacytował treści całego pytania.

W opinii Odwołującego - treść wymogu ma ogromne znaczenie dla sensu pytania, odpowiedzi oraz faktu zaistnienia oczywistej omyłki w pytaniu, a Odwołujący w pytaniu wprost odniósł się do treści parametru i wymogu punktu II.A.6, cytując go w całości.

Przyznał, że w pytaniu, omyłkowo wpisano zwrot M-Mode, natomiast tak z treści pytania, jak i z treści wymogów zawartych w Formularzu parametrów technicznych fakt zaistnienia oczywistej omyłki pisarskiej jest bezsporny.

Odwołujący stwierdził, że w pytaniu nr 28, odniósł się do punktu II.A.6 Formularza Parametry techniczne wymagane:

- Punkt II zawiera opis wymagań dotyczących trybów pracy, obrazowania.
- Punkt II.A zawiera szereg punktów (21 punktów] opisujących wymogi dotyczące Trybu 2D (B- Mode], w tym
 - Punkt II.A.6 dotyczy spornego wymogu - szybkości odświeżania obrazu w trybie B-Mode.

Zdaniem Odwołującego - wymagania Zamawiającego dotyczące trybu M-Mode są opisane tylko w jednym punkcie, II.B - „Tryb M”.

Odwołujący wyjaśnił, że Zamawiający w Załączniku Parametry techniczne wymagane, nie precyzuje dla trybu obrazowania „M-Mode” żadnego innego wymogu, a tym bardziej nie precyzuje żadnego wymogu dotyczącego szybkości odświeżania w tym właśnie trybie. Tak więc pytanie o dopuszczenie w zakresie prędkości odświeżania w trybie „M-Mode” nie miałoby żadnego uzasadnienia, w szczególności w odniesieniu do punktu II.A.6.

Ponadto, wywodził, że uwzględniając podstawy diagnostyki ultrasonograficznej, które muszą być znane Zamawiającemu, z łatwością można ustalić, że w pytaniu Odwołującego zaistniała oczywista omyłka pisarska.

Z definicji, Tryb B przedstawia anatomię obrazu w dwóch wymiarach i charakteryzuje się jednostką obr/sek czy frame/sek.

Natomiast Tryb M przedstawia anatomię obrazu w jednym wymiarze i charakteryzuje się jednostką długości zapisu w trybie M-mode wyrażaną w sekundach.

Wskazał na różnice pomiędzy trybem M-Mode a B-Mode, m.in.:

- Tryb M obrazowanie wyrażone w sekundach, Tryb B - obrazowanie wyrażone w obrazach/sekundę
 - W trybie M nie podaje się parametru „szybkość odświeżania obrazu”, jest to parametr właściwy dla trybu B.

Biorąc pod uwagę powyższe podkreślił, że decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty firmy TMS ze względu na fakt nie spełnienia warunku granicznego zawartego w punkcie II.A.6 jest błędna i narusza zapisy ustawy Pzp.

W związku z tym, zażądał unieważnienia decyzji o odrzuceniu firmy TMS w tym zakresie.

b) Dotyczy odrzucenia oferty w zakresie dokumentu JEDZ.

Odwołujący zwrócił uwagę, że Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego ze względu na przesłanie dokumentu JEDZ elektronicznie z hasłem dostępu po upływie terminu do składania ofert.

Przyznał, że Odwołujący przesłał ten dokument po terminie składania ofert.

Niemniej jednak – zdaniem Odwołującego - obowiązkiem Zamawiającego było wezwanie wykonawcy do uzupełnienia oświadczenia JEDZ.

Zarzucił Zamawiającemu, że ten nie wezwał Odwołującego do uzupełnienia tego dokumentu, pomimo że był do tego zobligowany., a obowiązek wezwania do uzupełnienia tego dokumentu wynika bezpośrednio z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe, wnosił o unieważnienie decyzji o odrzuceniu oferty firmy TMS w zakresie związanym z dokumentem JEDZ oraz nakazanie Zamawiającemu wezwanie firmy TMS Sp. z o.o. do uzupełnienia tego dokumentu.

Pismem z dnia 16 sierpnia 2018r. zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca YAL sp. z o.o., ul. Fabryczna 14, 26-670 Pionki.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść akt sprawy odwoławczej, w tym treść SIWZ, oferty Odwołującego, odpowiedzi Zamawiającego na pytania z dnia 20 lipca 2018r., pisma Odwołującego o wprowadzenie korekty oczywistej omyłki pisarskiej w pytaniu nr 28, zgłoszenia Przystępującego z dnia 16 sierpnia 2018r., odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie z dnia 28 sierpnia 2018r. z uwzględnieniem odwołania w całości, jak również na podstawie złożonych na rozprawie przez stronę i uczestnika wyjaśnień Izba postanowiła odwołanie uwzględnić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości, zaś Przystępujący o jego oddalenie.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art.7 ust.1 i 3, art.26 ust.3 ustawy Pzp oraz art.89 ust.1 pkt 2 i art.91 ust.1 i 2 ustawy Pzp,.

Podstawowym, istotnym zagadnieniem wymagającym rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie była kwestia oceny czy Zamawiający miał dostateczne podstawy prawne do odrzucenia oferty Przystępującego z powodu sprzeczności jej treści z treścią SIWZ, a także wezwania Odwołującego do złożenia dokumentu JEDZ w trybie przepisu art.26 ust.3 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 20 lipca 2018r. udzielił między innymi odpowiedzi na pytanie nr 28 w ten sposób: „Pytanie nr 28 Dot. PARAMETRY TECHNICZNE I WYMAGANE, Dodatek nr 3.2.1 do SIWZ Pkt II.6 Zamawiający w pkt II.6 wymaga:

odświeżania obrazu w trybie B- Mode: min. 1900 obr/sek

TAK,
Podać

• Czy Zamawiający dopuści szybkość odświeżania obrazu w trybie M-Mode min 500 obr/sek ? Pragniemy podkreślić że proponowana zmiana w żaden sposób nie pogarsza wartości diagnostycznych proponowanego przez nas aparatu.

Tylko pozytywna odpowiedź pozwoli nam na złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty. Odpowiedź: TAK”.

Jednocześnie, Izba stwierdziła, że Odwołujący dostrzegając rozbieżność w treści powyższego pisma w zakresie wymaganego trybu B-Mode i wpisanego w treści pytania trybu M-Mode w dniu 30 lipca 2018r. przekazał Zamawiającemu prośbę o wprowadzenie oczywistej korekty omyłki pisarskiej w pytaniu nr 28.

Ustalono również, że Odwołujący w swojej ofercie w dodatku nr 3.2.1 do SIWZ – parametry techniczne wymagane w pkt II tryb pracy, obrazowanie – Tryb 2D (B-mode) pod l.p.6 podał maksymalna szybkość odświeżania obrazu z trybie B-Mode: 500 obr./sek. i zaznaczył, że dopuszczono go zgodnie z odpowiedziami na pytania z dnia 20 lipca 2018r.

Ostatecznie, Izba ustaliła również na rozprawie, że nie istnieje obiektywnie pod względem technicznym parametr M-mode 500 obrazów na sekundę, co zgodnie potwierdzili Odwołujący i Przystępujący.

Wobec powyższych ustaleń Izby należało przyjąć zapatrywanie, że Zamawiający dopuścił do oferty parametr B-Mode: min. 500 obr./sek.

Powyższe wynika przede wszystkim z tego, że już w samym pytaniu skierowanym do Zamawiającego pytający określił, że pytanie dotyczy wymagania Zamawiającego z pkt II.6 PARAMETRÓW TECHNICZNYCH I WYMAGANYCH, Dodatek nr 3.2.1 do SIWZ, gdzie ten opisał parametr odświeżania obrazu w trybie B-Mode.

Zatem, według zapatrywania Izby – Zamawiający jako podmiot profesjonalnie nabywający dobra publiczne, w tym sprzęt medyczny musiał posiadać wiedzę, że parametr na poziomie M-Mode: min. 500 obr./sek. nie istnieje, a w konsekwencji, że pytanie zadane przez wykonawcę musi odnosić się do trybu B-Mode i dotyczy ono obniżenia tego parametru z min. 1900 obr./sek. do min. 500 obr./sek.

Powyższe – zdaniem Izby – potwierdza również zachowanie Zamawiającego, który ostatecznie uwzględnił odwołanie w całości.

Omawianej sytuacji nie zmienia okoliczność wystąpienia Odwołującego do Zamawiającego o wprowadzenie oczywistej korekty omyłki pisarskiej w pytaniu nr 28, co może najwyższej potwierdzać, że w pytaniu zaszła nieścisłość, która – w ocenie Izby – nie wpływa na ocenę działania Zamawiającego.

W tym przypadku, wniosek ten można, jedynie zakwalifikować jako pozostawiony przez Zamawiającego bez rozpoznania na zasadzie art.38 ust.1a ustawy Pzp.

Pozostawienie takiego wniosku bez rozpoznania w warunkach występowania formalnej nieścisłości we wcześniej zadanym pytaniu i udzielonej jednoznacznie odpowiedzi przez Zamawiającego nie może obciążać Odwołującego.

Podobnie Odwołujący nie może ponosić konsekwencji niedokonania zmiany parametru w formularzu zamiennym pomimo pozytywnie udzielonej odpowiedzi, co do tego parametru.

Z tych wszystkich powodów, Izba nie stwierdziła wystąpienia przesłanki z art.89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp umożliwiającej Zamawiającemu odrzucenie oferty Odwołującego z powodu wystąpienia sprzeczności treści złożonej przez niego oferty z treścią SIWZ.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia przepisu art.26 ust.3 ustawy Pzp, Izba stanęła na stanowisku, że dokument JEDZ ma charakter wstępny i podlega złożeniu, w myśl przepisu art.26 ust.3 ustawy Pzp, który stanowi, że jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

W takim przypadku Zamawiający będzie zobowiązany mocą powołanego wyżej przepisu prawa do wezwania Odwołującego do złożenia brakującego dokumentu JEDZ.

W tym stanie rzeczy, uznając, iż powyższe naruszenia przepisów ustawy miały i mogły mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, Izba na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła odwołanie uwzględnić.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący:.....