

POSTANOWIENIE
z dnia 14 września 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 września 2010 r. w Warszawie, wobec cofnięcia przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego w dniu 2 września 2010 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) Międzynarodowe Centrum Szkoleń i Kompetencji spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 20-701 Lublin, ul. Nałęczowska 30 (lider), 2) „O.K. Centrum Języków Obcych” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 20-705 Lublin, ul. Bohaterów Monte Cassino 53** od czynności podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia przez zamawiającego: **Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, 00-834 Warszawa, ul. Pańska 81/83,**

uwzględniając zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) WYG International spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 02-674 Warszawa, ul. Marynarska 15, 2) WYG Consulting spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 00-825 Warszawa, ul. Sienna 64 – reprezentowanych przez pełnomocnika Jarosława Motykę (adres jak dla WYG Consulting),**

postanawia:

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) Międzynarodowe Centrum Szkoleń i Kompetencji spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 20-701 Lublin, ul. Nałęczowska 30 (lider), 2) „O.K. Centrum Języków Obcych” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 20-705 Lublin, ul. Bohaterów Monte Cassino 53 kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu od odwołania.**

Sygn. akt KIO 1893/10

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „ppz”), postępowanie o udzielenie zamówienia na usługę pn. „*Z wiekiem na plus – szkolenia dla przedsiębiorstw. Usługa szkoleniowo-doradcza*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2010/S 105-159709 z 2 czerwca 2010 r., natomiast 28 maja 2010 r. Zamawiający przekazał ogłoszenie o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej oraz zamieścił ogłoszenie w swojej siedzibie i na swojej stronie internetowej (www.bip.parp.gov.pl).

2 września 2010 r. (pismem z tej daty) Odwołujący – Konsorcjum w składzie: Międzynarodowe Centrum Szkoleń i Kompetencji spółka z o.o. z Lublina (lider), 2) „O.K. Centrum Języków Obcych” spółka z o.o. z Lublina – wniosło odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w którym zarzucił Zamawiającemu 1) naruszenie art. 96 ust. 1 pzp poprzez sporządzenie protokołu postępowania (Druk ZP-1, ZP-1/PN) w sposób wzbudzający wątpliwości i zastrzeżenia co do bezstronności i rzetelności procedury wyboru wykonawcy, 2) naruszenie art. 17 ust. 2 pzp poprzez złożenie nieważnych oświadczeń o braku lub istnieniu okoliczności wykluczających członka komisji z udziału w postępowaniu (Druk ZP-11), 3) nieprawidłowości w przyznawaniu punktów podczas szczegółowej oceny ofert, oraz zażądało nakazanie unieważnienia czynności Zamawiającego w całości lub nakazanie wykonania lub powtórzenia czynności Zamawiającego.

Odwołanie podpisał Pan Paweł Chudy, Prezes Zarządu Międzynarodowego Centrum Szkoleń i Kompetencji spółki z o.o., ujawniony w załączonym do odwołania odpisie aktualnym z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego z 22 lipca 2010 r. Nr KRS: 0000162476 jako uprawniony do samodzielnej reprezentacji Spółki lidera konsorcjum, umocowany – na podstawie pełnomocnictwa z 5 lipca 2010 r. udzielonego przez działającego w imieniu „O.K. Centrum Języków Obcych” spółka z o.o. Pana Przemysława O., ujawnionego w załączonym do odwołania odpisie aktualnym z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego z 16 sierpnia 2010 r. Nr KRS: 0000113283 jako uprawniony do samodzielnej reprezentacji Spółki partnera konsorcjum – do dokonywania w imieniu konsorcjum wszelkich czynności, między innymi do korzystania ze środków ochrony prawnej.

Sygn. akt KIO 1893/10

14 września 2010 r. o godz. 8:51 do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło faksem pismo z 13 września 2010 r., również podpisane przez Pana Pawła C., zawierające oświadczenie o cofnięciu w całości odwołania wniesionego 2 września 2010 r.

6 września 2010 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zgłosiło przystąpienie po stronie Zamawiającego konsorcjum w składzie: 1) WYG International spółka z o.o. z Warszawy, 2) WYG Consulting spółka z o.o. z Warszawy – reprezentowane przez pełnomocnika Pana Jarosława M., zgodnie z pełnomocnictwami załączonymi do oferty. Na podstawie dokumentacji postępowania potwierdzonej za zgodność z oryginałem nadesłanej przez Zamawiającego, Izba ustaliła, iż: po pierwsze, Pan Jarosław M. został umocowany przez obu konsorcjantów między innymi do zgłaszania przystąpienia do postępowania odwoławczego, po drugie, konsorcjum zostało zawiadomione przez Zamawiającego o wniesieniu odwołania i wezwane do zgłoszenia przystąpienia 3 września 2010 r., po trzecie, konsorcjum 6 września 2010 r. przekazało kopię zgłoszenia przystąpienia Zamawiającemu.

Z przepisu art. 187 ust. 8 pzp wynika, iż odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, jednocześnie przepis § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280) wskazuje, iż z wyjątkiem wniesienia odwołania i zgłoszenia przystąpienia do postępowania oddawczego przez wykonawcę korespondencja w sprawie odwołania kierowana przez strony i uczestników postępowania odwoławczego do Izby może być przesyłana faksem lub drogą elektroniczną. Wobec tego, zdaniem Izby, przyjmując założenie racjonalnego ustawodawcy, należy uznać, iż cofnięcie odwołania, które nie stanowi *stricto* ani wniesienia odwołania, ani przystąpienia – może być również przekazane za pośrednictwem faksu, a następnie potwierdzone niezwłocznie w formie pisemnej. Za powyższym stanowiskiem przemawia również wykładania systemowa przepisów ustawy pzp, gdzie wyłącznie w dwóch przypadkach ustawodawca posługuje się określeniem *stricto* i wyłącznie pisemnej formy składania pism w toku postępowania odwoławczego: w przepisie art. 180 ust. 4, stanowiącym o złożeniu odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej i przepisie art. 185 ust. 2, stanowiącym o złożeniu Prezesowi Izby zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. W obydwu przypadkach ustawodawca posługuje się określeniem: „w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu”. W pozostałych przypadkach, ustawodawca posługuje się określeniem: „wnosi na piśmie” lub, jak w przypadku cofnięcia odwołania, nie określa wprost sposobu przekazania tego oświadczenia. Wobec tego Izba uznała, iż w przypadku cofnięcia

Sygn. akt KIO 1893/10

odwołania jest ono skuteczne już z chwilą zawiadomienia drogą faksową o złożeniu oświadczenia woli o odpowiedniej treści. Wobec tego Izba uznała cofnięcie odwołania, o którym Odwołujący poinformował drogą faksową 14 września 2010 r. za skuteczne z tą datą, biorąc pod uwagę, iż nie budzi wątpliwości, iż faks przesłano z numeru należącego do lidera konsorcjum, a odcisnięty na wydruku faksowym wzór podpisu jest zgodny z wzorem podpisu na odwołaniu.

Uwzględniając powyższe i rozpoznając wniesione odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika zgłaszającego przystąpienie, Izba – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759), w brzmieniu uwzględniającym wejście w życie ustaw: z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 206, poz.1591) oraz z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778) – umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 13500 zł 00 gr stanowiącej 90 % uiszczzonego przez niego wpisu.

Przewodniczący:

.....