

Sygn. akt: KIO 640/22

POSTANOWIENIE
z dnia 21 marca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 21 marca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 marca 2022 r. przez wykonawcę **MT- ECO sp. z o.o., ul. Kordeckiego 39, 41-407 Imielin,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **TAURON Wydobycie S.A., ul. Grunwaldzka 37, 43-600 Jaworzno,**

przy udziale wykonawcy **PROGRETO T. F., ul. Szafirowa 17, 41-407 Imielin,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MT-ECO sp. z o.o., ul. Kordeckiego 39, 41-407 Imielin, kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – TAURON Wydobywanie S.A., ul. Grunwaldzka 37, 43-600 Jaworzno, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługi sprzętem specjalistycznym dla TAURON Wydobywanie S.A.”, numer referencyjny: PZP/TWD/07154/2021/243/P/RF. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28.12.2021 r., nr 2021/S 252-671769.

Pismem z dnia 23.02.2022 r. zamawiający poinformował o wyborze w części nr 1 postępowania oferty wykonawcy PROGRETO T. F. jako oferty najkorzystniejszej.

W dniu 07.03.2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy MT- ECO sp. z o.o., ul. Kordeckiego 39, 41-407 Imielin (dalej: „odwołujący”), w którym odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wybranego wykonawcy dla części 1 przedmiotu zamówienia, mimo że oferta ww. wykonawcy jest rażąco niska i nie uwzględnia wszystkich kosztów wykonania zamówienia,
- 2) art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wybranego wykonawcy w części 1 przedmiotu zamówienia, do wyjaśnienia sposobu kalkulacji ceny ofertowej, mimo że cena zaoferowana przez wybranego wykonawcę i koszty wykonania zamówienia zaoferowane przez tegoż wykonawcę wydają się rażąco niskie i nie pokrywają podstawowych kosztów pracy sprzętu dla pozycji nr 8 Formularza cenowego, takich jak koszty paliwa czy koszty minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, a tym bardziej dodatkowych elementów cenotwórczych i powinny budzić wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia,
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wybranego wykonawcy w części 1 przedmiotu zamówienia, pomimo iż została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej odnoszącej się do wymaganego doświadczenia wykonawcy opisanego w pkt 3.1.1.4.1. swz,
- 4) ewentualnie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień oraz do uzupełnienia wykazu usług wraz z dowodami potwierdzającymi ich należyte wykonanie w stosunku do wykonawcy PROGRETO T. F., który nie wykazał wymaganego przez zamawiającego w ramach zdolności technicznej lub zawodowej doświadczenia dla części nr 1 zamówienia, opisanego w pkt 3.1.1.4.1. swz.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części nr 1 przedmiotu zamówienia złożonej przez PROGRETO T. F. i odrzucenie złożonej przez ww. wykonawcę oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp,
- 2) dokonania wyboru oferty odwołującego w części nr 1 przedmiotu zamówienia jako najkorzystniejszej,
- 3) ewentualnie unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części nr 1 przedmiotu zamówienia złożonej przez PROGRETO T. F. i odrzucenia złożonej przez ww. wykonawcę oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b ustawy Pzp, jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w kontekście wymaganego doświadczenia wykonawcy, względnie wezwania do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia w trybie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 128 ust. 4 ustawy Pzp wykazu usług wraz z dowodami potwierdzającymi ich należyte wykonanie,
- 4) prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Pismem z dnia 10.03.2022 r. wykonawca PROGRETO T. F., ul. Szafirowa 17, 41-407 Imielin (dalej: „przystępujący”), zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

Pismem z dnia 18.03.2022 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował o jego uwzględnieniu w całości.

Pismem z dnia 18.03.2022 r. przystępujący poinformował, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania w całości.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:

a) w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W przedmiotowej sprawie zamawiający uwzględnił odwołanie w całości, a przystępujący nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów w całości. Dlatego też Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrócić odwołującemu kwotę uiszczoną wpisu od odwołania.

Przewodniczący: