

POSTANOWIENIE
z dnia 3 września 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 3 września 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 sierpnia 2019 r. przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: Comp S.A. - Lider Konsorcjum z siedzibą w Warszawie i Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o. Członek Konsorcjum, z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Komendanta Głównego Policji z siedzibą w Warszawie

przy udziale:

A. wykonawcy Decsoft S.A. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1633/19 po stronie Zamawiającego

B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: Computex Sp. z o. o Sp. k., Egida IT Solutions Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Warszawie zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1633/19 po stronie Zamawiającego

C. wykonawcy POLCOM S.A. z siedzibą w Skawinie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1633/19 po stronie Zamawiającego

D. wykonawcy T-SYSTEMS POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1633/19 po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie:

piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: Comp S.A. - Lider Konsorcjum z siedzibą w Warszawie i Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o. Członek Konsorcjum, z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 wraz ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Komendant Główny Policji, ul. Puławska 148/150, 02-624 Warszawa wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Rozbudowa sprzętowa KSIP pod nowotworzony RW”, numer referencyjny: 122/BUI/19/AP/PMP.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 3 czerwca 2019 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2019/S 105-255198.

W dniu 13 sierpnia 2019 r. Odwołujący: Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego: Comp S.A. - Lider Konsorcjum, ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa i Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o. Członek Konsorcjum, ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa powziął informację o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Jako uzasadnienie do tej czynności Zamawiający podał, że odrzuca ofertę Odwołującego, której treść nie odpowiada Specyfikacji Istotnych warunków Zamówienia, zwana dalej SIWZ.

Zamawiający wskazał, że Odwołujący złożył ofertę zawierającą formularz ofertowy część B. W tabeli dotyczącej nazwy sprzętu przedmiotowego formularza nie uwzględniono zmian dokonanych przez Zamawiającego, której ostateczna wersja została zamieszczona na platformie zakupowej pismem z dnia 24 lipca 2019 r.(l.dz. FZF – 8550/19).

Ponadto, motywował, że zgodnie z pkt 2 rozdziału XI SIWZ Formularz oferty nie podlega uzupełnieniu na zasadach uregulowanych przepisami art.26 ust.3 ustawy Pzp.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 23 września 2019 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego pomimo, iż jej treść odpowiada treści SIWZ, ewentualnie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie poprawienia występującej w ofercie Odwołującego innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści

oferty, a w konsekwencji art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego pomimo, iż jej treść odpowiada treści SIWZ.

W związku z powyższym, Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego; ewentualnie unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego i dokonania poprawienia omyłki występującej w ofercie Odwołującego poprzez dodanie w tabeli w pkt 4 formularza ofertowego w poz. od 1 do 4 sformułowania „wraz z dostawą, instalacją i pełną konfiguracją”;
2. dokonania powtórnej czynności badania i oceny oferty Odwołującego.

W dniu 26 sierpnia 2019r. zgłosili swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego następujący wykonawcy:

1. Decsoft S.A. z siedzibą w Warszawie,
2. Eskom IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
3. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Computex Sp. z o. o. Sp. k., Egida IT Solutions Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Warszawie,
4. POLCOM S.A. z siedzibą w Skawinie,
5. T-SYSTEMS POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.

Na posiedzeniu przed Krajową Izbą Odwoławczą w dniu 3 września 2019 r., które było z udziałem Przystępujących nikt się nie stawił jako uczestnik, prawidłowo powiadomiony o terminie posiedzenia/rozprawy, z wyjątkiem pełnomocnika Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Computex Sp. z o. o. Sp. k., Egida IT Solutions Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Warszawie.

Na posiedzeniu tym, Izba postanowiła uwzględnić opozycję Odwołującego przeciwko przystąpieniu wykonawcy Eskom IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z tego powodu, że Odwołujący jako zgłaszający opozycję uprawdopodobnił, że wykonawca ten nie ma interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego z tego powodu, że jego oferta zgodnie z kryteriami oceny ofert jest ofertą najkorzystniejszą – z najniższą ceną, a także z okresem gwarancji nie powodującym zagrożenia jego pozycji w rankingu złożonych ofert.

Ostatecznie, na posiedzeniu tym, przed wyznaczoną rozprawą pełnomocnik Zamawiającego oświadczył, że uwzględnia przedmiotowe odwołanie w całości i stoi na stanowisku, że odwołanie jest zasadne.

Stawający na posiedzeniu pełnomocnik Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Computex Sp. z o. o. Sp. k., Egida IT Solutions Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Warszawie oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Zgodnie z art.186 ust.3 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu, co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenia takie zostały skutecznie dokonane po stronie Zamawiającego przez powyższych Przystępujących, z wyjątkiem wykonawcy Eskom IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, lecz nie zostały przy tym wniesione przez nich sprzeciwy od uwzględnienia w całości zarzutów odwołania, a zatem zaistniała przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w

odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.3 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 2 lit. b powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....