

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 13 kwietnia 2023 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Joanna Gawdzik - Zawalska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 13 kwietnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 kwietnia 2023 r. przez wykonawcę:

**Metalzbyt Hurt Sp. z o.o. (ul. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko Biała)**

ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

**Skarb Państwa - Jednostka Wojskowa Nr 6021 (ul. Żwirki i Wigury 9/13, 00-909 Warszawa)**

**postanawia:**

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty **15 000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2021, poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

**Przewodniczący: .....**

## **Uzasadnienie**

Skarb Państwa - Jednostka Wojskowa Nr 6021 (ul. Żwirki i Wigury 9/13, 00-909 Warszawa) (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm) (dalej: Ustawa), w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zakup akumulatorów i dywaników samochodowych do pojazdów osobowych, dostawczych, mikrobusów, ciężarowych, autobusów oraz artykułów jednorazowego użycia, technicznych środków materiałowych służących do obsługi, naprawy, konserwacji samochodów i sprzętu wojskowego w tym, materiałów pędnych i smarów dla Jednostki Wojskowej Nr 6021 - umowa ramowa." (Nr sprawy: 48/2022/PN/CZOŁG.SAM./MPS) część trzecia (zadanie nr III) (dalej: Postępowanie).

W dniu 3 kwietnia 2023 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł Metalzbyt Hurt Sp. z o.o. (ul. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko Biała) (dalej: Wykonawca lub Odwołujący). Odwołanie wniesiono wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

1. Odrzucenia oferty Odwołującego, w zakresie trzeciej części zamówienia (zadania nr III) objętego przedmiotem Postępowania;
2. Zatrzymania wadium ustanowionego i wniesionego przez Odwołującego, w zakresie trzeciej części zamówienia (zadania nr III) objętego przedmiotem Postępowania;
3. Zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, w zakresie trzeciej części zamówienia (zadania nr III) objętego przedmiotem Postępowania;
4. Unieważnienia Postępowania, zakresie trzeciej części zamówienia (zadania nr III) objętego przedmiotem Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 16 Ustawy poprzez przeprowadzenie Postępowania, w zakresie trzeciej części zamówienia (zadania nr III) objętego przedmiotem Postępowania, w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz nierówne traktowanie wykonawców, a to poprzez nieuzasadnione odrzucenie oferty Odwołującego, nieuzasadnione zatrzymanie wadium ustanowionego i wniesionego przez Odwołującego oraz nieuzasadnione unieważnienie Postępowania, w zakresie trzeciej części zamówienia (zadania nr III) objętego przedmiotem Postępowania, a w ślad za tym zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, w zakresie trzeciej części zamówienia (zadania nr III) objętego przedmiotem Postępowania;

2. Art. 18 ust. 1 Ustawy poprzez zaniechanie przedstawienia Odwołującemu pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty Odwołującego z powodu postawionego przez Zamawiającego zarzutu nieprzedłożenia przez Odwołującego, w przewidzianym terminie, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Ustawy, potwierdzającego brak podstawy wykluczenia w Postępowaniu;

3. Art. 98 ust. 6 pkt 1) Ustawy poprzez nieuzasadnione zatrzymanie wadium, w sytuacji gdy:

a) Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, nie jest prowadzony urzędowy wykaz zatwierdzonych wykonawców, ani nie jest wydawane w tym zakresie równoważne zaświadczenie, a Odwołujący jest spółką polskiego prawa handlowego;

b) Z treści dokumentacji ofertowej Odwołującego, a w szczególności z treści formularza ofertowego Odwołującego, jednoznacznie wynika, że Odwołujący nie ubiega się wspólnie z innym wykonawcą / innymi wykonawcami o udzielenie trzeciej części zamówienia (zadania nr III) objętego przedmiotem Postępowania;

c) Zamawiający nie wykazał, aby nieuzupełnienie przez Odwołującego jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (zwanego dalej: JEDZ), w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 7 marca 2023 r., nastąpiło w wyniku całkowitej bierności Odwołującego, tj. w wyniku z góry powziętego, celowego i umyślnego zamiaru, zmierzającego do wyeliminowania oferty Odwołującego z Postępowania, a w szczególności w celu stworzenia warunków ku temu, by trzecia część zamówienia (zadanie nr III) objętego przedmiotem Postępowania, udzielona została wykonawcy, który zaoferował najwyższą cenę, a co najmniej cenę wyższą od ceny oferty Odwołującego;

d) Nie zachodziła możliwość zaistnienia zмовы przetargowej, albowiem w ramach trzeciej części zamówienia (zadania nr III), obok oferty Odwołującego, złożono jedynie jedną ofertę, która dodatkowo zawierała cenę niższą (tj. 603.037,02 zł. brutto) od ceny oferty Odwołującego (tj. 755.348,18 zł. brutto);

4. Art. 128 ust. 1 Ustawy poprzez nieuzasadnione wezwanie Odwołującego do uzupełnienia JEDZ, w sytuacji gdy: j.w. lit. a), b), c), d);

5. Art. 128 ust. 4 Ustawy poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Ustawy, w postaci JEDZ, w sytuacji gdy: j.w. lit. a), b), c), d);

6. Art. 223 ust. 1 pkt 3) Ustawy poprzez zaniechanie poprawienia w ofercie Odwołującego innej omyłki polegającej na niezgodności oferty Odwołującego z

dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty Odwołującego, a dotyczącej poprawienia JEDZ, złożonego przez Odwołującego w zakresie dotyczącym:

a) Oświadczenia Odwołującego, zawartego w Części II lit. A JEDZ, o udziale Odwołującego w Postępowaniu wspólnie z innymi wykonawcami (Część II lit. A JEDZ);

b) Oświadczenia Odwołującego, zawartego w Części II lit. A JEDZ, o wpisaniu Odwołującego do urzędowego wykazu zatwierdzonych wykonawców lub posiadania przez Odwołującego równoważnego zaświadczenia;

7. Art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) Ustawy poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w Postępowaniu wobec nieuzasadnionego stwierdzenia, że Odwołujący nie przedłożył, w przewidzianym terminie, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Ustawy, potwierdzającego brak podstawy wykluczenia w Postępowaniu;

8. Art. 239 Ustawy poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu;

9. Art. 253 ust. 1 pkt 2) Ustawy poprzez zaniechanie przedstawienia Odwołującemu pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty Odwołującego z powodu postawionego przez Zamawiającego zarzutu nieprzedłożenia przez Odwołującego, w przewidzianym terminie, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Ustawy, potwierdzającego brak podstawy wykluczenia w Postępowaniu;

10. Art. 255 pkt 2) Ustawy poprzez nieuzasadnione unieważnienie Postępowania, w zakresie trzeciej części zamówienia (zadania nr III) objętego przedmiotem Postępowania.

W związku z powyższymi naruszeniami Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, w zakresie trzeciej części zamówienia (zadania nr III) objętego przedmiotem Postępowania;

2. Unieważnienia czynności zatrzymania wadium ustanowionego i wniesionego przez Odwołującego, w zakresie trzeciej części zamówienia (zadania nr III) objętego przedmiotem Postępowania, a konsekwencji nakazanie Zamawiającego zwrotu wadium Odwołującemu;

3. Unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania, w zakresie trzeciej części zamówienia (zadania nr III) objętego przedmiotem Postępowania;

4. Ponownego przeprowadzenia badania i oceny oferty Odwołującego, w zakresie trzeciej części zamówienia (zadania nr III) objętego przedmiotem Postępowania.

Pismem z dnia 11 kwietnia 2023 r. Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba stwierdziła, iż w świetle powyższych oświadczeń zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie z art. 522 ust. 1 Ustawy.

Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Ustawy, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności Zamawiającego. Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Ustawy. Wobec stanowiska Zamawiającego Izba stwierdziła, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt. 3) w zw. z art. 522 ust. 1 Ustawy wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i nie zgłoszenia wykonawcy przystąpienia do postępowania po stronie Zamawiającego, w którym to przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz.U. poz. 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu uiszczanego w pełnej wysokości.

**Przewodniczący:** .....