

Sygn. akt: KIO 3128/22

**WYROK**  
z dnia 7 grudnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Luiza Łamejko**

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 grudnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 listopada 2022 r. przez wykonawcę **Bonasoft Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytet Medyczny w Lublinie**

przy udziale wykonawców:

A. **Sages Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

B. **SIMPLE S.A. z siedzibą w Warszawie**

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

C. **OPTeam S.A. z siedzibą w Jasionce**

zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

1. Umarza postępowanie w zakresie zarzutów:

- art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej wykonawcy w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i tym samym prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i nieproporcjonalny przez określenie zbyt rygorystycznych

i nierynkowych warunków udziału w postępowaniu, które umożliwiają złożenie oferty wyłącznie przez jednego wykonawcę;

- art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej wykonawcy, w tym doświadczenia Kierownika projektu, Głównego Architekta, Architekta, Specjalistów ds. wdrażania, Specjalistów ds. integracji, Programistów oraz Testera – skierowanych do realizacji Zamówienia w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i tym samym prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i nieproporcjonalny przez określenie zbyt rygorystycznych i nierynkowych warunków udziału w postępowaniu, które umożliwiają złożenie oferty wyłącznie przez jednego wykonawcę;

2. Oddała odwołanie w pozostałym zakresie.

3. Kosztami postępowania obciąża Bonasoft Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną Bonasoft Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania poniesione przez Bonasoft Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 980 zł 87 gr (słownie: trzy tysiące dziewięćset osiemdziesiąt złotych osiemdziesiąt siedem groszy) stanowiącą koszty postępowania poniesione przez Uniwersytet Medyczny w Lublinie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, opłaty skarbowej od pełnomocnictwa i dojazdu na posiedzenie Izby.

2.2. zasądza od Bonasoft Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu na rzecz Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu kwotę 3 980 zł 87 gr (słownie: trzy tysiące dziewięćset osiemdziesiąt złotych osiemdziesiąt siedem groszy).

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Uniwersytet Medyczny w Lublinie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej: „ustawy Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15 listopada 2022 r. pod numerem 2022/S 220-632181.

W dniu 25 listopada 2022 r. wykonawca Bonasoft Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) i Ogłoszenia o zamówieniu w zakresie:

[ZARZUT #1 – BRAK PODZIAŁU ZAMÓWIENIA NA CZĘŚCI]

a. rozdz. VI pkt 1 SWZ oraz pkt II.1.6 Ogłoszenia o zamówieniu – w zakresie, w jakim Zamawiający nie dopuszcza podziału zamówienia na części oraz nie dopuszcza możliwości składania ofert częściowych;

[ZARZUT #2 – WARUNEK UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU – DOŚWIADCZENIE]

b. rozdz. IX pkt 1.4 ppkt 1.4.1 lit. a) SWZ – w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga, aby Wykonawca wykazał doświadczenie w wykonaniu minimum dwóch usług polegających na wdrożeniu zintegrowanego systemu informatycznego klasy ERP **wraz z integracją z systemem uczelnianym USOS;**

[ZARZUT #3 – WARUNEK UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU - PERSONEL]

c. rozdz. IX pkt 1.4 ppkt 1.4.2 lit. a) SWZ – w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga, aby **kierownik projektu** posiadał łącznie doświadczenie w roli kierownika projektu w co najmniej 1 zakończonym projekcie informatycznym polegającym na wdrożeniu zintegrowanego systemu informatycznego klasy ERP wraz z integracją z systemem uczelnianym USOS **oraz** doświadczenie w co najmniej 1 zakończonym projekcie informatycznym polegającym na wdrożeniu systemu uczelnianego USOS;

d. rozdz. IX pkt 1.4 ppkt 1.4.2 lit. b) SWZ – w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga, aby **główny architekt** posiadał doświadczenie w roli Architekta w co najmniej 1 zakończonym projekcie informatycznym polegającym na wdrożeniu zintegrowanego systemu informatycznego klasy ERP wraz z integracją z systemem uczelnianym USOS;

e. rozdz. IX pkt 1.4 ppkt 1.4.2 lit. c) SWZ – w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga, aby **architekt** posiadał doświadczenie w roli Architekta w co najmniej 1 zakończonym projekcie informatycznym polegającym na wdrożeniu systemu uczelnianego USOS od wykonawców składających ofertę na I część Zamówienia (vide Zarzut#1);

f. rozdz. IX pkt 1.4 ppkt 1.4.2 lit. d) SWZ – w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga, aby **specjalista ds. wdrożenia** posiadał łącznie doświadczenie w roli Specjalisty ds. wdrożenia w co najmniej 1 zakończonym projekcie informatycznym polegającym na wdrożeniu zintegrowanego systemu informatycznego klasy ERP **wraz z integracją z systemem uczelnianym USOS oraz** doświadczenie w co najmniej 1 zakończonym projekcie informatycznym polegającym na wdrożeniu systemu uczelnianego USOS;

g. rozdz. IX pkt 1.4 ppkt 1.4.2 lit. e) SWZ – w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga, aby **specjalista ds. integracji** posiadał łącznie doświadczenie w roli Specjalisty ds. integracji w co najmniej 1 zakończonym projekcie informatycznym polegającym na wdrożeniu zintegrowanego systemu informatycznego klasy ERP **wraz z integracją z systemem uczelnianym USOS oraz** doświadczenie w co najmniej 1 zakończonym projekcie informatycznym polegającym na wdrożeniu systemu uczelnianego USOS;

h. rozdz. IX pkt 1.4 ppkt 1.4.2 lit. f) SWZ – w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga, aby **programista** posiadał łącznie doświadczenie w roli Programisty w co najmniej 1 zakończonym projekcie informatycznym polegającym na wdrożeniu zintegrowanego systemu informatycznego klasy ERP **wraz z integracją z systemem uczelnianym USOS oraz** doświadczenie w co najmniej 1 zakończonym projekcie informatycznym polegającym na wdrożeniu systemu uczelnianego USOS;

i. rozdz. IX pkt 1.4 ppkt 1.4.2 lit. e) SWZ – w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga, aby **tester** posiadał łącznie doświadczenie w roli testera w co najmniej 1 zakończonym projekcie informatycznym polegającym na wdrożeniu zintegrowanego systemu informatycznego klasy ERP **wraz z integracją z systemem uczelnianym USOS oraz** doświadczenie w co najmniej 1 zakończonym projekcie informatycznym polegającym na wdrożeniu systemu uczelnianego USOS;

[ZARZUT #4 – KRYTERIUM OCENY OFERT]

j. rozdz. XIX pkt 2, kryterium nr 4 „System bazodanowy systemu ERP i USOS (B)” oraz opisu kryterium nr 4 w zakresie, w jakim ocenie podlega wskazanie w ofercie przez Wykonawcę

czy oferowany w wyniku niniejszego postępowania przedmiot zamówienia będzie posiadał ten sam system bazodanowy dla systemu ERP oraz systemu USOS;

[ZARZUT #5 – PRZESŁANKI WYKLUCZENIA]

k. rozdz. X pkt 1 SWZ w zakresie, w jakim Zamawiający nie przewidział przesłanki wykluczenia określonej w art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

[ZARZUT #1 – BRAK PODZIAŁU ZAMÓWIENIA NA CZĘŚCI]

a. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 16 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1) i pkt 2) ustawy Pzp poprzez zaniechanie podziału zamówienia na części i dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych, skutkiem czego prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, przy tym prowadząc postępowanie w sposób niezapewniający najlepszej jakości dostaw i usług uzasadnioną charakterem zamówienia oraz uzyskanie najlepszych gospodarczych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów – poprzez połączenie dwóch niezależnych obszarów dostaw i usług w jedno zamówienie i postawienie na tej podstawie niekonkurencyjnych warunków udziału w postępowaniu, które umożliwiają złożenie oferty wyłącznie przez jednego wykonawcę;

[ZARZUT #2 – WARUNEK UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU – DOŚWIADCZENIE WYKONAWCY]

b. art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej Wykonawcy w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i tym samym prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i nieproporcjonalny przez określenie zbyt rygorystycznych i nierynkowych warunków udziału w postępowaniu, które umożliwiają złożenie oferty wyłącznie przez jednego wykonawcę;

[ZARZUT #3 – WARUNEK UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU - PERSONEL]

c. art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej Wykonawcy, w tym doświadczenia Kierownika projektu, Głównego Architekta, Architekta, Specjalistów ds. wdrażania, Specjalistów ds. integracji, Programistów oraz Testera – skierowanych do realizacji zamówienia w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i tym samym prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji

oraz równego traktowania wykonawców i nieproporcjonalny przez określenie zbyt rygorystycznych i nierynkowych warunków udziału w postępowaniu, które umożliwiają złożenie oferty wyłącznie przez jednego wykonawcę;

[ZARZUT #4 – KRYTERIUM OCENY OFERT]

d. art. 239 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez określenie nieproporcjonalnego i naruszającego uczciwą konkurencję kryterium oceny ofert, które nie zapewni wyboru jako najkorzystniejszej oferty przedstawiającej najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny;

[ZARZUT #5 – PRZESŁANKI WYKLUCZENIA]

e. art. 109 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 1 pkt 1) i pkt 2) ustawy Pzp poprzez zaniechanie przewidzenia przesłanki wykluczenia określonej w art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp w sytuacji, gdy istnieje duże prawdopodobieństwo, że ofertę w postępowaniu złoży wykonawca, który nie daje rękojmi należytego wykonania umowy

i istnieje ryzyko, że wykonawca ten nie będzie podlegał wykluczeniu.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

[ZARZUT #1 – BRAK PODZIAŁU ZAMÓWIENIA NA CZĘŚCI]

a. modyfikacji rozdz. VI pkt 1 SWZ oraz pkt II.1.6 Ogłoszenia o zamówieniu poprzez wydzielenie części dotyczącej systemu USOS do oddzielnej części, tj. przez podział zamówienia na dwie części:

- I część, w skład której wejdzie wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego do zarządzania Uczelnią, obejmującego łącznie:

- 1) dostarczenie, instalację i wdrożenie systemu klasy ERP;
- 2) dostarczenie licencji, instalację i konfigurację oprogramowania bazodanowego dedykowanego do zaoferowanego systemu ERP;
- 3) Funkcjonalizację Zintegrowanego Systemu Informatycznego;
- 4) dostawę, instalację i wdrożenie Centralnego Narzędzia Raportującego;
- 5) utrzymanie Systemu dostarczonego w części I;

- II część, obejmującą łącznie:

- 1) instalację i wdrożenie systemu USOS;

2) dostarczenie licencji, instalację i konfigurację oprogramowania bazodanowego dedykowanego do systemu USOS;

3) utrzymanie Systemu USOS.

[ZARZUT #2 – WARUNEK UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU – DOŚWIADCZENIE]

b. modyfikacji rozdz. IX pkt 1.4 ppkt 1.4.1 lit. a) SWZ poprzez wykreślenie z treści warunku udziału sformułowania „wraz z integracją z systemem uczelnianym USOS” i pozostawienie tego warunku udziału dla wykonawców składających ofertę dla I części Zamówienia oraz wydzielenie warunku z rozdz. IX pkt 1.4 ppkt 1.4.1 lit. b) SWZ do osobnego warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy w realizacji minimum dwóch usług polegających na wdrożeniu systemu uczelnianego USOS wymaganego od wykonawców składających ofertę dla II części zamówienia (vide Zarzut#1);

[ZARZUT #3 – WARUNEK UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU - PERSONEL]

c. modyfikacji rozdz. IX pkt 1.4 ppkt 1.4.2 lit. a) SWZ poprzez wykreślenie z treści tiret 3 warunku udziału sformułowania „wraz z integracją z systemem uczelnianym USOS” i ustanowienie ww. warunku udziału dot. kierownika projektu dla wykonawców składających ofertę na I część Zamówienia oraz wydzielenie tiret 4 warunku z rozdz. IX pkt 1.4 ppkt 1.4.2 lit. a) SWZ do osobnego warunku udziału w postępowaniu w zakresie skierowania do realizacji zamówienia kierownika projektu posiadającego doświadczenie w roli kierownika projektu w co najmniej 1 zakończonym projekcie informatycznym polegającym na wdrożeniu systemu uczelnianego USOS, wymaganego od wykonawców składających ofertę dla II części zamówienia (vide Zarzut#1);

d. modyfikacji rozdz. IX pkt 1.4 ppkt 1.4.2 lit. b) SWZ poprzez wykreślenie z treści tiret 4 warunku udziału sformułowania „wraz z integracją z systemem uczelnianym USOS” i ustanowienie ww. warunku udziału dot. głównego architekta dla wykonawców składających ofertę na I część Zamówienia;

e. modyfikacji rozdz. IX pkt 1.4 ppkt 1.4.2 lit. c) SWZ poprzez ustanowienie warunku udziału dot. doświadczenia architekta w co najmniej 1 zakończonym projekcie informatycznym polegającym na wdrożeniu systemu uczelnianego USOS wyłącznie dla wykonawców składających ofertę na II część Zamówienia (vide Zarzut#1);

f. modyfikacji rozdz. IX pkt 1.4 ppkt 1.4.2 lit. d) SWZ poprzez wykreślenie z treści tiret 4 warunku udziału sformułowania „wraz z integracją z systemem uczelnianym USOS” i ustanowienie ww. warunku udziału dot. specjalistów ds. wdrożenia dla wykonawców składających ofertę na I część Zamówienia oraz wydzielenie tiret 3 warunku z rozdz. IX pkt 1.4 ppkt 1.4.2 lit. c) SWZ do osobnego warunku udziału w postępowaniu w zakresie

skierowania do realizacji zamówienia specjalistów ds. wdrożenia posiadających doświadczenie w roli Specjalisty ds. wdrożenia w co najmniej 1 zakończonym projekcie informatycznym polegającym na wdrożeniu systemu uczelnianego USOS, wymaganego od wykonawców składających ofertę dla II części zamówienia (vide Zarzut#1);

g. modyfikacji rozdz. IX pkt 1.4 ppkt 1.4.2 lit. e) SWZ poprzez wykreślenie z treści tiret 4 warunku udziału sformułowania „wraz z integracją z systemem uczelnianym USOS” i ustanowienie ww. warunku udziału dot. specjalistów ds. integracji dla wykonawców składających ofertę na I część Zamówienia oraz wydzielenie tiret 3 warunku z rozdz. IX pkt 1.4 ppkt 1.4.2 lit. e) SWZ do osobnego warunku udziału w postępowaniu w zakresie skierowania do realizacji zamówienia specjalistów ds. integracji posiadających doświadczenie w roli Specjalisty ds. integracji w co najmniej 1 zakończonym projekcie informatycznym polegającym na wdrożeniu systemu uczelnianego USOS, wymaganego od wykonawców składających ofertę dla II części zamówienia (vide Zarzut#1);

h. modyfikacji rozdz. IX pkt 1.4 ppkt 1.4.2 lit. f) SWZ poprzez wykreślenie z treści tiret 4 warunku udziału sformułowania „wraz z integracją z systemem uczelnianym USOS” i ustanowienie ww. warunku udziału dot. programistów dla wykonawców składających ofertę na I część Zamówienia oraz wydzielenie tiret 3 warunku z rozdz. IX pkt 1.4 ppkt 1.4.2 lit. f) SWZ do osobnego warunku udziału w postępowaniu w zakresie skierowania do realizacji zamówienia programistów posiadających doświadczenie w roli programisty w co najmniej 1 zakończonym projekcie informatycznym polegającym na wdrożeniu systemu uczelnianego USOS, wymaganego od wykonawców składających ofertę dla II części zamówienia (vide Zarzut#1);

i. modyfikacji rozdz. IX pkt 1.4 ppkt 1.4.2 lit. g) SWZ poprzez wykreślenie z treści tiret 3 warunku udziału sformułowania „wraz z integracją z systemem uczelnianym USOS” i ustanowienie ww. warunku udziału testera dla wykonawców składających ofertę na I część Zamówienia oraz wydzielenie tiret 2 warunku z rozdz. IX pkt 1.4 ppkt 1.4.2 lit. g) SWZ do osobnego warunku udziału w postępowaniu w zakresie skierowania do realizacji zamówienia testera posiadającego doświadczenie w roli testera w co najmniej 1 zakończonym projekcie informatycznym polegającym na wdrożeniu systemu uczelnianego USOS, wymaganego od wykonawców składających ofertę dla II części zamówienia (vide Zarzut#1);

[ZARZUT #4 – KRYTERIUM OCENY OFERT]

j. usunięcie rozdz. XIX pkt 2, kryterium nr 4 „System bazodanowy systemu ERP i USOS (B)” oraz opisu kryterium nr 4 oraz dostosowanie wag pozostałych kryteriów oceny ofert po dokonanej modyfikacji;

[ZARZUT #5 – PRZESŁANKI WYKLUCZENIA]



k. dodanie w rozdz. X pkt 1 SWZ przesłanki wykluczenia określonej w art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp.

Odwołujący podał, że przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest kolejnym postępowaniem prowadzonym przez Zamawiającego na wdrożenie ZSI, w którym po raz kolejny Zamawiający sporządza dokumentację postępowania w taki sposób, że ofertę może złożyć wyłącznie wykonawca OPTeam S.A. (samodzielnie lub w ramach konsorcjum).

Jak poinformował Odwołujący, Zamawiający prowadził postępowanie o zamówienie publiczne pn. „Zintegrowany system informatyczny do zarządzania uczelnią”, (nr postępowania: UM-ZP-262-24/19), w wyniku którego zawarł umowę z konsorcjum wykonawców, w którego skład wchodził wykonawca OPTeam S.A. (dalej jako: „Konsorcjum OPTeam”(dalej jako: „Umowa z 2019 r.”). Ze względu na to, że Konsorcjum OPTeam nie zrealizowało Umowy z 2019 r., Zamawiający wezwał Konsorcjum OPTeam do zapłaty kary umownej w wysokości 20% kwoty wynagrodzenia umownego brutto, tj. 3 295 411,08 zł brutto oraz odstąpił od Umowy z 2019 r. z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

W 2022 r. Zamawiający wszczął postępowanie o zamówienie publiczne pn. „Wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego” (numer: UM-ZP-262-17/22) (dalej jako: „Postępowanie z 2022 r.”), w którym ofertę złożył wyłącznie jeden wykonawca – OPTeam S.A. (dalej jako: „OPTeam”). Cena oferty OPTeam znacznie przekraczała kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, skutkiem czego, na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnił postępowanie.

Następnie Zamawiający wszczął przedmiotowe postępowanie, w którym określił warunki udziału w postępowaniu, kryteria oceny ofert oraz opisał przedmiot zamówienia w taki sposób, że wyłącznie OPTeam jest w stanie złożyć ofertę. Ponadto, Zamawiający – mając świadomość nienależytego wykonania Umowy z 2019 r. przez OPTeam, nie przewidział zastosowania fakultatywnej przesłanki wykluczenia, która mogłaby go uchronić przed zawarciem umowy z wykonawcą, który nie daje rękojmi należytego wykonania Zamówienia

w sytuacji, gdy jest duże ryzyko, że będzie zobowiązany do zawarcia umowy z tym konkretnie wykonawcą.

Odwołujący wskazał, że żądania Odwołującego zmierzają do otwarcia Zamówienia na konkurencję. Na rynku istnieją bowiem podmioty specjalizujące się we wdrożeniach USOS oraz podmioty specjalizujące się we wdrożeniach ERP, natomiast nie posiadają w swoim portfolio projektów, które obejmowały integrację ERP z USOS w sposób, jaki wynika

z aktualnie obowiązujących warunków udziału w postępowaniu. Odwołujący stwierdził, że uwzględnienie żądań spowoduje, że oferty będą mogli złożyć specjaliści, którzy posiadają szerokie doświadczenie i dają rękojmię należytego wykonania zamówienia. Ponadto, zdaniem Odwołującego, brak dopuszczenia do zamówienia wykonawców innych niż OPTeam powoduje niegospodarność środkami publicznymi, gdyż OPTeam, mając świadomość, że nie będzie musiał konkurować z innymi podmiotami i będzie jedynym wykonawcą, który złoży ofertę w postępowaniu, może zaoferować wysoką, nierynkową cenę za realizację zamówienia.

#### ZARZUT #1 – BRAK PODZIAŁU ZAMÓWIENIA NA CZĘŚCI

Odwołujący zauważył, że zgodnie z obowiązującą w postępowaniu SWZ, Zamawiający nie przewidział podziału zamówienia na części według głównych komponentów systemu, natomiast połączył wdrożenie systemu USOS z dostawą i wdrożeniem systemu ERP, nie dokonując podziału zamówienia na części w taki sposób, aby możliwa była realizacja zamówienia przez wykonawców, którzy nie oferują wdrożenia systemu ERP, ale są w stanie dostarczyć, wdrożyć i utrzymywać system USOS. Analogicznie – na rynku istnieją podmioty specjalizujące się we wdrażaniu systemu ERP, które nie zajmują się wdrażaniem systemu USOS.

Odwołujący nie zgodził się z okolicznościami wskazanymi przez Zamawiającego w treści SWZ (rozdział VI pkt 1 SWZ) jako uzasadnienie braku podziału zamówienia na części. W ocenie Odwołującego, całkowicie nieuprawnione jest twierdzenie, że podział zamówienia może tworzyć „potencjalne ryzyko niepowodzenia zadania, polegające na konieczności przejęcia przez Zamawiającego obciążenia za cały zintegrowany system informatyczny, stworzony na wspólnej platformie przez wielu Wykonawców, a tym samym rozmycie odpowiedzialności Wykonawców poszczególnych części ZSI za jego prawidłowe działanie”. Przeciwnie, zdaniem Odwołującego, niepowodzenie Zamawiającego w realizacji poprzednich, tożsamyh zamówień, które nie przewidywały podziału na części, winno utwierdzić Zamawiającego, że właśnie brak podziału zamówienia zwiększa ryzyko, o którym pisze w SWZ Zamawiający. W ocenie Odwołującego, równie nieuprawnione jest założenie, że brak podziału prowadzi do „rozmycia odpowiedzialności” – to Zamawiający jako gospodarz postępowania winien poprzez odpowiednie postanowienia umowy zabezpieczyć należyłą realizację zamówienia przez odrębnych wykonawców (w wypadku, gdy dwa różne podmioty realizować będą odrębne części).

Odwołujący stwierdził ponadto, że doświadczenia dziesiątek uczelni wyższych w odrębnym wdrażaniu systemu ERP i USOS przeczą twierdzeniu, że „[d]okonanie podziału zamówienia na części byłoby sztuczne i nieracjonalne, groziłoby nie tylko nadmiernymi

trudnościami prawnymi (kwestie licencjonowania oprogramowania i praw autorskich), technicznymi (kto inny odpowiada za wdrożenie, za rozwój, a jeszcze kto inny za utrzymanie Systemu) czy nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia, ale również potrzebą skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia, co mogłoby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu umowy". W opinii Odwołującego, nie bez znaczenia w tym kontekście pozostaje również fakt, iż to brak konkurencji postępowania (i zapewne jedna oferta w wypadku braku podziału na części) w największym stopniu przyczynia się do „nadmiernych kosztów wykonania zamówienia”, czego Zamawiający zdaje się nie zauważać. Niezrozumiałe dla Odwołującego jest także twierdzenie o nadmiernych trudnościach technicznych – że kto inny będzie odpowiadał za wdrożenie, kto inny za rozwój, a kto inny za utrzymanie Systemu w sytuacji, gdy usługi rozwoju dotyczą wyłączenie USOS. Ponadto, zarówno ERP, USOS jak i inne narzędzia są tworzone przez innych producentów i mają inne sposoby licencjonowania oraz utrzymania, wobec czego takie różnice zawsze wystąpią, bez względu na to, czy takie systemy będzie utrzymywał ten sam podmiot, różni wykonawcy czy konsorcjanci.

Odwołujący stwierdził, że przeczy wszelkim zasadom logiki twierdzenie Zamawiającego, jakoby „brak podziału zamówienia na części nie wpłynie na możliwość ubiegania się o takie zamówienie przez małych i średnich przedsiębiorców”. W swojej istocie bowiem, wynikający z obowiązujących przepisów ustawy Pzp obowiązek podziału zamówienia na części ma za zadanie zwiększenie konkurencyjności postępowań przetargowych

i utworzenie ich na podmioty, które nie byłyby zdolne do samodzielnej realizacji większych zakresowo zamówień. Tym samym, podział zamówienia na części umożliwi złożenie ofert przez MŚP na części, które są w stanie zrealizować (to jest systemy, we wdrażaniu i utrzymywaniu których się specjalizują i tym samą zapewnią Zamawiającemu lepszą jakość realizacji).

Nadto, jak wskazał Odwołujący, z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością można przyjąć, że przedmiot zamówienia w zakresie wdrożenia systemu USOS jest opisywany w taki sposób, że prawdopodobnie wyłącznie OPTeam jest w stanie wdrożyć ten system. Tym samym, brak wydzielenia części wdrożenia systemu ERP do oddzielnej części skutkuje tym, że wyłącznie OPTeam jest w stanie zrealizować cały przedmiot zamówienia, co stanowi rażące naruszenie głównych zasad przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego określonych między innymi w art. 16 pkt 1) i 3) ustawy Pzp oraz zasady określonej w art. 17 ust. 1 pkt 1) i pkt 2) ustawy Pzp, tj. zapewnienia najlepszej jakości dostaw, usług i uzyskanie najlepszych efektów zamówienia.

Odwołujący podał, że na rynku istnieje wielu dostawców systemów ERP, którzy oferują systemy wysokiej jakości, ale nie posiadają w swojej ofercie systemu USOS i analogicznie – są podmioty specjalizujące się w dostawie systemów USOS, ale nie wdrażające systemów ERP. Tym samym, zdaniem Odwołującego, brak umożliwienia dostawy i wdrożenia i utrzymania systemu USOS (jako oddzielnej części) takim podmiotom stanowi naruszenie zasad konkurencyjności i proporcjonalności określonych w art. 16 pkt 1) i 3) ustawy Pzp.

Odwołujący stwierdził, że w celu zapewnienia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, Zamawiający powinien podzielić zamówienie na części w taki sposób, aby zapewnić konkurencję przy jednoczesnej realizacji swoich potrzeb, to jest otrzymaniu systemu posiadającego niezbędne funkcjonalności. Jak zauważył Odwołujący, z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że Zamawiający *de facto* sam wydzielił oddzielne systemy. W związku z tym, jest możliwe dokonanie podziału zamówienia na części (w zakresie formalnym i merytorycznym), poprzez wydzielenie dostawy i wdrożenia systemu ERP do oddzielnej części zamówienia i umożliwienia wykonawcom złożenia oferty tylko w zakresie tej części.

W kontekście stawianego przez Odwołującego zarzutu należy zaznaczyć, że uczelnie wyższe wdrażając system USOS decydują się na wdrażanie go w jednej z dwóch opcji:

- 1) wdrożenie „własnymi siłami”, tj. przez pracowników uczelni w porozumieniu z MUCI
- 2) wdrożenie systemu USOS za pośrednictwem firm, które posiadają podpisaną umowę z MUCI w zakresie wdrożenia systemu USOS.

Integralną częścią wdrożenia systemu USOS jest integracja z systemem ERP w obszarze finansowym oraz kadrowym.

Odwołujący zaznaczył, że zdecydowana większość uczelni w Polsce wdrażając system USOS wykonuje wdrożenie systemu USOS oddzielnie, bez jednoczesnego wdrożenia systemu ERP, a jedynie dokonując integracji wdrożonego systemu USOS z Systemem ERP. Przykładem takiego projektu może być wdrożenie systemu USOS w Małopolskiej Uczelni Wyższej w Oświęcimiu, gdzie w ramach podpisanej umowy z uczelnią Odwołujący dokonał wdrożenia systemu USOS oraz dokonał integracji z posiadanym na uczelni systemem ERP QNT.

Analogicznie, wdrożenie systemów ERP na uczelniach wiąże się m.in. z integracją z posiadanym przez uczelnie systemem USOS. Przykładem jest np. Politechnika Rzeszowska, która system USOS posiada od roku 2004. W 2014 r. uczelnia ta wdrożyła system ERP Simple, który w ramach wdrożenia został zintegrowany z posiadanym

systemem USOS (nr postępowania NA/P/129/2014). Zakres umowy obejmował m.in. dostawę i wdrożenie pakietu finansowo-księgowego wraz z integracją z systemem USOS.

Odwołujący podkreślił, że wszystkie uczelnie znajdujące się na liście MUCI, czyli uczelnie posiadających system USOS, dokonywały w ramach wdrożenia systemu USOS integracji z systemami ERP. Również firmy posiadające status uprawniający do wdrożeń systemu USOS dokonywały wdrożenia systemu USOS rozłącznie od systemu ERP. Wyjątkiem w tym wypadku jest firma OPTeam, która w ramach realizacji umów na wdrożenia ZSI (Zintegrowanych Systemów Informatycznych) wdrażała system USOS łącznie z systemem ERP, tj. wdrożenia systemu USOS oraz Systemu ERP Teta na Akademii Ignatianum w Krakowie, Akademii Techniczno-Humanistyczna w Bielsko Białej oraz Politechnice Opolskiej.

Odwołujący wskazał, że nowelizacja ustawy Pzp wprowadziła obowiązek podziału na części zamówienia, które jest podzielne, natomiast brak podziału zamówienia na części jest możliwy tylko w przypadku spełnienia przesłanek określonych w ustawie Pzp i wymaga uzasadnienia przez Zamawiającego powodów niedokonania podziału zamówienia na części.

W doktrynie podnosi się, że art. 91 ustawy Pzp pozwala Zamawiającemu zarówno na udzielenie zamówienia w częściach, jak i dopuszczenie w ramach jednego postępowania możliwości składania odrębnych ofert na tzw. zadania czy też pakiety. Zamawiający ma także prawo do odmiennego sprecyzowania warunków zamówienia, podyktowanych swoistymi cechami konkretnego zamówienia częściowego czy też zamówienia podzielonego na części, a także do oddzielnego procedowania każdej z części przy zachowaniu zasad związanych

z łącznym szacowaniem zamówienia. Jak wskazuje się w doktrynie, obowiązek podziału zamówienia na części związany jest z tym, że „Unia Europejska kładzie duży nacisk na stwarzanie warunków pozwalających na zwiększenie udziału sektora MŚP w rynku zamówień publicznych, a jednym z narzędzi, za pomocą którego cel ten może być realizowany, jest podział dużych zamówień na mniejsze części, tak aby zakres zamówienia, na jaki można złożyć ofertę, bardziej odpowiadał możliwościom MŚP”.

W ocenie Odwołującego, podział zamówienia na części i wydzielenie wdrożenia i utrzymania systemu USOS do oddzielnej części jest w pełni zasadny. Zdaniem Odwołującego, takie działanie zwiększy w istotny sposób konkurencyjność postępowania, poszerzając krąg podmiotów mogących złożyć ofertę w postępowaniu. Jak zauważył Odwołujący, w ślad za proponowaną przez Odwołującego zmianą winna iść zmiana warunków udziału w postępowaniu.

## ZARZUT #2 – WARUNEK UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU – DOŚWIADCZENIE WYKONAWCY

Odwołując się do treści warunku w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej sformułowanego w rozdz. IX pkt 1.4.1 lit a) SWZ Odwołujący podał, że na rynku istnieją podmioty posiadające szerokie doświadczenie we wdrażaniu ERP (w tym ERP posiadające określone w warunku udziału w postępowaniu moduły), a także istnieją wykonawcy posiadający doświadczenie we współpracy z systemami USOS. Natomiast Zamawiający określił warunek w taki sposób, że podmioty te (będące specjalistami w swoich dziedzinach) nie są w stanie złożyć oferty w postępowaniu pomimo tego, że zapewniłyby Zamawiającemu najwyższą jakość wdrożenia. Zamawiający określił bowiem, że wymaga doświadczenia we wdrożeniu ERP posiadającego określone moduły oraz doświadczenia w integracji takiego ERP z systemem USOS. Odwołujący stwierdził, że jest to doświadczenie, z uwagi na praktykę uczelni wyższych polegającą na oddzielnym zamawianiu systemu ERP i USOS, niemożliwe do zdobycia w ramach jednego projektu. Doświadczeniem takim może wykazać się na rynku polskim wyłącznie jeden podmiot, tj. firma OPTeam. Potwierdza to również jednoznacznie liczba oferentów (tj. słownie: jedna oferta) w tożsamym przedmiotowo postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającemu w 2022 r., które z uwagi na wysokość oferty przekraczającą budżet zostało unieważnione. Odwołujący stwierdził, że z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością można przyjąć, przedmiotowe postępowanie, które stanowi *de facto* powtórzenie postępowania numer UM-ZP-262-17/22, zakończy się otrzymaniem przez Zamawiającego jednej oferty od wykonawcy OPTeam. Wykonawca ten dostał w ten sposób szansę na dostosowanie się do uprzednio ogłoszonego budżetu Zamawiającego – czyniąc z obu tych postępowań negocjacje pomiędzy Zamawiającym a OPTeam, pod pozorem otwartego i konkurencyjnego postępowania.

Odwołujący zaznaczył, że powszechnie stosowaną praktyką przez uczelnie wyższe jest rozdzielenie wdrożenia USOS od systemu ERP. Tym samym, w opinii Odwołującego, w pełni uprawniona, a przy tym istotnie zwiększająca konkurencyjność postępowania, będzie zmiana warunków udziału w postępowaniu i dostosowanie ich do wykonawców składających oferty częściowe, poprzez wykreślenie z treści warunku sformułowania „wraz z integracją z systemem uczelnianym USOS” i rozdzielenie go na dwa odrębne warunki odpowiadające możliwości składania ofert częściowych, czy to na wdrożenie systemu ERP czy USOS.

Zdaniem Odwołującego, pozostawienie warunku rozdziału IX pkt 1.4 ppkt 1.4.1 lit. a) i b) SWZ w aktualnym brzmieniu zamyka całkowicie konkurencyjność postępowania i dopuszcza do zamówienia wyłącznie wykonawcę, który posiada doświadczenie w dokładnie łącznie opisanym przez Zamawiającego wariantcie, które to doświadczenie nie jest powszechnie spotykane na rynku.

### ZARZUT #3 – WARUNEK UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU – PERSONEL

Odwołujący zauważył, że analogicznie jak przy warunku udziału w postępowaniu dotyczącym doświadczenia wykonawcy, Zamawiający wymaga dysponowania Kierownikiem projektu, Głównego Architekta, Specjalistów ds. wdrażania, Specjalistów ds. integracji, Programistów oraz Testera, którzy posiadają doświadczenie w konkretnie opisanym przez Zamawiającego wariantcie realizacji wdrożenia ERP i USOS, nie dopuszczając wykonawców, którzy nabywali doświadczenie przy realizacji odrębnych projektów (ERP lub USOS), a posiadają szerokie doświadczenie we wdrażaniu ERP albo USOS.

Odwołujący wskazał, że argumentacja prezentowana przez Odwołującego w uzasadnieniu do zarzutów nr 1 i 2 znajduje zastosowanie również do warunków dotyczących personelu wykonawcy, które winny zostać dostosowane do podziału zamówienia na dwie części zgodnie z treścią żądania Odwołującego.

### ZARZUT #4 – KRYTERIUM OCENY OFERT

Jak stwierdził Odwołujący, kolejnym przejawem faworyzowania OPTeam jest kryterium oceny ofert określone w rozdz. XIX pkt 2, kryterium nr 4 „System bazodanowy systemu ERP i USOS (B)”, w którym Zamawiający wskazał, że punkty otrzyma wykonawca, który zaoferuje ten sam system bazodanowy dla systemu ERP oraz systemu USOS. Odwołujący ponownie wskazał, że łączenie systemu ERP z USOS nie jest standardową praktyką spotykaną na rynku, gdyż inne podmioty (o innym portfolio) specjalizują się we wdrażaniu ERP, a inne USOS. Jednocześnie, zdaniem Odwołującego, Zamawiający nie będzie miał dodatkowych korzyści z tego, że otrzyma jeden system bazodanowy, a postawienie takiego wymagania spowoduje, że wyżej oceniona będzie oferta, która nie przedstawia najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny.

Odwołujący podał, że Zamawiający opisując kryteria oceny ofert powinien dążyć do tego, aby otrzymać lepszą jakość rozwiązania, zaś takie kryterium oceny ofert powoduje ograniczenie kręgu podmiotów, które mogą otrzymać punkty kosztem specjalistów posiadających szerokie doświadczenie we wdrażaniu ERP albo USOS. W ocenie Odwołującego, Zamawiający nie ma uzasadnionej potrzeby w postawieniu takiego kryterium oceny ofert i takie kryterium nie wpłynie korzystnie na jakość otrzymanego rozwiązania.

Zdaniem Odwołującego, o prawidłowości argumentacji świadczy także fakt, że na rynku nie stosuje się ani takiego kryterium oceny ofert, ani nie łączy się wdrożeń ERP z USOS w jednym postępowaniu, bez wydzielenia oddzielnych części.

### ZARZUT#5 – PRZESŁANKA WYKLUCZENIA

Odwołujący ponownie wskazał, że Zamawiający zawarł z Konsorcjum OPTeam umowę, od której odstąpił z przyczyn leżących po stronie wykonawcy. Następnie, po ogłoszeniu nowego postępowania w 2022 r., OPTeam był jedynym wykonawcą, który złożył w postępowaniu ofertę, której cena przekraczała budżet Zamawiającego. Oznacza to, w opinii Odwołującego, że Zamawiający powinien mieć świadomość tego, że zamiast uniezależnić się od nierzetelnego podmiotu, ponownie może związać się z OPTeam, który jest uprawniony złożyć w postępowaniu ofertę i uzyskać zamówienie, a – zgodnie z dotychczasowym doświadczeniem Zamawiającego – OPTeam nie daje rękojmi należytego wykonania Umowy, skoro już raz nie wykonał umowy, której przedmiot był analogiczny do niniejszego zamówienia. Odwołujący podkreślił, że powierzenie realizacji zamówienia nierzetelnemu wykonawcy może narazić Zamawiającego na dodatkowe koszty i szkody.

Odwołujący stwierdził, że mając na uwadze powyższy stan faktyczny i bardzo wysokie prawdopodobieństwo złożenia oferty przez OPTeam, Zamawiający powinien przewidzieć zastosowanie przesłanki określone w art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp.

Ponadto, jak zauważył Odwołujący, nieprzewidzenie przesłanki wykluczenia na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp, pomimo wiedzy o wcześniejszym nienależytym wykonaniu umowy o zamówienie publiczne, może zostać uznane za celowe działanie Zamawiającego zmierzające do umożliwienia Zamawiającemu wyboru oferty wykonawcy, który nie daje rękojmi należytego wykonania zamówienia.

Reasumując, Odwołujący stwierdził, że pomimo tego, przesłanka wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp określona jest jako fakultatywna, to mając na uwadze dotychczasowe doświadczenie Zamawiającego oraz zasadę gospodarności środków publicznych, przewidzenie jej w dokumentach zamówienia powinno być uznane za obowiązek Zamawiającego.

Odwołujący przywołał dyspozycją art. 17 ust. 1 pkt 1) i pkt 2) ustawy Pzp wskazując, że działanie Zamawiającego, w obliczu wysoce prawdopodobnego zawarcia nowej umowy z OPTeam, po pierwsze (z uwagi na całkowity brak konkurencji) nie daje żadnej gwarancji otrzymania korzystnej cenowo oferty oraz biorąc pod uwagę nierzetelność wykonawcy dodatkowo rodzi ryzyko, że w kolejna umowa nie zostanie również wykonana narażając Zamawiającego na dodatkowe szkody.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosili wykonawcy Sages Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i SIMPLE S.A. z siedzibą w Warszawie, zaś po stronie Zamawiającego wykonawca OPTeam.



Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uznaje odwołanie w zakresie zarzutu 2 i 3. Zamawiający zadeklarował, że niezwłocznie dokona stosownych zmian SWZ, zachowując zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania w ww. zakresie. W zakresie pozostałych zarzutów Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Wykonawca OPTeam oświadczył, że nie zgłasza sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w zakresie Zarzutu 2 i 3.

**Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego wskazanego w treści uzasadnienia, jak też po zapoznaniu się z oświadczeniami i stanowiskami stron i uczestników postępowania złożonymi pisemnie oraz ustnie do protokołu w toku rozprawy, zważyła, co następuje.**

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając tym samym Odwołującego na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

Nie potwierdził się zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 91 ust. 1 w zw. z art. 16 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1) i pkt 2) ustawy Pzp poprzez zaniechanie podziału zamówienia na części i dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych.

Ustawa Pzp nie ustanawia nakazu podziału zamówienia na części czy dopuszczenia składania ofert częściowych w każdym przypadku, w którym jest to możliwe. Ustawodawca zobowiązał jednak zamawiającego do podania w dokumentach zamówienia powodów, dla których nie dokonał takiego podziału. Przyjąć zatem należy, że podział zamówienia na części czy dopuszczenie składania ofert częściowych jest pożądane z uwagi na poszerzenie konkurencji, dopuszczenie do udziału w postępowaniu małych i średnich przedsiębiorstw, jednak podział taki nie może zaburzać osiągnięcia celu zamawiającego i godzić w jego interes. Kwestia podziału zamówienia na części wymaga każdorazowo indywidualnej analizy potrzeb zamawiającego i celowości podziału (patrz też: wyrok KIO z dnia 28 maja 2019 r., sygn. akt KIO 864/19). W motywie 78 preambuły dyrektywy 2014/24/UE jako przykładowe podstawy odstąpienia od podziału zamówienia na części ustawodawca unijny wskazał ryzyko spowodowania ograniczenia konkurencji albo nadmiernych trudności technicznych lub nadmiernych kosztów wykonania zamówienia, lub ryzyko braku skoordynowania działań

różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia, co mogłoby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający przed wszczęciem postępowania dokonał analizy własnych potrzeb, również w kontekście obecnej sytuacji rynkowej. Za istotną Izba uznała okoliczność, że obecnie Zamawiający posiada Zintegrowany System Informatyczny, na który składa się system Planowania Zasobów Przedsiębiorstwa - Enterprise Resource Planning (dalej: ERP) zintegrowany z systemem Obsługi Toku Studiów (dalej: OTS). Są to systemy EGERIA ERP, EGERIA CDN EDUKACJA. Obecny ZSI Zamawiającego jest zintegrowany z systemem legitymacji elektronicznej, Portalem Pracownika, stroną internetową oraz domeną pracowniczą i studencką. ZSI obecnie używany przez Zamawiającego obłożony jest ograniczeniami związanymi z dalszym jego rozwojem technologicznym i dalszą eksploatacją. Zamawiający od dnia 1 sierpnia 2022 r. pozostaje bez asysty technicznej producenta bazy danych, w oparciu o który działają wskazane systemy, dla produktów Oracle Database 12.1.0.2 oraz Oracle Database 12.2.0.1., a od dnia 1 czerwca 2025 r. bez wsparcia technicznego producenta oprogramowania. Powyższe okoliczności powodują konieczność wymiany całego posiadanego oprogramowania systemowego w określonym przedziale czasowym. Okoliczność ta w istotny sposób odróżnia potrzeby Zamawiającego od potrzeb np. Małopolskiej Uczelni Wyższej w Oświęcimiu czy Politechniki Rzeszowskiej powoływanych przez Odwołującego, które posiadały już wdrożony jeden z systemów (odpowiednio ERP QNT i USOS), a potrzeby ww. zamawiających polegały na wdrożeniu drugiego z systemów i zintegrowaniu z już posiadany. Sytuacja Zamawiającego prowadzącego przedmiotowe postępowaniu wymusza zastąpienie w całości obecnie używanego ZSI.

Za uzasadnioną Izba uznała także argumentację Zamawiającego dotyczącą braku pewności co do powodzenia realizacji dwóch odrębnych postępowań na system informatyczny, skorelowania terminów wdrożenia systemów, a także ich integracji i migracji danych. Istotna jest okoliczność, że żaden z nowych systemów osobno nie byłby w stanie zapewnić Zamawiającemu obsługi obszarów działalności Uczelni objętych ZSI. Należy mieć przy tym na uwadze ww. ograniczenia terminowe w korzystaniu z obecnie posiadanego systemu, jak również ograniczenia w dysponowaniu środkami pochodzącymi z Unii Europejskiej, z których finansowany jest przedmiot zamówienia.

Nie bez znaczenia jest również ekonomiczny aspekt zamówienia. Za wysoce prawdopodobne Izba uznała twierdzenie Zamawiającego, że realizacja zamówienia w ramach dwóch odrębnych umów realizowanych przez innych wykonawców będzie wiązała się z wyższymi kosztami.

Ponadto, za brakiem podziału zamówienia na części przemawia również konieczność koordynacji pracy różnych wykonawców realizujących odrębne systemy w tym samym czasie, zagrożenia związane z płynną wymianą danych, a także możliwość zaistnienia wzajemnych sporów pomiędzy wykonawcami dotyczących odpowiedzialności za niepowodzenie

w integracji systemów, co nie leży w interesie Zamawiającego. Izba zgadza się ze stanowiskiem, że inaczej przebiega realizacja jednego systemu, który powinien być zintegrowany ze znanym środowiskiem posiadanym przez zamawiającego, inaczej zaś równoległe tworzenie systemów przez różnych wykonawców, które to systemy muszą ze sobą płynnie współpracować. Realizacja jednej z części podzielonego zamówienia w żaden sposób nie zaspokoiłaby potrzeb Zamawiającego.

Izba miała ponadto na względzie podwójną analizę rynku przeprowadzoną przez Zamawiającego, w wyniku której Zamawiający pozyskał informację, że istnieje co najmniej trzech wykonawców zainteresowanych realizacją przedmiotu zamówienia jako całości. Ponadto, niewykluczone jest wspólne złożenie oferty przez poszczególnych wykonawców w ramach konsorcjum, w szczególności w sytuacji, w której Zamawiający uwzględnił zarzuty dotyczące warunków udziału w postępowaniu. Z tego względu, złożona przez Sages Sp. z o.o. lista firm współpracujących z MUCI nie może mieć znaczącego wpływu na rozstrzygnięcie przedmiotowego zarzutu.

Podsumowując, Izba stwierdziła, że decyzja o podziale zamówienia na części jest zależna od indywidualnej sytuacji danego zamawiającego, jego potrzeb, zdolności i okoliczności towarzyszących danemu postępowaniu. Przykładem uczelni, które za uzasadnione uznały wdrożenie systemu USOS łącznie z systemem ERP są choćby wskazane przez Odwołującego Akademia Ignatianum w Krakowie, Akademia Techniczno-Humanistyczna w Bielsko Białej oraz Politechnika Opolska.

W tym stanie rzeczy, Izba stwierdziła, że realizacja zamówienia bez podziału na części jest uzasadniona rzeczywistymi potrzebami zamawiającego i nie narusza przepisów ustawy Pzp.

Izba nie znalazła również podstaw do uwzględnienia zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 239 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez określenie nieproporcjonalnego i naruszającego uczciwą konkurencję kryterium oceny ofert.

Przedmiotowy zarzut dotyczy kryterium określonego w rozdziale XIX pkt 2 kryterium nr 4 „System bazodanowy systemu ERP i USOS (B)”. W opisie kryterium Zamawiający podał, że przyzna punkty w przedmiotowym kryterium oceny ofert za zadeklarowanie przez wykonawcę w Formularzu oferty - załącznik nr 2 do SWZ, że oferowany w wyniku

postępowania przedmiot zamówienia będzie posiadał ten sam system bazodanowy dla systemu ERP oraz systemu USOS.

Izba stwierdziła, że Zamawiający wykazał zasadność wprowadzenia przedmiotowego kryterium. Za istotną Izba uznała okoliczność, że Zamawiający nie określił jednego preferowanego systemu bazodanowego. Zamawiający postanowił jedynie premiować zaofiarowanie tego samego systemu bazodanowego dla ERP i USOS stwierdzając, że w ten sposób zostanie osiągnięta lepsza współpraca pomiędzy systemami w zakresie wymiany danych, wydajności i skalowalności. Ten sam system bazodanowy miałby też za zadanie zoptymalizowanie zarządzania środowiskiem bazodanowym pod kątem funkcjonalnym oraz posiadanych zasobów kadrowych Zamawiającego, a także uniknięcie dodatkowych wydatków związanych z pozyskaniem nowych kompetencji administracyjnych.

Ponadto, Izba zważyła, że waga przedmiotowego kryterium (5%) nie jest decydująca przy ubieganiu się o zamówienie.

Nie znalazł potwierdzenia także zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 109 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 1 pkt 1) i pkt 2) ustawy Pzp poprzez zaniechanie przewidzenia przesłanki wykluczenia określonej w art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp w sytuacji, gdy istnieje duże prawdopodobieństwo, że ofertę w postępowaniu złoży wykonawca, który nie daje rękojmi należytego wykonania umowy i istnieje ryzyko, że wykonawca ten nie będzie podlegał wykluczeniu.

Nie ulega wątpliwości, że decyzja o zastosowaniu w postępowaniu fakultatywnych przesłanek wykluczenia należy do zamawiającego. Zgodnie z art. 109 ustawy Pzp, jeżeli wolą zamawiającego będzie zbadanie sytuacji podmiotowej wykonawców w określonym zakresie, może wskazać w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, że przewiduje wykluczenie wykonawcy na podstawie jednej lub kilku przesłanek wymienionych w ust. 1 przepisu art. 109 ustawy Pzp, wskazując te przesłanki.

W przedmiotowej sprawie wyjaśnione zostało, że OPTeam był członkiem konsorcjum zawiązanego wraz z Comarch Polska S.A. oraz Comarch S.A. realizującego umowę nr UM-ZP-263-24/19 z 12 listopada 2019 r. OPTeam w ramach ww. umowy miał realizować wdrożenie obiegu dokumentów oraz e-usług, jednak umowa została rozwiązana przed rozpoczęciem prac wdrożeniowych przez OPTeam. Wykonawca ten zdażył wykonać jedynie analizę przedwdrożeńiową swojego zakresu prac i nie zgłoszono zastrzeżeń do tej części zamówienia. Odwołujący nie zaprzeczył ww. okolicznościom.

Izba stwierdziła, że Zamawiający posiada najlepszą wiedzę na temat okoliczności zaistniałych w postępowaniu prowadzonym w 2019 r. i ma świadomość konieczności zabezpieczeniami własnych interesów.

Wobec powyższego, w ocenie Izby, brak jest podstaw, aby nałożyć na Zamawiającego obowiązek wprowadzenia spornej fakultatywnej przesłanki wykluczenia wykonawcy do postępowania.

Wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów nr 2 i 3 dotyczących warunków udziału w postępowaniu i oświadczenia OPTeam, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w ww. części, na podstawie art. 522 ust. 4 ustawy Pzp Izba umorzyła postępowanie w części dotyczącej zarzutu nr 2 i 3.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako „rozporządzenie”).

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego, z kolei w myśl art. 575 ustawy Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Zgodnie z § 5 rozporządzenia, do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się m.in. wpis (pkt 1), koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę (pkt 2 lit. a), oraz wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3 600 złotych (pkt 2 lit. b).

Jak stanowi § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia od odwołującego na rzecz zamawiającego. W świetle powyższych regulacji, Izba obciążyła kosztami postępowania Odwołującego i nakazała zwrot na rzecz Zamawiającego kwoty 3 980, 87 zł poniesionej przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, opłaty skarbowej od pełnomocnictwa i dojazdu na posiedzenie Izby.

**Przewodniczący:** .....