

Sygn. akt KIO/UZP 1586/09

POSTANOWIENIE
z dnia 5 stycznia 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

Członkowie: Anna Packo
Małgorzata Rakowska

Protokolant: Wioletta Paczkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 5 stycznia 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Bahn Technik Wrocław spółka z o.o. (Pełnomocnik), ul. Kniaziewiczza 19, 50-455 Wrocław oraz Klaus Thormaelen GmbH** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna, ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa** protestu z dnia 9 października 2009 r.

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ASMO sp. z o.o. KARYA sp. z o.o. oraz Sztopka sp. z o.o., ul. Gdańska 1, 84-230 Rumia (Pełnomocnik)** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Bahn Technik Wrocław spółka z o.o. (Pełnomocnik), ul. Kniaziewiczza 19, 50-455 Wrocław oraz Klaus Thormaelen GmbH

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 444 zł 0 gr (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Bahn Technik Wrocław spółka z o.o. (Pełnomocnik), ul. Kniaziewiczza 19, 50-455 Wrocław oraz Klaus Thormaehlen GmbH,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: **xxx**) przez **xxx** na rzecz **xxx** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu **xxx**
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: **xxx**) przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15 556 zł 0 gr (słownie: piętnaście tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Bahn Technik Wrocław spółka z o.o. (Pełnomocnik), ul. Kniaziewiczza 19, 50-455 Wrocław oraz Klaus Thormaehlen GmbH.**

U z a s a d n i e n i e

I. PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna, ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa (zwana dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie na udzielenie zamówienia publicznego w celu wyłonienia wykonawcy robót, których przedmiotem jest regeneracja szyn, rozjazdów i skrzyżowań bezpośrednio w torach linii kolejowych metodą napawania łukowego w latach 2009-2011 (zwane przez Zamawiającego "Napawaniem w latach 2009-2011").

Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 6 169 559,72 euro.

W dniu 30.09.2009 r. Zamawiający zawiadomił uczestników postępowania o wyniku postępowania – w zadaniu nr 3 (trzy), 7 (siedem) i 8 (osiem) za ofertę najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ASMO sp. z o.o. KARYA sp. z o.o. oraz Sztopka sp. z o.o. (Pełnomocnik; dalej: Konsorcjum Sztopka).

W dniu 9 października 2009r. Wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - których oferta w częściach 3, 7 i 8 została odrzucona - Bahn Technik Wrocław

spółka z o.o. (Pełnomocnik), ul. Kniaziewiczza 19, Wrocław oraz Klaus Thormaehlen GmbH (dalej: Odwołujący), złożyli protest, a następnie – w dniu 19.10.2009 r. (data nadania listu poleconego w placówce pocztowej operatora publicznego) odwołanie.

W proteście Odwołujący (a następnie w odwołaniu) kwestionował zarówno wybór oferty najkorzystniejszej, jak i wykluczenie go z postępowania i odrzucenie jego oferty.

Zamawiający rozstrzygnął protest w dniu 20.10.2009 r. poprzez jego oddalenie w całości.

Do protestu, a następnie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpili Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: ASMO sp. z o.o. KARYA sp. z o.o. oraz Sztopka sp. z o.o. (Pełnomocnik).

II. Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że w powyższej opisanych okolicznościach zachodzi podstawa odrzucenia odwołania na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 4 Prawa zamówień publicznych.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego Zamawiający rozstrzyga jednocześnie wszystkie protesty dotyczące wyboru najkorzystniejszej oferty lub odrzucenia oferty bądź wykluczenia wykonawcy - w terminie 10 dni od upływu ostatniego z terminów na wniesienie protestu (art. 183 ust. 1 pkt 3 Prawa zamówień publicznych). W niniejszym postępowaniu, w związku z zawiadomieniem o wyborze oferty najkorzystniejszej w dn. 30.09.2009 r., termin na złożenie protestu upływał w dn. 10.10.2009 r., a więc termin rozstrzygnięcia protestu upływał w dn. 20.10.2009 r.

W postępowaniu o wartości zamówienia powyżej tzw. progów unijnych termin na wniesienie dowołania upływa 10 dnia od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu rozstrzygnięcia protestu: termin ten zaczął biec w dn. 20.10.2009 r. i upływał w dn. 30.10.2009 r.

Zamawiający rozstrzygając protest w dn. 20.10.2009 r., rozstrzygnął go w przepisany terminie, a równocześnie – dzień po wniesieniu odwołania.

Skład orzekający w całości podziela pogląd już wcześniej wyrażony w orzecznictwie, że odwołanie wniesione przed upływem ostatecznego terminu rozstrzygnięcia protestu jest odwołaniem złożonym przedwcześnie, a więc z uchybieniem terminu i jako takie podlega oddaleniu (postanowienie Zespołu Arbitrów z dnia 11 maja 2007 r., sygn. akt UZP/ZO/0-535/07, postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dn. 4 stycznia 2008 r. KIO/UZP 27/07). Odwołanie może być wniesione wyłącznie od rozstrzygnięcia protestu dokonanego przez

Zamawiającego, bądź braku rozstrzygnięcia protestu, w terminach określonych w art. 183 ust. 1 i 2 Prawa zamówień publicznych.

Odwołujący wnosząc odwołanie w dniu 19.10.2009 r. wniósł je przed upływem terminu na rozstrzygnięcie protestu, który upłynął dnia następnego, a tym samym wniósł odwołanie od nieistniejącego rozstrzygnięcia protestu (teoretycznie Zamawiający mógł protest uwzględnić w całości).

Wobec powyższego, na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 4 Prawa zamówień publicznych postanowiono jak sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy - Prawo Zamówień Publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie – Warszawa Praga**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....