

Sygn. akt: KIO 1733/14

POSTANOWIENIE
z dnia 3 września 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 września 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 sierpnia 2014 r. przez wykonawcę **Polmil Sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Bydgoszczy, ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr Jana Bizuela w Bydgoszczy, ul. Ujejskiego 75, 85-168 Bydgoszcz**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Polmil Sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Bydgoszczy, ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez wykonawcę **Polmil Sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Bydgoszczy, ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz**

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Bydgoszczy**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Szpital Uniwersytecki nr 2 im dr Jana Biziela w Bydgoszczy, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Dostawę drobnego i jednorazowego sprzętu medycznego”. Zamówienie podzielono na 59 grup.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 5 kwietnia 2014 r., nr 2014/S 068-116226. Postępowanie podzielono na 59 grup.

W dniu 25 sierpnia 2014 r. (pismem z dnia 22 sierpnia 2014 r.) wykonawca Polmil Sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Bydgoszczy, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 25 sierpnia 2014 r. - dowód przekazania odwołania zamawiającemu załączono do akt sprawy) w związku z podjęciem czynności do których nie był on uprawniony oraz nie podjęciem czynności do których był on zobowiązany, zarówno w świetle przepisów ustawy Pzp, jak i zapisów SIWZ, tj.

1. podjęciem nieuprawnionej decyzji o wyborze jako najkorzystniejszej, w zakresie Pakietu/Grupy Nr 30 (kaniule i mandryny) w/w postępowania przetargowego, oferty firmy: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe INTERGOS Sp. z o.o. siedzibą w Bielsku Białej (oferta Nr 4)
2. podjęciem nieuprawnionej decyzji o dokonaniu korekty (poprawienia) w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp treści oferty firmy Aesculap Chifa Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Tomysłu (oferta Nr 33), w zakresie Pakietu/Grupy Nr 30 w/w postępowania przetargowego, zmieniającego w sposób znaczący zarówno ilość jak i cenę (wartość) oferowanych w pozycji nr 1 w/w Pakietu/Grupy, wyrobów medycznych
3. niepodjęciem w przedmiotowym postępowaniu o zamówienie publiczne, czynności odrzucenia, w zakresie Pakietu/Grupy Nr 30, ofert firm: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe INTERGOS Sp. z o.o. siedzibą w Bielsku Białej (oferta Nr 4) oraz Aesculap Chifa Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Tomysłu (oferta Nr 33)
4. niepodjęciem w przedmiotowym postępowaniu o zamówienie publiczne, czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej, w zakresie Pakietu/Grupy Nr 30, oferty firmy Polmil Sp. z o.o. S.K.A. (oferta Nr 41).

Jednocześnie odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia jego decyzji o wyborze jako najkorzystniejszej, w zakresie Pakietu/Grupy Nr 30 w/w postępowania przetargowego, oferty firmy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe INTERGOS Sp. z o.o. siedzibą w Bielsku Białej (oferta Nr 4)
2. unieważnienia jego decyzji o poprawieniu w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp treści oferty firmy Aesculap Chifa Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Tomyślu (oferta Nr 33), w zakresie pozycji nr 1 Pakietu/Grupy Nr 30 w/w postępowania przetargowego, zmieniającego zarówno ilość jak i cenę (wartość) oferowanych w pozycji nr 1 w/w Pakietu/Grupy wyrobów medycznych
3. dokonania w przedmiotowym postępowaniu o zamówienie publiczne, w zakresie Pakietu/Grupy Nr 30, ponownego badania i oceny ofert oraz czynności odrzucenia ofert firm: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe INTERGOS Sp. z o.o. siedzibą w Bielsku Białej (oferta Nr 4) oraz Aesculap Chifa Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Tomyślu (oferta Nr 33), w związku z tym, że ich treść jest sprzeczna z treścią SIWZ
4. dokonania w przedmiotowym postępowaniu o zamówienie publiczne, ponownej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, w zakresie Pakietu/Grupy Nr 30, zgodnie z przepisami ustawy Pzp i treści SIWZ.

Przedmiotowe odwołanie podpisał A. P. – Prezes Zarządu, umocowany samodzielnie do działania w imieniu spółki i ujawniony w załączonym do odwołania odpisie z KRS Nr 0000476646 z dnia 19 maja 2014 r.

W dniu 2 września 2014 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż postanowił uznać w całości zarzuty odwołującego.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Do postępowania odwoławczego - jak wynika z akt postępowania – po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, uznał w całości zarzuty odwołującego, dodając iż unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz, że dokona ponownego badania i oceny ofert.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: