

POSTANOWIENIE

z dnia 15 grudnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

Protokolant: Bogusława Tokarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego **15 grudnia 2022 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **2 grudnia 2022 r.**

przez wykonawcę: **Tettsui Security sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Ostrołęce** [„Odwołujący”]
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Świadczenie usługi ochrony osób i mienia w obiektach prokuratury Okręgowej w Ostrołęce i podległych jej prokuratur rejonowych* (nr 3004-7.261.1.2022)

prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa – Prokuratura Okręgowa w Ostrołęce** [„Zamawiający”]

przy udziale wykonawcy: **Agencja Ochrony Mienia TARCZA GRUPA sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Ostrołęce** – zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 6750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.
- 3. Zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego w postaci wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Uzasadnienie

Skarb Państwa – Prokuratura Okręgowa w Ostrołęce {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi pn. *Świadczenie usługi ochrony osób i mienia w obiektach prokuratury Okręgowej w Ostrołęce i podległych jej prokuratur rejonowych* (nr 3004-7.261.1.2022). Ogłoszenie o tym zamówieniu 2 listopada 2022 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2022/BZP 00420288/01. Wartość tego zamówienia jest poniżej progów unijnych.

28 listopada 2022 r. Zamawiający zawiadomił drogą elektroniczną o rozstrzygnięciu powyższego postępowania w części I zamówienia – wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Agencję Ochrony Mienia TARCZA GRUPA sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Ostrołęce {dalej: „Tarcza Grupa”}.

2 grudnia 2022 r. Tettsui Security sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Ostrołęce {dalej: „Tettsui Security” lub „Odwołujący”} wniósł odwołanie od powyższej czynności.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 223 ust. 1 – przez niezażądanie od Tettsui Security wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń odnośnie opisu jednej (trzeciej) z pozycji oferty w zakresie dotyczącym okresu świadczenia usługi, który został omyłkowo wskazany jako okres krótszy niż wymagał tego SWZ (SWZ wymagał minimum okresu 12 miesięcy, zaś oferent omyłkowo wskazał okres kilku miesięcy– zamiast „0” w ostatniej cyfrze roku wpisana została cyfra „2”).
2. Art. 223 ust. 2 – przez niedokonanie poprawy omyłki polegającej na niezgodności oferty z rzeczywistym stanem faktycznym, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty, o której mowa w pkt 1.
3. Art. 239 ust 1 i 2 – przez dokonanie wyboru oferty Tarczy Grupy, która nie jest najkorzystniejsza, zamiast oferty Tetssui Security, która jest najkorzystniejsza.
4. Art. 16 ust. 1 pzp – czynności i zaniechania, o których mowa w poprzednich zarzutach, co skutkowało naruszeniem zasad przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.

2. Ponownej oceny i badania złożonych ofert, po uprzednim wykonaniu czynności, o których mowa w zarzutach z pkt 1.-2.

15 grudnia 2022 r. wpłynęło do Izby oświadczenie Odwołującego o wycofaniu powyższego odwołania.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ustawy pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2).

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 1 pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

O kosztach tego postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437) – nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczonego wpisu oraz zasądzając od Odwołującego na rzecz Zamawiającego jego uzasadnione koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, potwierdzone złożoną do akt sprawy fakturą VAT.