

Sygn. akt: KIO/477/11

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 22 marca 2011 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 22 marca 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 7 marca 2011 r. przez **IT.expert Sp. z o.o., 02-486 Warszawa, ul. Al. Jerozolimskie 176** wobec czynności podjętych w postępowaniu prowadzonym przez **Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, 02-676 Warszawa, ul. Poleczki 33**

przy udziale **WASKO S.A., 44-100 Gliwice, ul. Berbeckiego 6** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

przy udziale **Betacom S.A., 01-377 Warszawa, ul. Połczyńska 31a** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

przy udziale **FUJITSU TECHNOLOGY SOLUTIONS Sp. z o.o., 02-337 Warszawa, ul. Mszczonowska 4** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

przy udziale **AGN Polska Sp. z o.o., 04-802 Warszawa, ul. Zbójnogórska 36a** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

przy udziale **Asseco Poland S.A., 35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

przy udziale **Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o., 02-678 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **IT.expert Sp. z o.o., 02-486 Warszawa, ul. Al. Jerozolimskie 176** kwoty 15 000 zł 00

gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie w trybie dialogu konkurencyjnego na *budowę, serwis i rozwój centralnego systemu pamięci masowej, backupu i replikacji danych dla SI ARiMR wraz z usługami serwisu i administracji w okresie 5 lat (znak sprawy: DZP-2618-2/2010<sup>1</sup>)*, ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich w dniu 18 maja 2010 r., 2010/S 95-143780, wobec czynności zamawiającego, w dniu 7 marca 2011 r. wykonawca – IT.expert Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO/477/11). Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w tym samym dniu.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w dniu 22 marca 2011 r. stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, w oparciu o treść pisma zamawiającego z dnia 18 marca 2011 r., przekazanego do wiadomości Prezesowi Izby w tej samej dacie faksem, oraz na piśmie w dniu 21 marca 2011 r., że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Na podstawie kopii dokumentacji przekazanej do Krajowej Izby Odwoławczej, skład orzekający ustalił, iż informację o wniesionym odwołaniu wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu Zamawiający przekazał wykonawcom faksem w dniu 8 marca 2011r. W terminie trzech dni przewidzianym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego skutecznie zgłosiło 6 wykonawców: AGN Polska Sp. z o.o. (11.03.2011 r.), WASKO S.A. (11.03.2011r.), Asseco Poland S.A. (11.03.2011r.), Betacom S.A. (11.03.2011r.), Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. (11.03.2011r.), FUJITSU TECHNOLOGY SOLUTIONS Sp. z o.o. (11.03.2011r.).

W oparciu o poczynione ustalenia faktyczne, a także mając na uwadze, iż do dnia 21 marca 2011 r. nie wpłynęły do Izby żadne przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, Izba uznała, iż zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy. W terminie przewidzianym na zgłoszenie przystąpienia, po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W tych okolicznościach, na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy PrZamPubl, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika obowiązek dokonania zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił przed otwarciem rozprawy albo rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron, w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

**Przewodniczący:**

.....